

GENERAL N. PORTOCALĂ

DIN
PREISTORIA DACIEI
ȘI
A VECHILOR CIVILIZAȚIUNI



Curse de tauri. Frescă din Cnosse. (Creta)
(an. 2000—1400 în. Chr.)

1 9 3 2

INSTITUTUL DE ARTE GRAFICE «BUCOVINA», I. E. TOROUTIU
BUCUREȘTI III. — STR. GRIGORE ALEXANDRESCU 4. — TEL. AUT. 210×43.

GENERAL N. PORTOCALĂ

DIN
PREISTORIA DACIEI
ȘI
A VECHILOR CIVILIZAȚIUNI



1 9 3 2 .

INSTITUTUL DE ARTE GRAFICE «BUCOVINA», I. E. TOROUTIU
BUCUREȘTI III. — STR. GRIGORE ALEXANDRESCU 4. — TEL. AUT. 210×43.

PRECUVANTARE

Fără absolut nici o pretenție literară, sau de alt soi, am așternut pe hârtie, culegîrele ce am făcut, din cele ce am citit privitor preistoriei în general și în special a Daciei. Am expus unele nedumeriri și unele cugetări cu totul personale, cari n'au de cît valoarea sursei de unde provine, a cetățeanului ce se interesează de obârșia civilizațiunilor și mai ales de a poporului din care are onoarea de a face parte.

Sper, că voi fi înțeles mai cu înlesnire de confrății mei amatori, singura pătură socială, a cărei mentalitate neîntinată de prejudecăți sau porniri, se potrivește cu a mea ; căci D-nii Profesori, speciali în chestiuni de acestea, nu dau decât sentințe, fără drept de apel, de oare ce alt for mai superior nu există. Ar mai fi, totuși, opinia publică, acea opinie publică ce reprezintă bunul simț al colectivității și care dă sentințe câte o dată severe dar juste, în chestiuni accesibile lor, ca : literatura, muzica și altele. Ar fi mai greu, însă, în chestiuni atît de speciale ca preistoria, care rămân la discreția Domnilor specialiști.

Cu toate astea noi amatorii, sau inocenții amatori, cum ne spune Pârvan, cari facem parte din massa poporului, pe spinarea căruia se brodează tot soiul de teorii, avem dreptul și datoria, să ne spunem și noi impresiile noastre, asupra celor ce se țin împrejurul obârșiei neamului din care facem parte și acesta este scopul modestei lucrări de față.

Poate că nu voi fi destul de lămurit în scurta mea expunere, sunt însă încurajat de unele lucrări de specialitate cari, pe lângă că sunt destul de încălcite; mai sunt încă și încărcate de reproduceri din texte de limbi streine moderne sau vechi clasice, pe cari autorii nu au avut generozitatea a le traduce, spre a veni în ajutorul celor ce doresc a se pune la curent.

Nădăjduesc, că cei către cari mă adresez, amatori ca și mine, vor fi destul de îngăduitori, față de cele ce am scris și cum le-am scris și poate chiar îmi vor fi mulțumitori, că nu le servesc citate din limbi moderne, sau vechi, pe cari de altfel, eu cel puțin mărturisesc, că nu le cunosc aproape de loc, cu foarte puține excepții.

De sigur că lucrarea de față nu poate să aibă creditul operilor Domnilor Profesori, ca ori ce lucrare fără faima ce dă prestigiul unei firme, la adăpostul căreia se scriu atât de multe lucruri, unele cu adevărat foarte interesante. Cât despre păreri, sau impresiile mele, ele nu vor putea să dea prilej de neliniște competențelor, de oare ce emană dela unul care n'are nici o firmă și prin urmare fără răspundere morală, răspundere care ar trebui să silească pe cei ce o au, să fie mai circumspecți în lansarea ipotezelor nesprrijinite și unele lipsite de logica lucrurilor.

N. Densușianu, ori ce ar zice D-l Profesor Andrieșescu (vezi p. 112), dacă ar fi avut firmă, opera sa prin care se înalță trecutul neamului, ar fi avut printre bunii Români resunetul ce i se cuvenea și s'ar fi bucurat de alt credit în fața celor calificați. Dar, lucrarea unui umil șef de birou clasa II-a, bibliotecar la marele Stat-Major, de ce credit putea să se bucure? Căci, în definitiv, suntem în țara firmelor prin excelență.

Sunt însă țări cari, se zice, că ar fi mai înaintate de cât a noastră Belgie a Orientului, unde nu te întreabă ce titlu academic sau ce firmă ai, ci, pur și simplu, ce ești în stare să faci? și te judecă dupe cele ce ai făcut până atunci. Din nenorocire N. Densușianu nu a trăit și nu-și a creiat opera într'o asemenea țară.

În sfârșit prezint modesta mea lucrare astfel cum se găsește, simplă și cu îndrăzneală de a spune lucrurile fără ocol, așa cum le judec eu, fără a mă împedica de prejudecăți.

I.

INTRODUCERE.

În adâncimea veacurilor, preistoria neamului nostru se arată foarte confuză și de la o epocă cu totul necunoscută.

Asupra acestui îndepărtat trecut avem unele știri de la vechi autori, în special greci, cu numiri grezitate cu totul, dupe obiceiul lor de atunci de a boteza cu nume de iznoavă grecești, sau cel puțin grezitate, toponimia și numele proprii de oameni din țările barbare.

Grecii numeau barbari chiar pe Romani¹⁾, iar limba latină barbară și scită²⁾. Chiar la Romani limba populară, sau rustică, era considerată de barbară. Cicero numește „barbaries domestica” limba populară, ce se vorbea în casele cetățenilor romani³⁾.

Expresiunea barbar pare a și avea origina la triburile pastorale din nordul Helladei. Cuvântul „barbaros” este din aceeași rădăcină cu latinul „barbatus”, ne spune Nic. Densușianu în Dacia sa preistorică⁴⁾, adică om ce poartă barbă. La Cicero barbatus însemna om cu barbă mare⁵⁾. Despre Geți, Ovid ne spune, că ei nu și tăiau nici părul nici barba⁶⁾. Pe columna lui Traian, Geții sau Dacii sunt reprezentați cu bărbi naturale, atât nobilii cât și clasa țărănească. Deci, la obârșie, cuvântul pleacă din regiunile de nord ale Helladei, unde Gercii, cei dintâi veniți prin meleagurile acestea în secolul VI în. Chr., întâlnesc acest popor cu plete, bărbi stufoase și înfățișare aspră de oameni ai naturii, pe care i-au numit „barbaros” sinonim cu cuvântul nostru bărbos, bărbosii.

1) Pliniu XXIX. 1. 4. — 2) Du Gange p. 247. — 3) Cicero. Brutus. 5.74.

4) Pag. 1058. Not. 3. — 5) Sext. 8. — 6) Trist. V. 7.

Sextus Rufus, scrie de asemenea, că Traian a cucerit Dacia, care era situată pe pământul „Barbariei” ¹⁾. Mesienii ereau numiți „Barbari Barbarorum”. Bessii, pe cari Florus îi numește: „Thracum maximus populus”, ereau încă priviți ca „barbari” și „barbarus populus” ²⁾.

În descrierile autorilor vechi, greci mai cu seamă, întâlnim numiri de localități și de oameni cu totul streine, îndepărtate de limba noastră și chiar ca formă de limba Dacă, dacă aceasta o fi existat vr'o dată, căci nu știe nimeni nimic despre ea. Este probabil, că aceste numiri în limba țărilor lor aveau cu totul altă formă și specialiștilor noștri le este foarte greu, dacă nu chiar imposibil, a descoperi măcar urmele limbii autochtone.

Avem exemple în Egypt, unde Grecii parvin să pătrundă către anul 660 în. Chr. și sfârșesc prin a întemeia dinastia Lagidă, a Ptolomeilor, care a durat dela 306 până la 30 în. Chr. În acest interval de timp au schimbat cu totul numirele, vechi de mii de ani, a localităților Egyptiene, prin alte grecești. Astfel: din Siout au făcut Lycopolis; din Abdou, Abydos; din Nekheb, Elleithyopolis; din Shashetep, Hypselis; din Edfou, Apollinopolis; din Ikhout-Aton, Hieracoupolis, etc. etc. (Le Nil. p. 83). Vechile numiri milenare ale Egyptului nu s'au cunoscut decât mulțumită scrisului lor hieroglyphic, ce s'a descifrat mai în urmă. La noi, din nenorocire, lipsa scrisului, a făcut să nu rămâne nici o urmă, ast-fel că suntem nevoiți să ne sbatem cu tot soiul de numiri scălciate, date de autori streini.

Chiar numirea popoarelor, din aceste țări, este foarte variată și ciudată în vechii autori; ast-fel ei se găsesc numiți:

Traci, Treri, Trali ³⁾, Geți, Carpi ⁴⁾ (în Moldova și Basarabia), Vlachi, Arimi ⁵⁾, Heniochi ⁶⁾, Colchi ⁷⁾, Ryndaci ⁸⁾, Trausi ⁹⁾, Feaci, Hyperio ¹⁰⁾, Scythi-păștori ¹¹⁾, Aramani ¹²⁾, Alani ¹³⁾, Erembi ¹⁴⁾ sau Arambi rectifică Poseidoniu ¹⁵⁾, Arabia fericită ¹⁶⁾, Peucini ¹⁷⁾ (la gurile Dunărei), Kaigeisos ne spune Pârvan ¹⁸⁾, că

1) Brev. c. 8. — 2) Culese din N. Densușianu. Dacia Preistorică paginile: 1056, 1058, 1059. — 3) Getica, p. 237. — 4) Ptolomeus, din Getica, p. 41. — 5) Hesiod. Theog. 304. Homer Ilias II. 783. — 6) Pliniu cel bătrân lib. V. 12. — 7) Valerii Flacci. V. 225, 409—416. — 8) Riese. Geogr. lat. min. 45. — 9) Livii. lib. XXXVII. c. 41, 6. — Steph. Byz. — 10) Homer Odyr. IV. 4. 8. — 11) Eschyl. Prom. 704. — 12) Plinii. H. N. lib. III. 2. 3. 4. — 13) Val. Flacci. Argon. VIII. 219. — 14) Homer. Odys. IV. 304. — 15) Strabo. lib. IV. 4. 27. — 16) Evhemer. — 17) Plinii lib. IV. 28. 2. — 18) Getica p. 273.

ar fi adevărata formă tracică; Kara-Vlachu, la Slavi (Vlachia-Neagră) ¹⁾ etc.

Aceste toate sunt numiri date de streini omenirii din aceste părți cari, probabil, nu aveau nici o cunoștință de ele, cum nu are astăzi cunoștință țăranul nostru, că i-se zicea până mai eri și chiar în prezent, Valach și capitalei țării sale Bukarest.

Se naște întrebarea: Cum se va fi numit acest popor în limba lui, între ei și pe ei? Căci, învățații noștri nu ne pot spune nimic precis, în această privință. Chiar cuvintele Dac și Get, așa de cunoscute, se arată a fi seythice, ne spune Pârvan ²⁾. Cauza acestei totale necunoștințe se datorește lipsei scrisului în aceste țări, cu toată civilizația reală a Geților, descriși de cei vechi, ca oamenii cei mai drepti, mai ospitalieri, cu înalte principii religioase și o clasă preoțească, adevărați apostoli ai binelui, dreptății și fricei de Dumnezeu, unul singur.

Așezările populațiunii autochtone, din aceste regiuni, datează din timpuri imemorabile: D. Profesor Andrieșescu, citat de Pârvan ³⁾, admite o autochtonie și perzistență thracică, din neolithic și până în epoca romană. Constatările arheologice pledează, deci, pentru așezarea neclintită a poporului din aceste locuri, din timpuri nebănuite de vechime milenară, care a străbătut vremurile sbuciumate ale trecutului îndepărtat, păstrându-și totuși caracterul său ethnic. Este probabil unul din cele mai vechi popoare stabilite în Europa, dacă n'o fi chiar cel mai vechiu.

Neamurile Daco-Getice, ne spune Pârvan ⁴⁾, cu așezările lor caracteristice numite „davae”, s'au întins încă din vremuri imemorabile, spre Nord până în Silezia, în Posen, în Galiția și Podolia; iar spre Sud-Vest năvălind peste Thraci, până în Rhodop și Valea Mariței, trecând chiar dincolo de Hellespont în Asia Mică. Pe vremea lui Herodot (484—425 în. Chr.) acest proces de expansiune Nordică și Sudică, din centrul Carpato-Danubian, era încheiat.

Așa dar, un popor foarte vechiu și întins, însă în condițiuni de trai ce nu erau proprii dezvoltării rapide, în sensul celor a Egyptului, Sumer, Creta și celelalte din vechime, zise civilizate, de unde și lipsa scrisului. Totuși, dupe cum vom vedea, țările acestea au avut

1) Hasdeu Ist. Crit. V. 1, 98. — 2) Getica p. 286. — 3) Getica, p. 40. — 4) Aceiași p. 42.

o reală civilizație, unde nu era, ca în Egypt, absolutismul nelimitat al Faraonului Dumnezeu și stăpânitor a tot ce exista în acea țară și nici religiunea decăzută la venerațiunea animalelor cu un cler hrăpitor de putere și bunuri lumești.

Este de nevoie, așa dar, să aruncăm o scurtă privire asupra vechilor civilizațiuni, spre a ne da seama de așezările noastre și de raporturile îndepărtate, ce au putut avea cu acele civilizațiuni.

EGYPTUL.

Inceputurile. — În Egypt, apa Nilului formează factorul de căpetenie al existenței și prosperității acestei țări. Strâns între deșertul arabic, la Est, cel Libyc, la Vest; având ca barieră la Sud cataractele Nilului, iar la Nord marea Mediterană, valea acestui fluviu forma un azil, mai mult sau mai puțin, sigur. „Un culuoar interminabil, ce se întinde pe o lungime de 900 km., strimt numai de 10 la 20 km. și care se termină într'un imens evantai de 100 km. lungime, pe 600 km. de periferie, ce se numește Delta (Δ)¹⁾”.

Valea, precum și Delta, au aceeași valoare economică: teren fertil de aluviune, udat periodic de creșterea și descreșterea Nilului, dă o producțiune abundentă și aproape sigură. Dar, inundațiile Nilului, spre a fi utilizate, au avut nevoie de lucrări de îndiguire, canale, rigole etc., lucrări ce au început să fie realizate cu începerea epocii protoistorice sau poate chiar preistorice.

„Regimul Nilului a forțat oamenii a inventa metode agricole; mai cu seamă a făcut necesar lucrul în comun, efortul colectiv și perseverență; el a creat solidaritatea între riverani; el a impus o organizație și i-a reunit în societate”... „a trebuit ca locuitorii să accepte o disciplină reciprocă și să elaboreze un reglement al irigației, echitabil și satisfăcător pentru întreaga vale, creînd în același timp și o autoritate superioară pentru a supraveghea aplicațiunea. Nilul a format, deci, principiul ordinii și centralizării”²⁾.

Locuitorii, strânși pe culuoarul văii Nilului, erau în contact permanent prin comunicațiuni lesnicioase pe apă, ca și pe uscat; cu exteriorul, marea; schimbul, mai ales de idei, se făcea cu ușurință, condițiuni prielnice spre o rapidă dezvoltare în toate privin-

1) A. Moret. Le Nil et la Civilis. Egypt. p. 30. — 2) Același p. 39.

tele. Este de văzut dacă progresele realizate de Egyptieni au corespuns condițiunilor așa de favorabile, ca în nici o altă țară.

Ca și în Mesopotamia, civilizațiunea Egypteană pleacă din Delta. C. Leonard Woolley ne spune ¹⁾, că: „desvoltarea rapidă, care a pus fundamentul la aceia ce noi numim civilizația egypteană, se datorește unei influențe streine”. „Examenul conținutului mormintelor, anterioare lui Menès, nu poate să ne împedice de a vedea, că acestea aparțin unei civilizațiuni vechi, deja, dacă nu în decadență”. „Egyptul s'a inspirat și a realizat prin aportul de modele și sânge strein. Caracterul împrumuturilor și apropierea unei culturi superioare nu lasă nici o îndoială” ²⁾; și termină prin a spune, că sursa directă, sau indirectă, care a influențat Egyptul, către finele epocii sale predinastice, trebuie căutată în Mesopotamia de Sud, fără însă să dea vre o probă concretă.

A. Moret însă este de altă părere:

„Prin cine, Egyptul de sus, a fost influențat, de cât prin Egyptul de jos, care a evoluat în timpul acestor milenare, înscrise în comptul dinastiilor divine din Delta”, scrie în *Le Nil et la Civilis. Egypt* ³⁾.

Introducerea calendarului cu anul de 12 luni și luna de 30 zile dând, cu intercalarea a 5 zile, un total de 365 zile anual, se datorește tot Egyptului de jos. După aparițiunea lui Sothis (Sirius) în raport cu răsăritul soarelui, și după calculele învățaților moderni, acest fenomen s'a întâmplat în anul 4241 în. Chr. în ziua de 19 Iulie, sub latitudinea lui Memphis și Heliopolis ⁴⁾.

Așa dar, calendarul este adaptat Egyptului de Jos, este un produs științific al Deltei, care l-a impus văei de sus; o probă mai mult a preponderenței foarte vechi a Egyptului de Jos, care a lăsat urme persistente și în tradițiunile dinastice.

Prin urmare, două principii au contribuit la începuturile și desvoltarea inițială a civilizațiunei Egyptului: Delta și streinii.

Libyenii. — În timpuri preistorice, în occidentul Deltei, s'a produs un aflux de populațiune libyană venită din occident: păstori cu imense turme de oi, de boi etc. ducând viață semi-nomadă, semi-sedentară, ciobani și vânători. Sunt urme cari fac admisibilă ipoteza

1) Les Sumeriens p. 188.—189. — 2) C. Leonard Woolley. Les Sumeriens: p. 190. — 3) p. 121. — 4) A. Moret et Davy. Des clans aux Empires, p. 156.

existenței unui regat egypto-libyan a occidentului, în epoca proto-istorică. Existența în Delta orientală a unei confederațiuni este atestată în mod formal de pyramide ¹⁾.

Un personaj de aspect eroic, cu numele de Antzi, este conducătorul șef al acestor Libyeni. El este reprezentat, în epoca clasică, în picioare, piciorul stâng înainte, coafat cu două pene simetrice ținând, cu o mână ridicată într'un gest de autoritate, cârja păstorului, iar cu cealaltă biciul, la pământ, al conducătorului devote. Acestea au rămas ca atribute regale în istoria Egyptului.

Antzi dispăre, apoi, din textele istorice, pentru a fi înlocuit în provincia sa chiar de divinul Osiris, ce acaparează, pentru totdeauna, cârja, pene și bici ²⁾.

Dupe însemnele ce poartă, Antzi arată a fi păstor, sau șef de păstori, al acestor păstori Libyeni veniți din occident cu turmele lor, în timpurile predinastice, al acestor războinici Egypto-Libyeni atât de iubitori de independență.

Osiris Antzi, rege în Busiris și apoi asupra Deltei, instalează pe nomazi, pune bazele unei exploatațiuni metodice a solului și crează instituțiuni, care să o facă eficace. În Egyptul de Jos, așa dară, a trebuit s'înceapă munca colectivă, organizată pe o foarte vastă scară. Este munca prodigioasă a generațiilor anterioare lui Menès, care a știut să pue în serviciul culturai fenomenele inundațiunilor ³⁾. Regimul Nilului a forțat oamenii să inventeze metode agricole.

Trebue, așadar, să atribuim geniului propriu al acestor locuitori d'întâi ai Egyptului de Jos și condițiunilor excepționale ale Nilului, dezvoltarea lor timpurie și nimic nu probează, zic A. Moret și Davy în *Des Clans aux Empires* ⁴⁾, că aceasta se datorește unei invaziuni de streini mai civilizați (cum zice Woolley. v. p. 10), a căror existență sau, cel puțin a căror civilizațiune trebuie demonstrată.

Dar, acești Libyeni, cari au venit cu vigoarea și geniul lor organizator, de au pus în valoare Delta Nilului, printr'o organizație solidă și inteligentă, ce s'a perpetuat apoi tot timpul civilizațiunei egyptene, nu erau oare streini?

În istoria Egyptului vedem pe acești Libyeni, atât cei din

1) A. Moret. Le Nil. p. 89. — 2) A. Moret. Le Nil. p. 91 și 98. — 3) Acelas p. 85, 110, 129, 139. — 4) p. 140.

Libya propriu zisă cât și cei din sudul Egyptului, așezați între întâia și a treia cataractă a Nilului, jucând un rol de seamă în toate împrejurările grele ale acestei țări.

Cei din nord, veniți din Libya ca păstori, au format epoca preparatoare a dinastiilor oficiale, într-o durată de timp cel puțin egală duratei Egyptului pharaonic¹⁾; au pus în cultură și au organizat Delta, sistem care se întinde apoi în toată valea Nilului. Culminează această primă civilizație sub șeful lor Antzi, ale cărui atribute trec asupra Pharaonilor tuturilor dinastiilor.

În cursul istoriei Egyptului, din acest popor viguros și curajos se recruta armata de mercenari; sunt utilizați ca supraveghietori și jandarmi, firea lor bătaioasă și arogantă făcându-i proprii acestei întrebuiințări²⁾.

În timpul revoluției (2360—2160 în. Chr.) Libyenii profită de slăbiciunea inherentă acestei stări anarhice și acaparează puterea în nordul țării³⁾.

Către sfârșitul istoric al acestei țări, un libyan (Tehenou) șef de mercenari, libyeni de asemenea, profită de disensiunile interne și și arogă puterea cu forța, iar al 6-lea descendent al său (Sheshonq I) cucerește întreaga Delta, ia cu asalt Ierusalimul (925 a. Chr.), contribuie a mina hegemonia lui Israel, și formează dinastia XXII (a. 945 în Chr.) și XXIII (a. 745) la Bubastis. Regii libyeni ai acestor dinastii sunt soldați, a căror forță rezidă în triburile războinice libyene, pe care le comandă.

Sub a XXIII-a dinastie un alt șef (Tefnekt) uzurpă regalitatea și face la Sais capitala Deltei occidentale, căutând să cucerească Delta întreagă. Regii din Sais, cari formează a XXIV-a dinastie, de origină obscură, s'au făcut populari prin legile lor democratice și moravurile lor simple, lipsite de ori-ce morgă. Regele Bocchoris (a. 718—712 în. Chr.) descendentul celui d'întâi, desființează sclavagiul, emancipează proprietățile oamenilor liberi, reglementează cenzura și ușurează într'atât clasele populare, că Diodor nu ezită a atribui acestui rege al Egyptului, legile liberatoare ale lui Solon⁴⁾. În urma acestora libyanul Bocchoris s'a bucurat de o imensă popularitate, cu reputațiunea de mare legislator și bun judecător.

În aceeași epocă se afirmă libyenii de sud (Nubia), vânători, războinici și mari amatori de cai, caracter propriu Aryenilor¹⁾; regii lor merg călare, contrariu Faraonilor; harnașamentele lor cu poadoabe de bronz sau argint poleite cu aur; în necropolele regale, caii odihnesc lângă stăpânii lor; n'au care de luptă.

Libyenii de sud au cucerit Ethiopia (Koush), paralele cu cucerirea din Delta „a verilor lor din Bubastis (Delta)”. Acești Libyeni din Ethiopia pornesc spre Nord, sub conducerea regelui lor Kashta și ocupă Theba pe la finele dinastiei XXIII (a. 745). Pianki, succesorul său, duce campaniile sale până la Mediterana. Regii din Delta acceptă hegemonia lui Pianki, afară de înțeleptul Bocchoris, regele din Sais, care e ars de viu, ca inamic al divinității Amon din Theba. Regii etiopieni formează apoi a XXV-a dinastie (a. 712—661).

Assyrienii, sub Assarhaddon, invadează Egyptul, Taharqua nu poate rezista. În anul 671 în. Chr. Memphis cade și apoi Theba în a. 668 în. Chr.

Psamétique I (a. 663—509), adversar al regilor Etiopieni, mai întâi vasal al regilor Assyrieni, profită de încurcăturile acestora în Babylon și Elam, spre a-i alunga din Egypt și formează la Sais (Delta Occidentală), împreună cu succesorii săi, dinastia XXVI.

Regii indigeni din Delta, în rebeliune contra Persilor invadatori, formează apoi dinastiile XXVIII, XXIX și XXX.

Dupe cum se vede, Libyenii au jucat un rol foarte important atât în începuturile, cât și în momentele grele ale istoriei Egyptului, mulțumită energiei, curajului și vigoarei lor fizice.

Pe indigenii, felahi pacinici și docili, nu-i vedem afirmându-se în tot acest timp. De asemenea, nu avem nici un indiciu că Asiaticii, din orientul Deltei, au jucat vr'un rol în destinele Egyptului.

Dar, cine erau acești Libyeni?

Pe acești Libyeni (Libou) n'ii descrie A. Moret și G. Davy²⁾ ca, având culoarea pielei deschisă, ochii albaștri, părul blond, oameni mari, voinici, mai musculoși ca Egyptianii. La sudul Nilului, Nubienii (Saliou), așezați între întâia și a treia cataractă, de talie înaltă, cu părul frizat, sau nu, arată a fi de aceeași rasă cu Libyenii.

Episcopul Isidor de Sevila scrie³⁾: „Despre Getuli, cel mai

1) A. Moret. Le Nil. p. 118. — 2) Moret et Davy. Des clans aux Empir. p. 196. — 3) Moret. Le Nil. p. 254. — 4) A. Moret. Le Nil. p. 349, 405.

1) Moret et Davy. Des Clans p. 273. — 2) Des Clans aux Empires, p. 194. — 3) Orig. lib. IX. 2, 118 din Dacia Preistorică p. 329.

numeros popor din Libya, se spune, că au fost Geți cari, în număr foarte mare, au plecat cu corăbiile din locurile lor și au ocupat Syrtele din Libya, și fiindcă venise din ținuturile Geților, li s'a aplicat numele derivat de Getuli".

Herodot scrie ¹⁾: „In partea de răsărit a râului Triton se află Libyenii agricoli, cari au locuințe stabile și poartă numele de Maxii (In districtul R.-Sărat avem comuna Maxi-neni). Ei își lasă plete în partea dreaptă a capului, iar în partea stângă le tund, și susțin că se trag din Troia". — Iar Hecateu ²⁾ ne spune că femeile purtau ștergare pe cap.

Numiri topografice în Libya, din Geografia epocii romane, avem la autorii vechi, orașe și sate: Aquis Dacicis, Aripa, Baba, Badea, Banasa, Bescera, Burca, Capsa, Caputvada ³⁾, Cerbica, Floria, Magura, Colonia Oaea ⁴⁾, Rusuccuru ⁵⁾, Scythopolis ⁶⁾, Timisa, Turza, Vaca, Vala, Zaratha, Casae Silvane, Casae nigrae etc. Munți: Albus, Aurasius, Cirna, Mandrus, Septem Fratres etc. Fluvii: Alba, Ardalion, Asarath, Ger, Nigris, Sala, Savus, Vior, Zilia etc. Lacuri: Laccos, Marea. Insule: Cercina ⁷⁾, Gaia, Lopadusa, Triburi: Asaracae, Babii, Caunii, Dauchite, Europaei, Gongalae, Miaedii, Misulanii, Mycenii, Sorae, regio Scythiaca, Verveces ⁸⁾.

De asemenea, se găsesc cuvinte a unei limbi rustice de origină latină: Annu, berbex și berbece, camara, casae, cerbus, santus, serbus, silvan, socra, mamma, tata, edu, tauro, domino ⁹⁾.

Nu pare curios existența acestor expresii în Libya înainte de Pliniu? Expresiuni cari, cu toate că redate de autori streini, mare parte din ele sunt exact aceleași ca în limba ce vorbim astăzi, ca: Aripa, Baba, Badea, Cirna, anu, berbece, cămara, socra, tata, mama, edu, tauro etc.

Fie, că acest popor a venit din Europa, după ipoteza lui Sergi, admisă de A. Moret și Davy ¹⁰⁾, prin punțile dela Gibraltar,

1) Lib. IV. 191. — 2) Fragm. 329 in fragm. Hist. Graec I. 25. — 3) Procopii. B. C. Libr. I. 14. — 4) Se găsește trecută și în hărțile Homo p. 328 și Chapot 348. — 5) Frunzescu, Munte CuruRoșu, Prahova. — 6) Alexandri Polyhistoris frag. 119—132. — 7) Pe Dunăre, Persina. — 8) Ptolomaei, Lib. IV. Pliniu Lib. V. Ravennatis cosmographia. Caesaris, Bell. Gall. Melae, orbid. Lib. I. III. Riese, geogr. fat. minores. Tabula Pentingeniana. — 9) C. I. L. Vol. VIII p. 1108 și 8247 și Juvenalis frag. Lib. 1101. 1. — Toate aceste citate sunt din N. Densușianu, Dacia Preistorică p. 683, 684, 685 și 686. 11) Clans aux Empir. p. 92.

Sicilia și Archipelag, rămase accesibile până târziu în neolitic: fie că au venit dela Troia, după cum ne spune Herodot că susțineau ei înșiși; acest popor a venit cu limba lui și avem probe, asemănările izbitoare pe care le găsim cu o limbă Europeană, ce i-se zice astăzi, limba Română.

A. Moret și G. Davy, în lucrarea Des Clans aux Empires ¹⁾ în studiul craniilor din epoca thinită (an. 3315—2895 în. Chr.) arată că, în Nordul Egyptului, s'a găsit un tip brachycephal, cu nas drept și scurt, spre deosebire de nasul buscat al Semiților din orientul Deltei și capetele mici a celor din Sud, depe Valea Nilului. Rassa de aspect mediteranian sau European; iar că rassa dinastică a Egyptului rămâne că este Mediteraniană.

Mai adăogăm încă: Manethonis ne spune că, un așa numit Στᾶν (Stan) figurează în lista regilor păstori, cari au domnit în timpurile vechi peste Egypt ²⁾. Și, că Antzi, șeful păstorilor din Delta Nilului, purta cărja păstorului și biciul. Iar, că Libyenii din occidentul Deltei, aveau ca simbol Lupul, ce-i zicea Oupouat ³⁾ și cred că n'ar fi exagerat spunând, că dacă la acest cuvânt tăem sufixul: at, rămâne expresia oupou (upu), de care nu'l desparte de cât litera: l, ce-i zice consună lichidă, de cuvântul românesc „Lupu”. De alt-fel „capul de lup figura și pe steagul de război al Dacilor ca simbol al poporului din Carpați. (Păr. p. 520).

Nu mai este nevoie de celelalte argumente ale lui N. Densușianu, ce nu am competența, să apreciez dacă sunt juste sau nu, pentru a ne da seama de obârșia acestui popor; aceste mărturii simple vorbesc dela sine.

Civilizația Egyptiană. — În adevăr, Egyptul a făcut progrese foarte repezi și în timpuri îndepărtate, ast-fel că sub Menès (3315 în. Chr.) civilizația lor era aproape încheiată, după care a urmat, în cursul lor istoric, o autocrație exagerată, cum nu au mai fost multe în lume și care a împiedicat această civilizație să se desvolte în mod firesc.

Nu sunt mare admirator al civilizației Egyptene; în comparație cu alte vechi civilizațiuni aceasta rămâne în urmă. Nu este de admirat de cât pe terenul architectural, prin numeroasele temple

1) p. 182, 183. — 2) Fragmente, in Fragm. hist. grec. II. 567—568 din N. Densușianu Dacia Preist. p. 1046. — 3) A. Moret. Le Nil. p. 82.

și piramide colosale, ridicate, cele mai multe, în zeci de ani de zile, prin munca năpraznică a sute de mii muncitori și artiști, cu toții robi ai Faraonului.

Arta, sugrumată de o tradiție religioasă implacabilă și împedicată de a tot puternicul cler, nu putea să ia nici o desvoltare.

Totul se petrecea în secret față de mulțime: Cultul în secret; inițierea în secret; magia secret, până chiar și tehnica artiștilor era un secret.

Moravuri. — Incepând cu moravurile lor, este de remarcă, în căsătoriile regești, cea mai apropiată *endogamie*. Prinții nu aveau dreptul la coroană, dacă nu erau născuți din tată și mamă, ambii cu aceleași drepturi, egale¹⁾. Or, cu aceleași drepturi nu puteau să fie de cât fratele și sora. Deci, în familia regală, căsătoriile între frate și soră erau indispensabile. Acest obicei a fost respectat cu rigoare vreme îndelungată, de mii de ani, până în timpul dinastiei XVIII-a când, Thoutmes IV (1447—1415 în. Chr.) derogă, cel d'întâi, de la această regulă și ia în căsătorie pe sora regelui Mitienilor și apoi pe fiica acestuia.

De unde provine acest obicei?

Să se fi adoptat, oare, endogamia în familia Regală în scopul de a și păstra puritatea? — Dar, acest obicei se practica nu numai în familia Regală, ci în toată populația Egiptului:

Sora, este denumirea principală a femeii în situația sa conjugală, „cea ce indică frecvența mariajului consanguin, în toate epocile, mai ales în familia Regală”, scrie A. Moret în *Le Nil*²⁾.

În fragmentele literare, ce ne au rămas, se vorbește adesea de sora, în pasagiile privitoare amorului. Fratele zice:

„Văd pe sora mea că vine și inima mea se bucură,

„Dă-mi pe sora mea în noaptea asta.

„Brațele mele se deschid pentru a o îmbrățișa....

„Când metresa mea vine spre mine, etc.

Iar sora:

„Fratele meu iubit, inima mea răspunde amorului tău.

„Am găsit pe fratele meu în patul său. etc.³⁾.

1) A. Moret, *Le Nil*. p. 356. — 2) Pag. 319. — A. Moret, *Le Nil*. p. 539—540. — 3) *Le Nil*. p. 93.

De alt-fel, nici nu putea fi de cât așa, când Osiris, primul rege și Zeu, se căsătorește cu surorile sale Isis și Nephthys¹⁾ și când toți ceilalți regi, urmașii săi, se căsătoresc, de asemenea, cu surorile lor. Incestul (în castus), expresiune relativ recentă, provenită în urma civilizațiunii romane, nu numai că era permis, dar era chiar obligator pentru familia regală, dupe cum s'a văzut mai sus.

Acest obicei era o moștenire, păstrată din timpuri îndepărtate, din epoca totetismului, a primelor înjghebări sociale.

În totetism femeia, depozitara rasei, se credea fecundată de totem, ce reprezenta clanul. Deci, endogamie cu neamurile apropiate din clan.

Filiațiunea uterină s'a păstrat chiar în timpurile istorice. „Importanța rezervată femeilor în familie și în special reginelor, păstrătoarea rasei regale, va fi una din consecințele respectului filiațiunei uterine”. Prințul, de fapt, n'avea dreptul la coroană; el guverna pentru Regină spre a o descărca de sarcinile regalității, ce numai un bărbat putea s'o îndeplinească.

„Regina odată decedată, copii primeau succesiunea; tatăl era obligat să investească formal pe cel mai mare, dintre ei, în locul defunctei și să împartă cu acesta, dacă nu realitatea, cel puțin pompa exterioară”²⁾.

Prin urmare, atât consanguinitatea, cât și drepturile femeilor la tron, precum de asemenea și importanța ce se acorda în căsnicie femeilor din popor, erau reminiscențe din regimul primitiv totemic, de care Egyptienii nu se lepădase încă.

Pharaonii. — Pharaonul, de esență divină, este adorat în viață drept zeul Horus, iar după moarte devine Osiris. Proprietarul întregului sol al Egiptului. Recensăminte, destul de dese, inventariază averea particularilor: totul este trecut în listele de recensământ, chiar și aurul ce posedă fie-care, în vederea reținerilor ce se datorau Pharaonului, proprietar.

Pentru administrarea solului este nevoie de auxiliari. Regele încredințează cea mai mare parte din marile funcțiuni: fiilor și nepoților săi, fraților, rudelor și amicilor personali ai Pharaonului.

„Milioane de: orășeni, țărani, meseriași, servii domeniilor,

1) *Le Nil*. p. 93. — 2) A. Moret, *Le Nil*. p. 112, 357.

iși găsesc subsistența lucrând pentru rege și curtea regală, fără un statut legal, fără nici un drept politic, sau religios. Mii de plebei depind de marele necropole: arhitecți, sculptori, lemnari, pictori, lucrători în piatră, zidari, pentru construcțiuni și mobilier funerar; preoți și slujbași, pentru cultul morților; îmbalsămători pentru prepararea momiilor; și încă și mai numeroși: meseriași și țărani domenilor, cari muncesc și recoltează pentru serviciul regulat al ofrandelor"... „îngropați în nisip, goi, nemomificați, fără sicriu, cu slabe provizii".

„Pentru acești plebei nu există nici un paradis, afară numai dacă Regele nu distinge pe vr'unul dintrînși, pentru a-l introduce printre amicii sau servitorii săi" ¹⁾.

Acești trufași Pharaoni aveau mare grijă, ca hoiturile lor să rămâne de vecie, păstrate în monumentele grandioase, ce li se zice piramide și la care munceau din greu plebeia, viața întreagă, numai pentru hrană. Ereau întrebuințați, ni se spune, 100.000 de oameni pe trimestru. La o piramidă din Edfou s'a muncit 95 de ani, ca să o termine complet. Piramida Keops reprezintă un munte de 145 m. înălțime, pe 232 m. lărgime; a fost nevoie, pentru construcțiunea acestei piramide, de 2.300.000 metri cubi de piatră ²⁾.

Iși poate cineva face o idee, de munca ce reprezintă acest colos, într'o epocă și într'o țară unde mașinismul era necunoscut, căci este un mit a se crede alt-fel; totul se lucra cu brațele ³⁾. În această țară, în care științele și progresele sunt atât de laudate, roata adaptată la vehicul nu apare înainte de imperiul de Mijloc ⁴⁾ (a. 2160 în. Chr.), adică după aproape 2000 ani de civilizațiune, venită o dată cu calul pare, din Asia. Și, precum aproape fie-care rege avea piramida lui, omenirea Egyptului lucra veșnic pentru satisfacerea acestui orgoliu regesc, pyramidele, în care erau așezate și înconjurare cu lux de podoabe, momiile pharaonilor sau soțiilor lor, astăzi simple obiecte de curiozitate în vitrinele muzeelor. Această stare de absolutism desăvârșit, durează întreaga perioadă a vechiului imperiu; până la anul 2500 în Chr. drepturile politice și religioase nu există de cât pentru rege și familia sa.

În dinastia VI-a, sub Pepi II (2485—2390 în. Chr.) care a domnit 94 de ani, din 100 cât a trăit, autoritatea regală începe

1) A. Moret. Le Nil. p. 234-235. — 2) Același p. 200, 493. — 3) G. Glotz, Civilis. Egéen, p. 209. — 4) Le Nil. p. 519.

să decadă. Preoții sunt cei d'întâi care se emancipează; urmează fii și nepoții Faraonului, cari se scutură de tutelă; apoi amicii precum și marii funcționari. Poporul rămâne același, fără nici un profit față de evoluția de care beneficiau preoții și înaltele clase.

La finele dinastiei VI-a, monarhia ia forma unui regim asemănător feudalității evului mediu al Europei. Apoi anarhia și condițiunile favorabile unei revoluțiuni, care izbucnește în anul 2360 în. Chr. punând capăt dinastiei VIII-a și vechiului imperiu Mamphit.

Timp de două secole Egyptul este frământat de revoluție și lupte lăuntrice, care a dat ocazie la pagini literare foarte mișcătoare, singurul profit real al acestei lungi revoluții, cum cred că nu a mai existat alta. Prădarea, ruina și asasinarea domniau; templele cu zeli și cu secretele lor violate; femeile nobile nevoite a-și prostitua fiicele; nimic nu se mai respecta de această mulțime flămâzită, apăsată și desprețuită mii de ani. Religiunea lor, care nu avea nici un fond moral, nu lăsase nici o urmă de simțimante umane în sufletul lor pentru aproapele, pentru cel slab și, și mai puțin de pietate pentru cele sfinte.

„Dacă aș ști unde este Dumnezeu, de sigur că i-aș face ofrande". „Și sacrificiul vitelor treceau la necesități mai pământești și urgente" ¹⁾.

Către anul 2160 în Chr., în regiunea centrală a Egyptului se restabilește autoritatea în mâinile prinților de Theba, Antef și Mentouhetep, care formează dinastia XI (2160—2000); este perioada imperiului de Mijloc (dinast. XI—XIII din 2000—1788), una din cele mai frumoase epoci ale istoriei Egyptului, scriu A. More și Davy în „Des Claus aux Empires" ²⁾. Amenemhet I pune fundamentul dinast. XII (2000 în. Chr.), cu capitala la *Itet-taui*, mai centrală de cât Memphis și mai puțin expusă agresorilor veniți din Delta. Regii thebani, cari au readus Egyptului ordinea și prosperitatea, întind imperiul mai la sud pe valea Nilului, până la a doua cataractă și în Palestina; aceasta nu-i scapă de invaziunea Păstorilor (Hyksos), cari zădărnicesc pentru un secol (1660—1580) activitatea Pharaonilor.

Dupe urma revoluției religiunea se democratizează; plebea este admisă la imortalitate, li se deschide întrucâtva calea spre viața civică și într'o oarecare formă dreptul la proprietate; capătă un statut legal.

1) A. Moret. Le Nil. p. 266. — 2) Pag. 257.

Cu începerea dinastiei XII (2000 în. Chr.) orice mort, de orice categorie socială, este momifiat, după modelul lui Osiris, primește onoruri regale și se împreună cu Ka-ul său după moarte, ca și regii altă-dată. Toate simplificățiunile sunt admise, pentru a democratiza riturile funerare.

Acestea sunt marile beneficii căpătate de popor în urma revoluției. Dar, regele tot Dumnezeu pe pământ rămâne și spre a se distinge de restul muritorilor, el are privilegiu dela naștere de a trăi cu Ka-ul său, cum nu a avut nici chiar Osiris ¹⁾.

Restul: despotismului sacru îi urmează așa zisul socialism de stat. Socialism de stat, cu monarh absolut, era numai o formă înșelătoare, căci tot pământul negru, adică întreg Egyptul cultivabil, aparține tot regelui. Așa sub Sesostris (Ramses II), după aproximativ 800 de ani, se împarte țăranilor pământul în loturi egale și pătrate, ce se trăgeau la sorți. Fiecare țăran se achita de corvezile și impozitele dupe un tarif legal, fără îndoială foarte grele, însă cari nu mai erau arbitrar. Societatea nu a putut să sfârșească printr'un regim democratic, ca în Grecia sau Roma.

Lupta pentru izgonirea Hyksos-ilor dezvoltă spiritul războinic și împinge (dinast. XVIII) către politica externă, Thoutmes III și succesorii săi imediați Amenophis II, Thoutmes IV și Amenophis III sunt cuceritorii unui imperiu, ce se întindea dela Nilul de Sus la Euftrat, instruiți prin invaziunea păstorilor Hyksos ²⁾.

În cursul dinastiei XVIII, situația socială a soldatului este înălțată; războiul face să se nască o noblete militară privilegiată, căroră li se acordă pământ cultivabil și diferite favoruri și distincțiuni ca, sclavi, arme de onoare și decorațiuni: coliere de aur, inele, brățări, lei și muste de aur; inimi de aur și de argint, pe care le purta la gât ³⁾ ca și astăzi.

Întregul sol al Egyptului era împărțit în trei părți: întâia și cea mai mare, aparținea colegiului preoțesc (în special cel dela Theba); a doua parte a solului aparținea Regelui; și a treia era afectată războinicilor ⁴⁾. Nu mai rămânea, așa dar, nimic pentru restul populațiunei, țăranii cultivatori în special.

„Preoții, solid așezați pe baza proprietății teritoriale și pe o bogăție, ce creștea după fie-care domnie, capătă o influență extra-

ordinară în Egypt, odată cu dinastia XVIII. Clerul lui Amon (Theba), cel mai puternic între toți, înțelege să ție în tutelă familia regală, dar intrigile lor provoacă reacțiuni din partea regilor; aceștia se sprijină pe clerul rival din Heliopolis, moștenitorul tradițiilor monarhice ale vechiului imperiu ¹⁾, și rupe total ori-ce legătură cu Theba.

Regii rasei noi, căci așa se numeau, au început prin a rupe cu tradițiile milenare a căsătoriilor consanguine. Thoutmes IV ia în căsătorie pe fica regelui Mitaniienilor; Amenophis III are de regină o siriană; fiul lor Amenophis IV se căsătorește cu o altă fică a regelui Mitaniienilor.

Emanciparea față de Amon și de preoții săi din Theba, dorită de regii noiei rase, îi apropie de preoții din Heliopolis și îi readuc către cultul vechiului imperiu ²⁾.

Thoutmes IV, cel d'întâi, începe prin a reveni la cultul soarelui, Ra. Dar, Amenophis IV, debilul afinat, fără vigoarea fizică a celor din vechea matcă, răsad degenerat al amestecului vechiului sânge faraonic cu sângele arian a prințeselor mitaniene, cum îl descrie A. Moret în *Le Nil* ³⁾, dă probe de o energie foarte mare și de o înaltă concepție politică și religioasă. După modesta mea părere, este cel mai ilustru rege al Egyptului și n'are de cât cusurul, că moarte după o scurtă domnie (15 ani), când urmașii săi curmă firul operei sale și revin de bună voe în servitutea preoților lui Amon.

Aportul de sânge nou, introdus în familia regală, aduce energia cu care se manifestă majoritatea regilor dinastiei XVIII.

Îndată ce devine major, Amenophis IV, se emancipează de zeul Amon și clerul său, prin măsuri radicale. Capitala este mutată dela Theba la Tell-el-Amarna, în apropiere de Memphis. Amon și femeea sa, Mout, sunt proscrisi. În toate părțile imaginile lui Amon sunt distruse prin ordin Regal. Preoții goniti, proscrisi, sau reduși în sclavie. Bunurile lui Amon-Ra revin tezaurului, iar câmpiile cultivabile Pharaonului. Regele se declară primul profet a lui Aton iar nu Dumnezeu și își schimbă numele din Amon în Aton, numindu-se Ikou-n-Aton.

Omnipotența și bogăția lui Amon devenise ast-fel, că cel mai audacios era stăpânul tronului; de data aceasta, însă, regele refor-

1) A. Moret. *Le Nil*. p. 309. — 2) Acelaș p. 307, 309, 310, 366. — 3) Des *Claus aux Empires* p. 307. — 4) Diodor citat de Moret. *Le Nil*. p. 351.

1) *Le Nil*. p. 355. — 2) A. Moret. *Le Nil*. p. 368. — 3) Pag. 371.

mator și revoluționar îi domină și îi reduce cu totul. În locul lui Amon și a statuelor și animalelor divine ca: vaci, crocodili, berbeci etc., este înălțat Aton, reprezentat prin discul solar, ale cărui raze scaldă pământul. Nu mai există de cât un singur Dumnezeu, soarele, tatăl bine-făcător, dătător de viață a tot ce există pe pământ.

Acest monoteism avea și un scop politic de mare envergură: un act de unificare politică atât înăuntrul Egiptului, cât mai ales în țările dominate de acesta. Un Dumnezeu soare, zeu al cărui simbol era ușor de înțeles, putea să servească de legătură cu celelalte popoare. Toți oamenii sunt fii soarelui, bine-făcătorul universal, și trebuie să se considere drept frați, de orice rasă, limbă și culoare ar fi.

„Este în doctrina lui Ikhnaton o generozitate puternică, o mare noblețe de intenții, o dragoste sinceră a naturii, ardoarea adevărului moral și respectul adevărului fizic, care dau domniei și monumentelor sale un caracter unic”. Ast-fel încheie acest capitol A. Moret în *Le Nil*¹⁾.

După o domnie de 15 ani, „privită de supușii săi ca o feerie strălucitoare, „Regele Amenophis IV dispare, fără a fi avut timp să-și consolideze opera. Ginerile său Tutankhaton revine, de voe sau de nevoe, la cultul lui Amon; schimbă numele în Tutankhamon și cade în puterea preoților, care își reiau influența predominatoare cu mai multă recrudescență, sprijiniți mai apoi de Herenheb, ridicat de către Amon de la gradul de general la demnitatea de Rege.

Regii dinastiei XIX schimbă reședința politică în Delta, la Pa-Ramses. Puterea preoțească rămâne în Theba și sub masca lui Amon, intervine din ce în ce mai mult în afacerile importante, de toate categoriile, ale Egiptului. Metoda obișnuită este pe atât de naivă, pe cât lipsită de scrupule:

„în cursul procesiunii solemne, statuia zeului (articulată și manevrată de preoți nevăzuți), dusă în barca lor, sau pe umerii preoților, marchează prin semne voința sa. Dacă un individ, care are favoarea zeilor (sau a preoților), roagă, sau întreabă statuia în timpul trecerii, aceasta se oprește înaintea lui și înclină capul în semn de aprobare”²⁾.

Ast-fel și cu aceste mijloace de șarlatanie ordinară, se prepară trecerea dela monarhia umană la teocrația sacerdotală, care se în-

făptuește la moartea regelui Ramses XII (1169—1100 în. Chr.). La Theba, marele preot Herihor ia coroana pentru el și copiii lui și o păstrează 150 ani.

Către 1229 în Chr. este de remarcat o invazie de Lybieni propriu ziși (Libou), barbari cu pielea albă, păr blond și ochi albaștri, sub regele lor Meryey, în unire cu popoare venite din Nord: Acheeni, Etrusci, Lyceeni, Siculi și Shardani. Mernephtah, urmașul lui Ramses II, îi înfrânge și ucide: 6359 Lybieni, 742 Etrusci și 222 Siculi. Din comparația acestor cifre, se vede că Lybienii predominau și într-o măsură oare-care Etruscii. Dar autorii Moret et Davy¹⁾ spun, că nu trebuie să credem pe cuvânt pe Mernephtah de oarece Egiptul cade în anarhie după moartea sa.

Perturbațiunile, prin fluxul popoarelor dela Mare și din Nord, au durat aproape cinci secole. Egiptul slăbit, își pierde unitatea națională, într-o perioadă, însă, când nu este invadat, și se împarte în două regate: Cel de Nord în mâna Lybienilor mercenari, iar Pharaonii se refugiază spre Sud, la Theba, apoi mai în urmă pe Nilul de sus.

Desfășurarea evenimentelor sub Lybienii de Nord (Delta) am văzut-o deja (vezi p. 12). Cât despre Lybienii de sud mai avem de adăugat:

Paralel cu Libyenii de Nord, cari formează dinastia XXII la Bubastis (947—745 în. Chr.), Lybienii din Sudul Egiptului domnesc în cinci generațiuni la Napata (Ethiopia). Regii lor cuceresc apoi Theba și Delta (722—670 în. Chr.) făcând unitatea Egiptului; luptă contra Assyrienilor până în Siria și-și croesc un rol atât de important, că formează a XXV-a dinastie, zisă Ethiopiană²⁾.

Toți aceștia sunt Libyeni de Sud, mari amatori de cai, caracter distinctiv al Aryenilor, popor de călăreți³⁾. Unul din regii lor cuceritori (Piankhi) se indignează când vede caii, din grajdurile Faraonilor din Delta, rău hrăniți. Aceasta ne dă nota de firea lor atavică de pasionați iubitori de cai, contrariu Egiptenilor. Obiecte găsite într'un tumulus vechiu îi caracterizează de Libyeni. Fica regelui Kashtha purta titlul de mare preotează Temhou, adică de Lybieni de Sud⁴⁾. Pliniu cel bătrân amintește⁵⁾ în părțile de sus ale Nilului, în Ethiopia, de un trib cu numele de Dochi.

1) Pag. 378. — 2) A. Moret. *Le Nil*. p. 385.

1) A. Moret et Davy. *Des clans aux Empires* p. 389, 390. — 2) Manéthon din *Le Nil*. p. 397. — 3) *Des Clans aux Empires*, p. 237. — 4) *Le Nil*. p. 398. — 5) Pl. VI. 35. 12 din Dacia Preist. Densuş. p. 330.

După cum s'a mai spus (v. p. 13), Egyptul este invadat de Assyrieni, sub regele lor Assarkaddon (671 în. Chr.) și urmașul său Assurbanipal care cucerește Theba (668 în. Chr.).

Psamétique I (663—509 în. Chr.), succesorul adversarilor regilor Ethiopieni, profită de încurcăturile Assyrienilor în Babilon și Elam și cu ajutoarele de mercenari greci, trimise de Gyges regele Lydiei, reușește a goni cu încetul pe cotropitori. El pune bazele dinastiei XXVI la Saïs (Delta Occidentală) decăzută de mii de ani. Cu această ocazie Grecii, cari aveau concesiunea de a trăi în quartire separate, capătă autorizațiunea de a pătrunde oriunde.

Cinci regi urmează lui Psamétique I (a. 663—525 în. Chr.). Regii Lybieni din Saïs, soldați de origină obscură, devin foarte populari prin legile lor democratice. După ce cuceresc Theba, își reiau drepturile, ce le acordau tradițiunile sacerdotale.

De abea sub această dinastie poporul începe să răsuflă: capătă dreptul de a dispune, după voe, de terenul ce-l cultiva, sau de meseria lui, ce o exercita mai înainte în profitul Regelui, preoților, sau militarilor. În această epocă apar: acte de vânzare, de locațiune, de garanții ipotecare, contracte de căsătorii, testamente etc. ce indic o stare de emancipațiune.

Necesitatea de a adapta scrisul hieroglyphic trebuințelor practice, face să se scurteze forma cursivă (hieratique), într'un graphic mai rapid, schematic, pe care Grecii l-au numit scrisul țării, sau popular (démotique)¹⁾.

Diodor atribue regelui libyan Bocchoris din Sais, toate codificațiunile relative emanicpării poporului. Herodot spune²⁾, că la finele perioadei regilor din Sais prosperitatea Egyptului a fost extremă. Ordinea și justiția apar, artele iau avânt, industria prosperă etc. Este perioada de lumină, după apăsătorea tiranie milenară a preinsei civilizațiuni pharaonice; după întunericul în care a zăcut acest nenorocit popor, din timpurile lui Menès (3315 în. Chr.) și până la lybianul Psamétique I (663 în. Chr.) care, înfășșit, l-a desrobât de jugul a 2652 de ani de robie.

Această perioadă, însă, a fost de scurtă durată, din nenorocire, căci invaziunea Perșilor din anul 525 în. Chr. pune sfârșit ultimei dinastii independente și vechea monarhie pharaonică dispăre, sfâșiată de preoți și de streini³⁾.

1) Le Nil. p. 404. — 2) Her. II, 177. — 3) Le Nil. p. 410.

Dar, poate că civilizațiunea egypteană s'a manifestat în alte direcțiuni ale activității lor. Vom vedea mai la vale în ce constă această mult cântată civilizațiune:

Religiunea primitivă a Deltei, a cărei tradițiuni se mai păstra încă la Heliopolis, era așezată pe bază rațională, care dă impresia unui adevăr cosmogonic.

Pseudo-Apulée, citat de A. Moret¹⁾, ne spune, că Egyptul este scaunul religiunilor. Pare că aceasta este adevărat, în ce privește religiunile la popoarele moderne. În adevăr, găsim la vechii Egyptieni:

1) O genesă, care aduce cu acea a lui Moise și a Creștinilor. În orice caz, creațiunea ne-o expune în un tablou logic și complet, se exprimă A. Moret: Noun, haosul neorganizat, neantul în care trăia un spirit nedefinit, care purta într'însul suma existențelor viitoare = Toum = Atoum. Din Noun au eșit apele. Atoum necăjit de impersonalitatea sa, prin efortul voinței sale, a eșit din Noun (haosul) și s'a ridicat d'asupra apelor; prin aceasta soarele s'a ivit și lumină a fost; iar Atoum dedublat și exteriorizat d'asupra apei primordiale, ia numele de Ra.

2) Avem asemenea verbul (cuvântul), care l găsim în Evanghelia Sft. Ioan: „Am creiat toate formele, cu ce a eșit din gura mea, când nu exista nici cer, nici pământ”²⁾. (la început era cuvântul...).

În rezumat, în doctrina heliopolitană, Dumnezeu este înțeles ca o inteligență, care a cugetat lumea și care se exprimă prin verb³⁾.

3) Osiris, care a suferit moartea pentru omenire. Resurecțiunea și ascensiunea sa⁴⁾.

4) Atoum (la noi Adam), singurul la origina timpurilor, neavând femei, scoate din el însuși o pereche de copii (aerul și vidul)⁵⁾. La noi, tot din el, face mai întâi pe Eva și apoi din ei es doi copii.

5) Osiris asasinat de fratele său Typhon (Seth) = Cain și Abel.

6) Isis face copil fără bărbat, pe Horus.

7) Trinitatea-Unitate, există sub diferite forme.

1) Le Nil. p. 548. — 2) A. Moret. Le Nil. p. 436, 437. — 3) Acelaș p. 441. — 4) Le Nil. p. 444, 448. — 5) Le Nil. p. 430.

8) Credința într-o viață viitoare, mai târziu numai pentru Regi până la revoluție, apoi pentru toată omenirea.

Dar, această concepțiune religioasă este cea primordială a Deltei, care apoi s'a concentrat la Heliopolis, păstrătorul vechei tradițiuni.

De unde a venit însă în Delta? A venit odată cu calendarul, acest produs al cultului științifice a Deltei¹⁾, după cum s'a văzut la pag. 10, sau este anterioară?

Nu trebuie să se uite, însă, că în epoca proto-istorică a existat un regat Egypto-Libyan²⁾; iar dacă Egyptianii din Delta au fost creatorii începuturilor civilizațiunii lor, apoi neapărat că au colaborat în prima linie acești Libyeni energici și dotați, a căror expresiune este legendarul Antzi, păstorul cu bici, toiag și pene, ce au trecut ca atribute lui Osiris și tutulor Pharaonilor.

Această religie stabilită (nu se știe când și unde) pe baze de o logică ce egalează pe cele în vigoare astăzi în Europa, a degenerat cu timpul, însă, în cultul animalelor totemice.

În perioada istorică a Egyptului și, în special, cu începerea din Menes (3315 în. Chr.) și dinastiile thinite, vedem la locul de cinste în sanctuarele acestui Egypt civilizat, tot felul de animale: vaci, câini, pisici, boi, șerpi, lupi, crocodili, hipopotami, berbeci etc.; sacre în ținuturile lor (nomes) și zei, acei introduși în temple. Fiecare ținut (nome) își adora animalul său, asta nu împiedica însă, pe cei din ținutul vecin să mănânce zeul, berbecul s. e. ținutului apropiat.

Aceste animale erau adorate în temple, unde își petreceau viața, iar după moarte, momificate, erau așezate în sepulture splendide, după care se alegea un altul.

Ori-care ar fi obârșia divină a acestor animale, fie că acestea reprezentau totem-ele clanurilor primitive, fie oricare altă explicațiune, nu are nici o valoare față de această degradațiune a religiunii unui popor, persistentă în mii de ani.

Se zice, că preoții, inițiați, aveau cunostințe foarte întinse, în toate domeniile și că erau foarte înțelepți. Cum au putut acești preoți așa de învățați și înțelepți, să lase să degenereze într-atâta, o religiune pornită din Delta, dela obârșie, pe baze așa de promițătoare? Sau știința și înțelepciunea lor este numai un mit?

Un singur rege, în toată istoria Egyptului, Amenophis IV

1) Des Clans aux Empires, p. 156. — 2) Le Nil. p. 89.

(secol. XV) numit Ikhouaton, a avut energia luminoasă de a înlocui această religiune stupidă și a reveni la cultul soarelui, ne-personificat, din timpurile vechi, a soarelui bine-făcător și dătător de viață a tot ceea ce este pe pământ. Acest monetheism umanitar, care făcea pe toți oamenii fii ai soarelui și deci frați, fie că în concepțiunea lui politică intra, sau nu, ideea de imperialism, cu toate că mult superior, nu a putut să dureze.

Ikhouaton a murit vremelnic, iar urmașii lui nu au avut energia și poate nici convingerea, de a continua opera lui Amenophis IV și recad sub influența și puterea preoților din Theba, iar Tutankhaton, ginerile său, își schimbă numele în Tutankhamon, recunoaște și trece la cultul lui Amon, și a animalelor sale.

Artele. — Pliniu cel bătrân ne spune¹⁾, că Egyptianii au inventat pictura cu 6000 ani înaintea Grecilor. Se poate, dar aceasta nu le-a servit prea mult, Schaefer zice: găsim în lucrările lor vizuina și redarea lucrurilor în desenul copiilor, sau în lucrările popoarelor primitive²⁾ etc. Picturile lor fără umbre, fără perspective, fără racursuri. Pictorul nu întrebuințează decât culori unice și convenționale adică, unele pentru corpul omului, altele pentru flori, pentru foi etc. În profilul lor ochiul apare din față.

În monumentele tutulor epocilor, traseul de profil se prezintă astfel, că persoana reprezentată pare a avea două picioare stângi, sau două mâini drepte: degetele sunt așezate în același fel, atât la mâna sau piciorul drept, cât și la stângul. Acestea se văd clar în Le Nil (A. Moret) planșele XVI și XVII din templele lui Seti I (1321—1300 în. Chr.) și Ramses II (1300—1234 în. Chr.), deci în o epocă destul de înaintată a civilizațiunii lor). (vezi fig. 1).

La acestea, A. Moret³⁾, care arată multă îngăduință Egyptianilor spune: „traités avec negligence”. Este permisă această neglijență? Iar, în altă parte arată⁴⁾, „că respectul ritual, arta canonică și hieratică ar fi impus acest mod de reprezentare”. Este sigur însă, că artiștii nu au realizat nici un progres timp de aprox. 2000 de ani dela începuturile civilizațiunii, căci desenele lor prezintă aceleași caractere de primitivitate în tot acest îndelungat timp. Foarte probabil, că tirania preoților să fi împiedicat avântul artei și să o fi reținut în limitele strâmte ale canoanelor.

1) Hist. natur. XXXV, 15, 16, din Le Nil. p. 497. — 2) Le Nil. p. 502. — 3) Același p. 497. — 4) Le Nil. p. 507.

În sculptură: Statui țepe, fără expresii; nu întoarce capul nici la dreapta, nici la stânga, membrele, ca niște blocuri rigide, atașate corpului de cele mai multe ori în unghi drept. Diodor ne spune¹⁾, că diversele părți ale statuei erau făcute separat, de artiști specializați și că ei urmau un canon al proporțiilor etc.



Fig. I. Adorațiunea lui Sebek-Râ crocodil (XIX dyn).
Musée Guimet. (Din Le Nil).

După A. Moret²⁾, statuele din epoca thinită (3315—3100 în. Chr.) arată o artă realistă, foarte apropiată de natură. Statuia lui Nefert (III dinast. a. 2895 în. Chr.), pe care o reproduce l'Abbé Moreux, în „la science mystérieuse des pharaons” (p. 7) este o probă a progresului sculpturii până la acea epocă îndepărtat; expresiune clară; ochii, mâinile și picioarele sunt la locul lor. Inceputurile, așa dar, erau bune, — absolutismul apoi zădărnicește orice progres. (v. fig. II).

Reformele lui Amenophis IV (1380—1362 în. Chr.) schimbă cu totul mersul artei. Dogme, canoane și rituale sunt desființate. Statuele divine suprimate. Decorațiunile rituale cad. Regele precizează întoarcerea la natură și cere artiștilor să lucreze depe modele vii: chiar Regina și ficele sale pozează³⁾. Artiștii câștigă per-

sonalitatea lor: se cunosc numele a trei sculptori din acea epocă.

Deși în foarte scurt timp, artele prind să ia avânt, progrese vădite încep să se realizeze, se ține socoteală de efectele luminei, și reliefurile sunt redată prin umbre, etc.



Fig. II. Statuea lui Nefert. (III-a dynas.).
(Din la Science Mystérieuse des Pharaons).

Odată cu Amnophis IV, cad și artele, cari revin la calapodul canoanelor; cade monotheismul și frumusețea morală a sentimentului de fraternitate umană.

Legiuiri pentru popor nu s'au găsit nici una. Acte în raporturile dintre oameni, relativ la vânzări, închirieri etc. nu apar de cât târziu, sub dinastia XXVI (a. 663 în. Chr.) din Saïs, când poporul, în sfârșit, capătă libertățile acordate de acești Regi Libyeni, ce desființează sclavia.

În această, privesc Sumer și Babylon cu legile lui Hammou rabi și chiar Assyria cu faimoasa bibliotecă a lui Assourbanipal

1) 1, 98 din Le Nil. p. 503. — 2) Le Nil. p. 512. — 3) Acelaș p. 515.

(VII sec.) și actele scrise, ce au rămas din epoca lor istorică, lasă cu mult în urmă Egiptul și civilizația lui.

Ni se vorbește mult de faimoasa bibliotecă din Alexandria, arsă mai întâi, în parte, de soldații lui Cesar și apoi restul de Turci, că ar fi conținut multe din științele Egyptienilor, ce au rămas astfel necunoscute. Această bibliotecă era, însă, a Ptolomeilor și cuprindea opere relative literaturii și științelor hellenice⁴⁾. Nu avem nici o probă că ar fi existat o bibliotecă Egypteană, afară de arhiva renegatului Amenophis IV, descoperită la El-Amarna. Nici regii, și nici preoții nu aveau timpul, sau înclinarea, să se dedea la asemenea îndeletniciri, de altfel greu de realizat cu scrisul hieroglyphic, greoi și nepractic.

Științele. — Medicina, mai întâi, era legată de credințele religioase și practică numai de preoți. Desvoltarea medicinei nu putea să ia nici un avânt, fiind cu totul încătușată de dogmele religioase. Medicul luase un caracter Divin și acel ce se îndepărta de regulile sacre, era pasibil de pedeapsa cu moarte, ca asasin²⁾. Ea a rămas tot timpul imperiului în starea de primitivitate, cum a fost moștenită dela prima civilizație a Deltei.

Matematicile se reduceau la operațiunile adunării și scăderii. Înmulțirea și împărțirea se făceau tot prin metoda adunării și scăderii. În geometrie avem calculul suprafețelor, născut din necesitatea măsurării pământului cultivabil, care se sprijinea pe proprietățile triunghiurilor, dreptunghiurilor, trunchiul de piramidă, definit nu fără erori, ne spune A. Moret³⁾.

Așa dar, această știință nu era atât de înaintată, față de cea a Sumerienilor contemporani, dacă nu mai vechi ca Egyptienii și a căror civilizație a dispărut cu mult înainte de cea a Egiptului. La aceștia se găsesc: table de înmulțire și împărțire; table de extragerea rădăcinilor patrute și cubice; exerciții de geometrie aplicată la suprafețe de teren de forme neregulate; table de declinări și conjugări; dicționar Semitico-Sumerian⁴⁾.

În acestea se rezumă științele Egyptienilor, după cunoștințele existente și sigure, rezultate din cercetările oamenilor de științe

moderni asupra scriptelor și pieselor arheologice, păstrate în bune condițiuni în nisipurile vaei Nilului. Poate să mai existe și altele, cum a fost anatomia s. e. din care nu s'a tras nici un folos practic. Prestigiul pretinse civilizațiunii înaintate a Egiptului și atracțiunea impunătoarelor pyramide a făcut, ca cercetările să se facă cu îmbelșugare și cu rezultate pozitive, asupra trecutului acestei țări. Tot ce nu se reazămă însă pe probe, sunt numai supoziții, a căror valoare este foarte relativă. Astfel :

L'Abbé Moreux, astronom, ne spune în „La Science Mystérieuse des Pharaons”¹⁾, că marea piramidă Kheops (a. 2840 în. Chr.) a fost construită nu numai ca monument neperitor regelui ei ci, că preoții a vrut să fixeze, în această măreață construcție fără moarte, datele lor precise asupra științei astrelor, precum și noțiunile științifice ale epocii. Autorul se sprijină, întru aceasta, pe oarecari probe trase din măsurătorile recente ale acestei piramide, din cari ar rezulta că preoții Egyptieni, dinainte și până la Kheops aveau cunoștință de forma pământului, de suprafață și greutatea sa²⁾. Astfel :

Raportul constant al circumferinței la diametru, însemnat prin litera greacă π , este dat de divizarea perimetrului bazei piramidei prin de două ori înălțimea acestei piramide = 3,1416. Înălțimea piramidei, care este de 148²⁰⁸ m., multiplicată cu un milion, ne dă distanța dela pământ la soare, cu o oarecare aproximație, recunoaște și autorul, deoarece distanța dela pământ la soare, este calculată în prezent la 148.400.000 km. Măsura sacră a lungimilor, la preoții Egyptieni, era cotul (la coudée) = 635 mm. 660; multiplicată această lungime a cotului cu zece milioane, ne dă lungimea razei pământului la poli și aici, însă, cu o mică aproximație. Savantul autor, care jonglează cu cifrele cu o ușurință remarcabilă, ne mai dă și alte date uluitoare, ce rezultă din așezarea construcției și dimensiunile diferitelor părți ale piramidei.

Rezultatele, obținute de l'Abbé Moreux, poate să fie numai o coincidență. Poate, de asemenea, să exprime, într'adevăr, cunoștințele înaintate ale preoților Egyptieni din acea epocă, echivalente cu cunoștințele savanților moderni.

Toate aceste cunoștințe, însă, le aveau, dacă le aveau, dela acei ce au introdus calendarul în anul 4241 în. Chr. cu exacta lui

1) Le Nil. — 2) Henri Berr din Le Nil, p. XV. — 3) Le Nil, p. 522. — 4) C. Leonard Wooley. Les Sumeriens p. 113 și 114.

1) Pag. 10. — 2) Moreux. Sciences Mystérieuses des Pharaons p. 12.

împărțire a timpului în luni și zile. Era vechea știință, ce moștenise preoții din Heliopolis, iar nu cei din Theba cu boul apis, pisicile, câinii și crocodiii lor, care reprezintă civilizația istorică a Egiptului.

De unde veneau aceste cunoștințe? Nu se știe. Woolley ne spune că streinii le-au adus¹⁾. Care streini?

Woolley ne mai spune că: „Sursa care a influențat Egiptul direct, sau indirect, către finele epocii sale predinastice, trebuie căutată în Mesopotamia de Sud”²⁾.

Calendarul Egyptian, singurul indiciu sigur a științei din acele vremuri (an. 4241 în. Chr.), nu pare de loc probabil să fi venit din Asia. La această dată îndepărtată, Egyptianii realizau o reformă a calendarului bazată pe observațiuni exacte, după experiențe cari cereau mii de ani³⁾. În Babylonia, însă, calendarul adoptat, Sumero-Akkadian, este regulat după cursul lunii: lună nouă sau plină, și după nici o regulă precisă. Anii erau de 12 luni, cu intercalarea unei a 13 când trebuia și aceasta se făcea în mod empiric; câteodată eșea și 14 luni. Hammourabi, între reformele sale este și acela a calendarului, în ce privește anul comun și anul intercalar, asupra căreia decidea el însuși⁴⁾. Or, Hammourabi a existat târziu (a. 2225—1926 în. Chr.); el a domnit în cursul perioadei istorice a Egiptului.

Calendarul Egyptian de 360 zile și 12 luni, cu intercalarea a încă 5 zile, ceea ce făcea 365 zile, nu putea să fie luat în anul 4241 în. Chr. dela Asiatici, căci atunci l-ar fi luat cu erorile lui, cari au dăinuit până la Hammourabi și poate și mai departe.

Dacă, prin urmare, excludem pe Asiatici, nu avem cunoștințe pozitive de alți strini, veniți în epoca primei civilizațiuni a Egiptului, de cât de Libyenii. Să fi adus aceștia, oare, cunoștințele înaintate, ce le vedem în prima fază de organizare a acestei țări, cu păstorul Antzi ce purta pene, bici și toiag? Să fie oare acel popor Libyan, care a dat un pharaon cu numele de Stan, despre care ne vorbește Manethonis⁵⁾ și cari aveau la ei cuvinte ca: Baba, Badea, Oaea, Vaca, Sarata, Gaia, socra, tata, mama etc. (vezi p.14)?

Nu este exclus și poate că acel popor la obârșie să fi avut o civilizație nebănuită, de cari astăzi nu mai avem de cât puține

și slabe urme. În orice caz, și dacă n'au adus-o cu ei, au contribuit în mare parte însă la înfăptuirea acestei civilizații, prin calitățile lor, indiscutabil superioare fellahilor indolenți, ce nu se vede a se fi afirmat întru ceva. Probă regele lybian Bocchoris marele legiutor care desființează sclavagiul și căruia Diodor nu ezită a-i atribui legile liberatoare ale lui Solon (v. p. 12).

Literatura în prima perioadă, aceia a întâiului Imperiu, servește de decor templelor și mormintelor. În acea epocă, scene populare sunt amestecate cu decorațiunile rituale. Este caracteristic cântecul păstorului, care-și mână turma prin mlaștine:

„Occident. De unde vine păstorul? E un păstor din Occident”¹⁾

Se confirmă, deci, știrea că, păstorii vin din accident, adică din Libya.

A doua perioadă este aceia a revoluției sociale, dintre vechiul Imperiu și cel de mijloc. Aceasta dă loc la pagini, într-adevăr mișcătoare, asupra degradațiunii la cari sunt reduse femeile nobile și copiii lor. Literaturei religioase îi ia locul literatura socială. Avem descrierea venirii la putere a proletariatului; insolența nouilor îmbogățiți, ca în orice epocă de mișcare socială; violarea secretelor piramidelor și devastarea mormintelor etc.²⁾. Aceste descrieri nu mai sunt redată pe pietrele monumentelor, ci sunt scrise pe papirus.

Cu dinastia XII (an. 2000 în. Chr.) ordinea se restabilește. Poporul care, pe timpul revoluției, pierduse cu totul sentimentul religios, singurul lucru ce capătă și pe cari poate că nu-l ceruse, sunt drepturile religioase, dreptul la nemurire; iar monarhia, sub formă de socializm de stat, își mână înainte absolutismul și stăpânirea întregului Egypt. O nouă literatură religioasă ia naștere, care propagă formele liberatoare, ce permit oricărui om virtuos, a se bucura în lumea cealaltă de fericirile divine³⁾. Pe lumea cealaltă; de lumea ceastălaltă nu se pomenește.

Sub regele Ikhnaton (Amenophis IV) literatura evoluiază către forme mai libere, către simplitatea vorbirii populare, iar himnele religioase lui Aton exprimă iubirea creaturilor umile⁴⁾.

Revenirea la dogmele lui Amon aduce o reînviere literaturii

1) Les Sumeriens, p. 188. — 2) Acelaș p. 190. — 3) Le Nil. p. 121. —

4) I. Delaporte. La Mesopotamie, 258. — 5) Fragmente în Fragn. hier. grec. II 567—568. Din Preistoria p. 1046.

1) Le Nil. p. 533. — 2) Acelaș p. 264—265. — 3) Le Nil. p. 535. —

4) Le Nil. p. 536—541.

sacerdotale, spre verbul creator și guvernarea universului de către Trinitate-Unitate. Producțiunile artistice și literare recad sub puterea statului și religiunii. Produsul imaginației pure rămâne o excepție.

Arhitectura este arta prin care au excelat Egyptienii. Marile piramide sunt cele mai vaste monumente, pe cari le-au construit omul, ne spune A. Moret în *Le Nil* (p. 201). Piramidele, templele cu statuele și podoabele lor, reprezintă activitatea milenară a poporului rob, ce-și istovea puterile spre a îngrămădi acest material colosal, în memoria și pentru nemurirea numelui unui tiran. Nu este greu de închipuit, ce reprezintă o îngrămădire de material de 2.300.000 m. cubi de piatră, cu unele blocuri de 350—400 tone, pe o înălțime de 145 m.¹⁾ (piramida Keops), într-o vreme când toată munca se făcea cu mâna. Avem probe că mecanica nu exista: pe zidurile unui monument este reprezentată transportarea unei statui colosale, pe distanță de 20 km. de către 172 oameni, pe patru rânduri²⁾.

Concluziuni. — Popor de fellahi docili și indolenți, victimele lungei autocrații a unei clase suprapuse de obârșie mediteraniană³⁾. Nu a profitat de lenta evoluție, de cari au beneficiat numai preoții și nomarchii⁴⁾. Rassă supusă și care se mulțumea cu puțin, robi milenari, muncind din greu, toată viața, pentru alții; rassă, care pare lipsită de energie și spontaneitate, efect al unei consanguinități apropiate și prelungite.

Egiptul nu aspira nici la libertate, nici la personalitate; nu este făcut reflexiunii, nici analizei critice, scrie A. Moret în *Le Nil*⁵⁾.

Un popor abrutizat sub apăsarea milenară a unei clase, ce se zice, că era streină, nelegată prin nici un sentiment de masă peste care domnia. Lipsa de energie a poporului se mai vede și din faptul, că războaiele lor le fac cu mercenari Lybieni, Nubieni și negri. Foarte rar se face mențiune de armata națională.

În rezumat civilizațiunea istorică a Egiptului este reprezentată prin :

- 1) Piramidele colosale, rodul muncii a poporului întreg.
- 2) Literatura: câte-va fragmente din timpul revoluției.

1) *Le Nil*. p. 200—201. — 2) *Le Nil*. p. 279. — 3) *Des Clans aux Empires*, 183. — 4) *Le Nil*. p. 251. — 5) *Pag.* 540.

3) Scrisul : heroglyfele greoaie și nepractice.

4) Arta: statui placide, fără viață, de tehnică curioasă, mâinile și picioarele din aceeași parte.

5) Religiunea: divinizarea diferitelor animale vii, fie-care oraș cu animalul său: pisici, câini, crocodili, vaci etc. cum nu a existat la nici un alt popor primitiv.

6) Starea socială : monarhia cea mai absolută având ca servi întregul popor.

Însă, bazele civilizațiunii acestei țări au fost așezate pe un fundament solid și rațional. Ele au fost puse în Deltă în epoca preistorică, de către primii ocupanți ai Egiptului, prin munca prodigioasă a generațiilor anterioare lui Menes¹⁾, cari au utilizat regimul Nilului, ce 'i-au forțat a coopera și inventa metode agricole. Aceiași, care aveau religiunea monotheistă a cultului soarelui. Aceiași, care posedau adevărata știință, exprimată așa de bine prin calendarul de 365 de zile din a. 4241 în Chr. Aceiași care, cu toată probabilitatea, au inventat hieroglyfele, căci acestea s'au găsit complet constituite în primele monumente ale epocii thinite, 3500 ani în. Chr.²⁾. Mormintele, anterioare ele înșile lui Menes, ne indică o civilizațiune deja veche, dacă nu decadentă, ne spune Woolley³⁾.

Dar, cine erau acești primi ocupanți ?

Este foarte puțin probabil, ca aceștia să fi fost fellahi. După ipoteza lui Sergi⁴⁾, oamenii paleolithici și neolithici, din Sudul și Vestul Europei, ar fi de aceeași rassă mediteraniană, ca și primii Egyptieni. Rassa dinastică a Egiptului „resté méditerranéenne”, ne spun A. Moret și Davy⁵⁾.

Când s'au așezat în aceste părți nouii veniți ?

În Delta, sondegiile au dat peste vase de pământ și cărămizi, iar la Damietta chiar de un craniu omenesc. Calculele probabile, după depunerile Nilului în cursul vremurilor, ar fi că acestea au fost făcute de oameni, ce au trăit cu 16.000 de ani în urmă⁶⁾. Iar D-nii Moret și Davy ne spun în acelaș loc, că aceștia ar reprezenta o populațiune intermediară între paleolithici și eneolithici.

Cele mai vechi autocrații cunoscute, ne spun A. Moret și G. Davy în *Des Clans aux empires*⁷⁾, au cucerit regiunile miniere ale

1) *Le Nil*. p. 39. — 2) *Acelaș* p. 1. — 3) *Le Sumeriens*, p. 189. — 4) *Des Clans aux Empires* p. 192. — 5) *Des Clans aux Empires* p. 183. — 6) *Aceiași* p. 138. — 7) *Pag.* 204.

Sinaiei către 5300 în. Chr. Așa dar utilizarea metalului datează de aproape 6000 de ani în. Chr. și data existenței omului în Delta la 16.000 de ani, nu este de loc exagerată. De altfel, resturi arheologice din Magdaleniană, probează în această epocă existența unei civilizațiuni destul de pronunțate.

Egiptul istoric a avut o frumoasă moștenire, pe care, însă, nu a dus-o mai înainte, pe calea progresului, ci, din contră, a făcut să decadă într-o adevărată barbarie, cu adorațiunea animalelor, divinizarea regilor și sclavia nemăsurată a poporului. Aceasta este mult cântata civilizație istorică a Egiptului, care a durat cu începere dela Menès (3315 în. Chr.) și până la Psamatie I (663 în. Chr.), libyanul care a desrobit poporul. Această civilizațiune nu prezintă mai nimic de admirat, în afară de piramide.

SUMER ¹⁾.

Babylonul și Assyria au o aceeași civilizație, pornită din aceiași obârșie: **Sumerienii**, după teritoriul numit de Semiți Sumer, iar de Sumerieni, înșiși, Kengi, așezați la gurile Tigrului și Eufrat, în aceleași condițiuni ca și cei din Egypt.

Un popor, mesager al civilizațiunei, Sumerienii, au venit, nu se știe de unde, în această regiune fertilă, unde orzul și grâul creștea în stare sălbatecă, fără a fi cultivat și într-o epocă îndepărtată, ce nu se poate preciza, înaintea civilizațiunei Babyloniene, a cărei precursori a fost acest popor.

De rasă Indo-Europeană, cu părul negru; sunt indicii arheologice că ar veni dintr-o țară muntoasă; din Valea Indului, ne spune Sir Arthur Keith ²⁾. Același d. Arthur Keith ne mai spune, că Mesopotamienii de Sud, pe la începutul milenarului IV în. Chr., aveau afinitate cu popoarele de tip **Caucazian, sau European** și că erau înrudiți cu poporul predinastic **Egyptian** și cu rassa neolitică din tumulus-urile engleze, — cu aceștia poate de departe. Tipul Sumerien 'și-a făcut apariția în Europa în epoca paleolitică.

Acest popor, superior ca civilizație, s'a așezat în delta formată de gurile Tigrului și Eufrat, al cărei pământ, fără pietre, inundat

periodic, era de o mare fertilitate. Sumerienii, popor homogen și predominant, pune stăpânire pe toată regiunea și supun pe autohtoni.

Ca și pe Valea Nilului, condițiunile solului erau astfel, că necesita lucrul în comun. Eforturile se asociază pentru construcțiunea digurilor și canalelor, asigurând o irigațiune regulată. Această viață activă, strânsă laolaltă, cu comunicațiuni permanente și apropiate între conlocuitori, a dat prilej acestui popor, dotat și deja posesor al unei civilizațiuni, să realizeze progrese foarte repezi.

Sumerienii au creat o reală civilizație în Sudul Mesopotamiei, care a durat 1500 de ani. Primele urme, este cimitirul din Ur cu mormintele sale regale și cu un mobilier foarte bogat, a cărui dată a fost stabilită, că ar fi a. 3500 în. Chr.; vechimea, deci, este anterioară primei dinastii a Egiptului, fondată de Menès la 3300 în. Chr.

Anterior primei dinastii Sumeriană, din localitatea Ur (3100 în. Chr.), se susține că ar fi existat o perioadă de civilizație mai veche de o durată evaluată la mii de ani. În straturile profunde ale regiunii s'au găsit urme de industrie neolitică, piatră (silex) cioplită importată din regiuni muntoase ¹⁾, indiciu de vechimea așezării și de origina lor.

Primei dinastii din Ur, au urmat alte 12, în diferite localități; iar, cu cea din urmă, tot din Ur (2278—2170 în. Chr.), s'a pus sfârșit independenței națiunei Sumeriene, învinși de Elamiți, cari au distrus în mod sălbatec: edificii, vase, temple, etc. devastând cu totul întreaga cetate imperială.

Cultura. — Un scrib scrie asupra ruinei cetăței Lagash o lamentațiune, care formează una din cele mai frumoase pagini a literaturii Sumeriene ²⁾. O altă lamentațiune, asupra distrugerii cetăței Ur, a fost găsită la Nipur.

Sumer a câștigat supremația prin morala și cultura sa superioară, pe care rivalii săi (Semiții) și-au apropiat-o și s'au servit de ea contra lor.

O probă a culturai lor superioare este scrisul cuneiform, în parte fonetic, de origină Sumeriană, adoptat de Assyrienii, Babyloniienii și Hititi.

1) Acest capitol este extras din: Les Sumeriens par C. Leonard Wooley.

2) Citat de Wooley. Les Sumeriens p. 16.

1) Delaporte. Mésopotamie, p. 13. — 2) Mésopotamie, p. 28.

O hartă a campanilor exterioare ale lui Sargon, făcută de un Sumerian, ne dă nota culturei lor înaintată.

Templele Sumerului erau centre educative. Ele posedau școli de băieți și de fete, unde învățau profesiunea de scrib, li se da noțiuni de gramatică cu declinarea numelor și paradigmele verbelor. După gramatică, vin matematicile, cu înmulțirea, împărțirea, table pentru extragerea rădăcinei pătrate și cubice; exerciții de geometrie aplicată s. e. calculul suprafeței unui teren de formă neregulată. Către finele perioadei lor se introduc dicționare Sumero-Semittice, din necesitatea contactului cu Semiții în acea epocă.

Religiunea era polytheistă, cu numeroși zei, toți venerați însă în toată țara; și, anthropomorphă întru cât zeii nu erau de cât oameni la o scară superioară sau imaginele lor (statui), ce erau așezate în templele din mijlocul cetății. Infrângerea unui inamic nu era complectă de cât atunci, când zeii săi erau aduși captivi și onorați în palatul seigneurului divin al orașului (p. 124. Woolley). Sumerienii n'aveau de cât o concepție foarte vagă de o viață de apoi.

Deluviul și creațiunea au fost adoptate de Semiți dela Sumerieni. „Creșteți și umpleți pământul”, au fost instrucțiuni ale Sumerului către poporul său.

Mortul era îngropat chincit. În unele morminte vechi, s'a constatat semne aparente de cremațiune, obicei care a dispărut înaintea perioadei istorice.

Sacrificiile cotidiene consista din: bere, vin, lapte, pâine, cărni diferite, cari se împărțeau între preoți și personalul de serviciu.

Arhitectura, în ce privește tehnica, era foarte înaintată. Bolta (arcul de boltă), care era necunoscută în Europa până la cuceririle lui Alexandru (356—323 în. Chr.), s'au găsit urme în Sumer încă din mileniul IV în. Chr. Arcul unei bolte, la camera funerară a unui rege din Ur, datat din acea epocă, este o probă. Un canal boltit la Nipur datează cam dela an. 3000 în. Chr.

Un palat, anterior primei dinastii, care acoperă o mare suprafață, construit în cărămizi, format plan convex, uscate la soare. O scară monumentală urcă la intrare. Coloane massive, de cărămizi, susțin acoperișul sălei principale. S'au găsit fragmente de decorațiuni murale: desene de oameni și animale; scene pastorale sau de victorii. Tehnica lucrului este admirabilă, ne spune Leonard

Woolley, dar desenul, mai ales a oamenilor este primitiv. Acest palat, al unui rege necunoscut din Kish, ilustrează prosperitatea generală a țării și dibăcia artiștilor și arhitecților din Sud.

Templul din al-'Ubaid ne dă un exemplu de arhitectură religioasă din prima dinastie „Ur”: o scară de piatră urcă la platforma sanctuarului, a cărei intrare este flancată de capete de lei, acoperiți cu aramă, având ochii și dinții încrustați. D'asupra porți un mare bas-relief de armă, reprezentând zeul vultur „Im-dugug”, răpind doi cerbi. Zidurile construite în cărămizi plan-convex, ornate la exterior cu statui de aramă reprezentând tauri; o friză de tauri în bas-relief; alte frize tăiate în calcar, reprezentând scene din viața pastorală și păsări; flori cu petale, încrustate, roșii, negre și albe, împodobesc fațada.

Locuințele cetățenilor, după resursele de cari dispuneau, erau construcții sistematice, cu un fel de burlane, ce îndrumau apa ploilor dela acoperiș către un canal de scurgere, jos, prevăzut cu un sistem de drenaj, ce permitea ca apa să se infiltreze sub sol. Sub scări, latrine cu rigole pavate. Piese de recepții, bucătării cu vetre de cărămidă.

Cetățenii cu dare de mână aveau locuințe foarte comode; unele cu două staze. O casă normală putea conține 12—14 camere, unele puteau fi și mai mari, până la 20 camere, altele mai mici; cu galeri, scări, pavaje etc.

Aceste progrese erau deja realizate în a treia dinastie (2278—2170 în. Chr.).

Caracteristica orașului era construcțiunea numită Ziqurat: un turn cu etaje. Fiecare oraș mai mare poseda o construcțiune de acest fel. Cel mai frumos turn Ziqurat a fost cel din Babylon, numit Turnul lui Babel în legenda hebraică, astăzi total distrus. Turnul ziqurat din Ur, a cărui plan se apropie mult de acel din Babylon, este cel mai bine conservat din toată Mesopotamia.

Construcțiunea era cu mai multe etaje, cari simboliza diviziunea universului cu lumea sa subterană, pământul și firmamentul. Casa domnului era cea mai de sus, la care nu ajungeai de cât trecând prin toate celelalte. Aceste turnuri formau o masă compactă, solidă, cu dimensiuni destul de importante. Edificiu lui Ur-Nammu, pe locul unui ziqurat mai vechiu, măsoară mai bine de 60 m. lungime, pe 45 lărgime și o înălțime primitivă de 21 m. ¹⁾

1) Woolley, Les Sumeriens p. 64, 160, 162, 192, 193.

Agricultura și Comerțul făceau prosperitatea Sumerului. Câmpiile irigate cu îngrijire, dau producțiuni uimitoare de: orz, grâu, usturoi și alte legume. Regele, templele și guvernatorul posedau domenii particulare. Existau și proprietăți colective pe terenurile comunale, dar proprietatea individuală era de regulă și fiecare țăran avea proprietatea sa. Pedepse severe se aplicau, celor ce-și lăsau terenul necultivat¹⁾.

Plugul era cunoscut dintr'o epocă foarte îndepărtată, cu toate că primele imagini le avem din secol. XIV în. Chr. El este prevăzut cu o semănătoare tubulară și este tras de doi boi.

Săparea de canale era grija de căpetenie a autorităților regale, în scopul irigaiei terenurilor cultivabile și, rar era regele care să nu fi săpat cel puțin un canal, în timpul domniei sale.

Armata era formată din cetățeni, cari puteau fi chemați în serviciu. Funcționari speciali erau însărcinați cu recrutarea. Dela început trebuie să fi fost un sâmbure permanent în această armată de cetățeni, după cum vedem că a existat posterior. Regii conduceau în persoană poporul în război. Armata era formată din unități pe regiuni sau clanuri²⁾.

Semiții dela Nord formau o rasă mai virilă și mai războinică dar, în raport cu rasa celor dela Sud erau niște sălbateci, incapabili a rezista unei civilizațiuni mai înaintate³⁾, cum era aceia a Sumerienilor.

Probe arheologice, de starea înaintată a poporului de Sud, ne-o dă mozaicul găsit în mormântul unui Rege din Ur, în formă de stindard, și care este datat la 3500 în. Chr. Acesta, coroborat și cu alte resturi găsite, ne dă indicațiuni prețioase. Astfel: era înțrebuințat carul de luptă, cu patru roți cu bandaje de piele, trase de patru măgari⁴⁾, căci calul n'a fost cunoscut în Mesopotamia înainte de an. 2000 în. Chr. Luptătorii purtau căști de aramă și erau armați cu: pumnal, secure sau o lance scurtă. În al IV-lea milenar în. Chr. au existat și trupe de arcași. În morminte s'au găsit și scuturi de lemn, dreptunghiulare.

Cu această armată organizată, poporul Sumerian a impus supremația sa Semiților războinici și superiori lor fizicește. Cu timpul

1) Wooley. Les Sumeriens p. 117, 118. — 2) Sumer p. 64. — 3) Acelaș p. 55. — 4) Acelaș p. 58.

însă, aceștia adoptând armele și modul de luptă sumerian, aceștia au căzut și au pierit ca nație, lăsându-le moștenire cultura și civilizația lor înaintată. Vom vedea dacă Semiții au dus patrimoniul moștenit înainte, spre progres, sau nu.

Artele din perioada preistorică, deși înaintate, indică o civilizațiune ce a rămas mult timp neschimbată.

În milenarul al IV-lea înainte erei creștine, arta Sumeriană a atins apogeul; iar, dacă s'a schimbat ceva în timpul primei dinastii din Ur, acestea sunt de natură decadentă; în mormintele posteroare nu găsim nimic comparabil tezaurilor acelea preistorice.

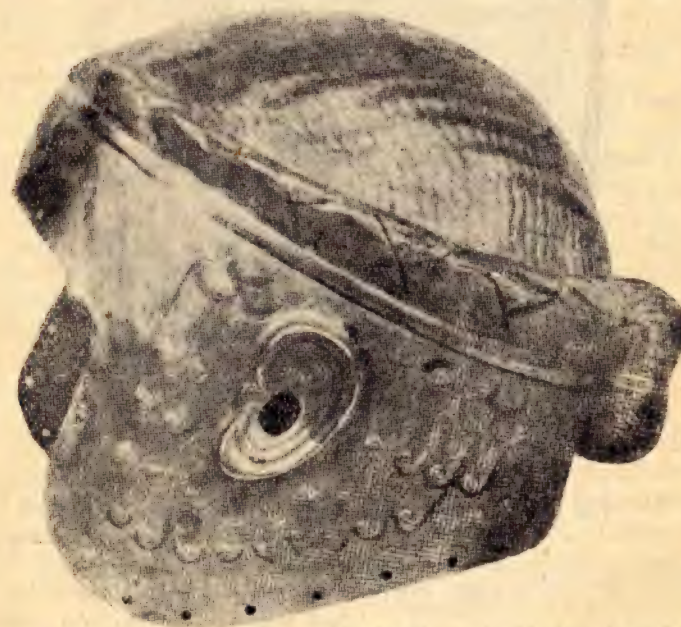


Fig. III. — Casca aurită a lui Mes-Kalam-Dug, datând dinaintea primei dynastii „Ur”.
(Din les Sumeriens).

Cimitirul din Ur, a cărui dată, pentru mormintele mai vechi, este a 3500 în. Chr., iar pentru cele mai recente începutul primei dinastii (a. 3100 în. Chr.), conține bogății cari probează, că nivelul general al civilizațiunei era în raport cu dezvoltarea înaintată a

arhitecturii. Se găsesc în abundență: obiecte de aur și de argint; vase de aur lucrate foarte fin și ornamentate cu zig-zaguri și caneluri artistic lucrate, pumnale cu lama de aur, atârnată de o centură de argint; securi de electrum; brățări și cercei de aur și de argint; amuletă în formă de taur; care de luptă cu patru roți; cască aurită, exemplul cel mai iumitor de lucrare artistică a măestrilor Sumerieni, dinaintea primei dinastii din Ur. (v. fig. III). Arama era de o întrebuintare banală.



Fig. IV. — Harpa Reginei Shub-Ad (restaurată)
(Din les Sumeriens).

Mormântul Reginei Shub-Ab a dat la iveală o admirabilă harpă încrustată, (v. fig. IV.) ornată cu un cap de taur în lapis-lazuli și aur, lucrată cu multă măiestrie, ceea ce probează că și muzica era la înălțimea civilizațiunii lor înaintate. Sigilii cu multă dibăcie lucrate, iar cele regale sunt adevărate bijuterii gravate.

Sculptura în ronde-bosse a făcut remarcabile progrese cu începerea epocii lui Entemena (a. 2900 în. Ch.); proporțiile corpului sunt încă îndesate și greoaie; totuși, într'un cilindru-sigiliu a lui

Gudea (a. a. 2400 în. Chr.), persoanele reprezentate sunt înalte și proporțional făcute; tot asemenea în stela lui Naram-Sin (a. 2630 în. Chr.).

„Astfel, către a. 3500 în. Chr. arta Sumeriană atinsese un nivel rar egalat în lumea veche și trebuie să fi avut în urma lui secole de progres și experiență”. Cu această vorbire încheie d. C. Leonard Woolley una din expunerile sale din „Les Sumeriens”¹⁾.

(Dar dacă arta este un indiciu sigur al civilizației și progresului unui popor, arta mileniului IV în. Ch., atât în Egypt cât și Sumer, este inferioară celeia a epocii Magdaleniene, ce profesorul Osborn îi dă o vechime de circa 12.000 ani în. de Chr.,²⁾ și care coincide cu finele perioadei glaciare.

În grottele din Italia, Spania și Sudul Franței, s'au găsit lucrări de artă remarcabile (picturi, gravuri, figurime etc.), cea mai mare parte din epoca Magdaleniană, ce unele din ele, se apropie de arta modernă, departe de arta Egyptului și Sumerului din mileniul IV în. Chr.

Din acea epocă avem: Desene de tip geometric: spirală, zig-zag, cruci, puncte etc. Mâner de pumnal gravat, reprezentând un cerb chincit. Baston de comandant, din coarne de ren, gravat cu cai. Cap de cal nechezând, unul din cele mai remarcabile obiecte de artă din timpurile cuaternare. Bovidu cu coamă. Cervus elaphus, animal admirabil redat, căruia, artiștii moderni cu greu ar putea să-i dea acea viață, ce se întâlnește la cea mai mare parte din desenele cuaternare. Calul, unul din animalele cele mai răspândite din acele timpuri, se întâlnește sub toate formele: în repaus, alergând, izolat, sau în bandă. Lup, foarte exact redat³⁾. Urs admirabil desenat prin câteva linii⁴⁾. Mammuth, Porc sălbatec. Renul alergând. Cal cu cuvertură⁵⁾.

Este ce remarcă reprezentarea calului așa de des și încă cu cuvertură. Aceasta, oare nu ar fi însă, o probă că, calul a fost întrebuințat din Magdalenian în occidentul Europei? Teoriile cu „equus sarmaticus”, calul „Tarpan” sau „Przewalski” și alte tipuri orientale, au o bază cam șubredă. Dacă calul nu a fost cunoscut în Mesopotamia de cât, cel mult 2000 de ani în. Chr., în occidentul Europei avem aceste probe vizibile, că există din Magdalenian. Dr. Capitan ne da în „La Préhistoire” planche XIV, un grup de cai, a căror caracter figurativ a permis naturaliștilor să recunoască, zice Capitan, într'unul calul de pădure și într'un altul calul de stepă, de tipul arab.

Nu se mai poate vorbi de calul asiatic, de cât cu multă circumspecțiune și ideea de cal European ar trebui să prindă consistență, cum a început să prindă ideea de popoare „Europene” în loc de „Indo-Europene”, care nu prea are sens.

Omul este foarte puțin figurat și de un desen extrem de barbar în epoca

1) Les Sumeriens p. 43, 46, 49, 52, 81, 92, 166.

2) Dr. Capitan. La Préhistoire, p. 9. — 3) Morgan, L'Humanité préhistorique, p. 212, 213. — 4) Abbé Moreux. Qui sommes nous, p. 88. — 5) Abbé Moreux. D'ou venons nous.

Magdaleniană¹⁾, în schimb se găsesc din epoca Aurignaciană (circ. 25.000 a. în. Chr. Dr. Capitan p. 9) sculpturi ce denotă un adevărat talent, zice Morgan, foarte superioare reprezentărilor omului din epoca Magdaleniană.

Magdalenianul, de o extraordinară lipsă de abilitate în desenul anatomic al omului, este maestru însă în reprezentarea animalelor²⁾. El ştia să dea impresiunea printr-o singură linie; detaliul, care a adus atâtea prejudecii estetice, era pentru el secundar³⁾.

Aceste resturi, ale civilizaţiunii Magdaleniene, s'au găsit în grote la a-dâncimi considerabile; astfel: la Niaux (Ariège) în Franţa, trebuie a merge 800 m. de la intrare, pentru a găsi aceste frescuri antice, unde lumină nu mai era⁴⁾, un alt punct de întrebare.

Această reprezentare în Grote, este aceea a unei civilizaţiuni înaintate, despre care nu ne-a rămas nimic în afara acestor suterane păstrătoare. Ea dispăre subit, odată cu epoca Magdaleniană, din împrejurări necunoscute. Această dispariţiune pare că se datoreşte invaziunii de noi popoare, mai puţin apte de a primi progresul artistic⁵⁾.

Concomitent cu arta, populaţiunea Magdaleniană trebuie să fi realizat şi progrese de ordin social, la înălţimea acestor arte, despre care nu avem nici o cunoştinţă. Sophus Müller, citat de Morgan⁶⁾, fără a-i împărtăşi părerea, propune a vedea în artele cuaternare din occident o radiere a civilizaţiunii prepharaonice. Deşi ipoteza pare cam îndrăznească, totuşi poate să aibă un sâmbure de adevăr, dacă nu în sensul ideilor preconizate de Müller, ci în sensul contrariu: că: popoarele venite în Delta Nilului şi în Delta Tigrului şi Eufrat, aceşti venetici de aiurea, erau purtători unui rest din vechea civilizaţie Magdaleniană.

Afară de civilizaţiunile Egipteană şi Sumesiană, omenirea a mai avut anterior, şi alte civilizaţiuni şi nu ar fi de mirare, că noii veniţi în cele două delte să fi fost purtători unui rest din civilizaţiunile moarte).

Legiurile Sumeriene, de care Egiptul istoric era cu desăvârşire lipsit, ne dă nota civilizaţiunii şi moravurilor cu sentimente omeneşti ale acestui popor.

Un cod imperial a fost redijat de Shulgi, rege din prima dinastie Ur (cir. 3100—2910 în. Chr.); şi alte codice, ca acela a lui Urukagina, le-au precedat pe acesta. Regii din Isin (circ. 2170—1950 în. Chr.) au codificat deasemenea.

Judecata oamenilor nu se făcea după bunul plac, ca cea a Pharaonilor, care eşeau în poartă şi distribuia poporului dreptatea după dispoziţia monarhului şi inspiraţia momentului, ci după legi stabilite conforme cu obiceiurile şi jurisprudenţele anterioare, prin tribunale cu judecători profesionişti. Verdictele acestora puteau fi

1) Morgan. L'humanité préhistorique, p. 28. — 2) Acelaş p. 208, 209. — 3) Morgan, p. 220. — 4) Abbé Moreux. Qui sommes nous? p. 87. — 5) Morgan, p. 220. — 6) p. 204.

modificate prin apel la tribunalele superioare. Orice sentinţă se da prin scris, autenticată cu pecetea celor interesaţi şi era păstrată în arhiva tribunalului, sau templului, de cele mai multe ori într-o anvelopă de argilă, spre a servi în viitor ca precedent. Toate actele vieţii civile erau redijate prin scris şi confirmate cu sigiliile martorilor. În ţinerea scriptelor, ca în toate, Sumerienii erau un popor foarte organizat. Pedepsa capitală, adesea, se ordona pentru greşeli grave, prin sentinţă scrisă.

Clasele burgheze: negustori, profesori, lucrători etc. erau oameni liberi. Omul liber putea să devie sclav după oarecari greşeli, sau în oarecari circumstanţe, în cele mai multe cazuri temporar.

Pe sclav legea nu-l lăsa, absolut, fără drepturi: putea să protesteze contra vinderii sale şi a supune cazul tribunalelor; putea să depune ca martor, să dispună de avere, să contracteze angajamente comerciale pe numele său, să împrumute bani şi să-şi rescumpere libertatea. Grecii priveau pe barbari (şi tot ce nu era grec era barbar) ca sclavi prin firea lucrurilor. La Sumerieni, sclavagiul se considera ca un accident.

În Sumer monogamia era legea ţărei, se tolera totuşi concubinajul. Femea se bucura de unele drepturi, mai mult ca în legiurile de astăzi: putea să întreţină şi să dispună liber de sclavi personali; de a contracta în afaceri ca şi o femeie nemăritată; în absenţa bărbatului administra averea lui, afară de cazul când avea un băiat adult, capabil de a îndeplini această¹⁾ însărcinare. În caz de moarte a bărbatului, lua parte la moştenire egal cu copiii şi avea dreptul a se remărita.

Femea sterilă putea fi repudiată; ea îşi lua averea în cazul acesta şi i-se plătea şi o compensaţiune.

În contractul de căsătorie erau prevăzute cazurile de divorţ şi pedepsele în caz de adulter. Adulterul se considera ca o greşeală ertătoare şi nu aducea numai de cât divorţul. În timpul dinastiei a III-a Ur (circ. 2278—2170 în. Chr.), cu toate astea, adulterul era pedepsit cu moartea prin înecare, probabil sub influenţa crescândă a Semiţilor, la cari pedeapsa cu moarte devenise aproape regulă generală.

Acestea şi altele, sunt prescripţiunile legale, în Sumer, în raporturile sociale, adevărata expresiune a civilizaţiunii unui popor.

1) Wooley. Les Sumeriens, p. 96, 99, 100, 103—4, 153.

artele rămânând pe al doilea plan. Nu era lipsă, însă, și de oarecari obiceiuri barbare, dar puține la număr în raport cu legiurile sănătoase, astfel:

Bărbatul, pentru plata unor datorii, putea să dea ca sclavă soția sa, pe o durată de trei ani. Autoritatea părinților asupra copiilor era absolută: ei puteau să-i vândă ca sclavi, sau să-i cedeze temporar pentru plată de datorii.

În temple exista un sistem de prostituție sacră. Părintele putea face să întreaga sa în această onorabilă profesiune; ceremonia inițierii era celebrată printr'un sacrificiu; părintele aducea templului zestrea trebuitoare căsătoriei ficei sale cu Dumnezeu, dar adorația nu era ținută să-și păstreze virginitatea. În aceste locașuri sfinte, se găseau femei de mai multe grade, dar toate erau prostituate. Templele din Sumer adăposteau un mare număr de prostituate, pe cari religiunea le acoperea cu un voal de onorabilitate. Cu toate astea, în interiorul acestor așezăminte sacre, se găseau adevărate manufacturi, la cari lucrau femeile atașate templului.

Respectul morților era împins la exagerare. Cimitirul familiei se afla sub podeala unei camere din etajul de jos. Câte odată, rar însă, casa era abandonată după înmormântare.

Sumerienii duceau războaiele lor fără milă¹⁾, aceasta a fost, se zice, și o cauză a decadenței puterii și extincțiunii lor finale.

Funerariile regilor se însoțeau de sacrificii umane în masă. Acest obicei exista în preistoria Sumerului și era în legătură cu zeificarea regilor. A fost abandonat, însă și din timpurile istorice nu se mai găsește nici o urmă.

Decăderea Sumerului²⁾. — Al IV-lea milenar, înaintea erei creștine, marchează apogeul artei Sumeriene. Schimbările din timpul întâii dinastii Ur (3100—2930 în. Chr.) nu sunt de cât de natură decadentă. Populațiunea Semitică se infiltrează din ce, în ce, mai mult și se amestecă. Nume semitice apar mai adesea printre funcționari.

Încă de mai mult timp Sumerienii începuse a pierde regulat teren. Moliciunea și degenerescența făcuse imposibilă menținerea imperiului cu singurele elemente Sumeriene; era indispensabil a

introduce în armată soldați din rassa semitică mai rezistentă și viguroasă.

Desvoltarea principiului mercenar oferea avantajul imediat, de a permite regilor Sumerului să utilizeze forțele semite. Dar, acest sistem făcea să se piardă legământul sufletesc al ostașului cu țara, străin de data aceasta și deci fără focul sacru, ce-l conduce la luptă îndârjită pentru pământul său și al strămoșilor săi.

Armata dinastiei a treia era, probabil, mai superioară tehnicește celei din milenarul IV în. Chr. dar, statul Sumerian era slăbit și istoria banală a specializării militare, cu serviciul mercenar, care conduce națiunea la ruină, este aceeași.

Glorioasa epocă a dinastiei III Ur (circ. 2278—2170 în. Chr.) este o licărire de renaștere a Sumerului. Regele Ur-Nammu are o domnie prosperă: în imediata apropiere a Capitalei deschide patru canale, dintre cari unul leagă direct orașul cu Marea. Shulgi, fiul și moștenitorul lui Ur-Nammu, face numeroase războaie fericite. Bur-Sin, urmașul său, întărește prosperitatea țării. Gimil-Sin, care i-a succedat, are de potolit câteva războaie. Declinul se accentuează și dezastrul nu întârzie.

Ibin-Sin, în primii ani ai domniei sale, întreprinde câteva războaie victorioase, fără recuperațiuni de teritoriu. După o domnie de 25 de ani, sfârșitul vine deodată. În urma unor operațiuni nenorocite contra Amoriților și Elamiților, aceștia din urmă, trecând Tigrlul, invadează Sumerul, distrug în mod sălbatic Ur-ul și fac prizonier pe Rege.

Sumerienii, după distrugerea datorită acestora nu se mai ridicară nici odată și istoria lor, ca națiune independentă, încează în acest moment. Ei mergeau încă de mult timp către decadență; prin amestecul cu Akkadienii și celelalte rase de limbă semitică, puritatea rasei se perduse și numărul acelor, ce puteau să se intituleze Sumerieni, se redusese la o minoritate.

O nouă putere apărea la Nord, la Babylon, unde emigranții semitici din occident stabilise o dinastie independentă și devenea, prin intrigă și cuceriri, un adevărat pericol pentru monarhiile de Sud.

O lungă agonie începe pentru această rassă. Împărțită în două mici state: Isin și Larsa, în cari domnesc o serie de regi streini; între aceștia un singur rege la Isin, cu numele surmerian

1) Les Sumeriens p. 65, 97, 106—112, 53. 2) Din Les Sumeriens, p. 51, 68, 83, 136—140, 173—184.

de Ur-Enurta, este considerat de aventurier și Isin cade sub dominația Larsei. Hammurabi (2123—2081 în. Chr.), unul din regii glorioși și întemeietorul unității Babylonului, restabilește ordinea cucerind Isin și Uruk, apoi mai târziu și Larsa. Astfel, Sumer cade în întregime și pentru totdeauna sub dominația semiților babilonieni.

O tresărire a conștiinței naționale se manifestă printr'o revoltă a Sudului, reprimată energic de Samsu-iluna (2080—2043 în. Chr.) fiul lui Hammurabi, regele Babylonului. Orașul și templele din Ur fură distruse; alte orașe ale Sumerului împărtășesc aceeași soartă și acesta fu sfârșitul definitiv: istoria nu mai vorbește de Sumerieni. Limba lor, cu toate că abandonată în usajul popular, a trăit în textele religioase destul de mult timp; rassa lor însă a dispărut, sleită de răboaie, minată prin descompunere, înghițită de o rassă mai viguroasă, care s'a instruit prin contactul său.

Istoria acestui popor, de rassă Indo-Europeană, ar trebui să formeze baza învățământului istoriei civilizațiunii. Civilizațiunea lor, iluminând o lume adâncită în barbaria primitivă, avu caracterul unei creațiuni. Grecia 'și-a tras seva civilizațiunii sale dela Hittiți, Phenicieni, dela Creta, din Babylon și Egypt; dar, sursa se urcă mai sus încă: la origină este Sumer. Ei sunt strămoșii noștri spirituali și sub acest titlu merită studiile și admirația noastră.

Astfel închee, archeologul cercetător al Ur-ului și a altor localități, C. Leonard Woolley¹⁾, importanta sa lucrare „Les Sumeriens” (în traducțiune), singura în felul ei, după câte știu.

Dar, sunt oare Sumerienii creatorii acestei civilizațiuni primitive? O întrebare care rămâne fără răspuns, poate pentru totdeauna.

O civilizațiune așa de înaintată, pentru acele vremuri, nu poate să fie decât rezultatul unei evoluțiuni lente și îndelungate și dacă la anul 4000 în. Chr. aceasta atinsese apogeul, trebuie a mai adăoga încă câteva mii evoluțiuni necesare, spre a ajunge la această culme, cea ce ne dă un total de ani, ce ne apropie de epocile geologice.

BABYLON.

Babylonul, cuvânt ce însemnează „Poarta lui Dumnezeu”¹⁾, devine capitala politică și religioasă.

Rassa Sumeriană tinde să dispară și să se contopească cu cea semitică. Sumeriena devine limbă moartă; religiunea totuși o conservă ca limbă sacră; justiția păstrează formulele consacrate prin usaj²⁾.

Hammourabi (a. 2123—2081 în. Chr.) este primul Rege al Babylonului întrunit și cel mai mare legiuitor al vremurilor sale. Un-spre-zece dinastii, în 1686 de ani, urmează lui Hammurabi, după care Babylonul cade sub dominațiunea Perșilor în anul 539 în. Chr.; apoi în anul 331 în. Chr. este supus de Alexandru, care își alege Babylonul capitală a Asiei.

Legiuri — Faimosul cod al lui Hammurabi, descoperit în ruinele dela Suse în 1901—902, conține 250 articole, în 46 coloane și încă cinci coloane șterse de antichitate²⁾. Acest cod este o compilațiune a vechilor coduri parțiale, sau locale și a vechilor obiceiuri, iar tradițiunea ce încorporează, precum de asemenea și toată civilizațiunea Babyloniană, derivă direct de la Sumerieni.

Cum s'a mai spus, Shulgi, rege din prima dinastie Ur (an. 3100—2930 în. Chr.), este autorul unui cod, ce a servit drept bază imediată legiuirilor lui Hamurabi; alte coduri, ca acela al Urukagina, l-au precedat. Regii din Isin (2170—1950 în. Chr.) au codificat legea numită „Nisaba” și „Hani”, prin adunarea legiuirilor existente, a căror fragmente au fost găsite la Nipur și Uruk. Mai mult încă, fiecare cetate avea patrimoniul său de legi, alcătuite în mare parte pe deciziunile tribunalelor; Hammurabi le încorporează, sau le păstrează întrebuințarea. Modificările aduse au fost inspirate de spiritul inflexibil al Semiților, care cerea pedepse deosebit de severe, în general capitale, în raport cu cele mai multe umane ale Sumerului. Bunioară: la Semiți, adulterul atrăgea moartea pentru ambii culpabili; pe câtă vreme în legea Sumerului nu aducea nici măcar obligațiunea divorțului; la Semiți adăpostirea unui sclav fugăr aparținând palatului, sau unui cetățean liber,

1) C. Leonard Woolley. Les Sumeriens p. 194—195.

1) L. Delaporte. La Mesopotamie, p. 67. — 2) Acelaș p. 44, 88.

era o ofensă capitală; iar, la Sumerieni era suficient despăgubirea prin restituire, s'au printr'o amendă de 25 shekeli etc.¹⁾.

Asprimea nemăsurată este regula generală în legile lui Hammurabi. Pedepsele cele mai dese sunt moartea. Bunioară: pentru furtul unui obiect, ce nu poate fi restituit și nu plătește despăgubirile legale; vânzătorul unui obiect furat; sau acela care-l primește; acela care revendică fără probe un obiect furat; guvernorul, sau prefectul, care aduce atingere privilegiilor ofițerilor; cel ce violează o tânără fată; cel ce vinde băuturi cu preț mai ridicat de cât cel legal etc. etc.. În toate aceste cazuri li se aplică aspra și absurdă pedeapsă cu moartea²⁾.

Mai sunt încă de remarcat cruzimele către copii, pentru unele vini care, câteodată nici nu sunt ale lor. S. Ex.: Tribunalul trebuie să ordone a se tăia limba copilului femeii ce se prostituează; asemenea copilului ce reneagă părinții săi adoptivi și a i-se scoate ochii, dacă abandonează casa lor, pentru a se întoarce la tatăl sau la mama sa³⁾.

Poate să existe o ferocitate mai stupidă de cât aceste pedepse aplicate unor copii nevinovați?

Dacă legiurile unei țări sunt expresia civilizațiunei ei, ce idee suntem în drept a ne face de civilizațiunea semitică? În legile lui Hammurabi nu există alte pedepse de cât moarte în cele mai multe cazuri, mutilarea și despăgubiri pentru uşoare infracțiuni în afaceri. În un singur caz se aplică bătaia: celui ce a lovit în cap o persoană de condițiune superioară: 60 lovituri de vână de bou⁴⁾.

Wolley ne spune⁵⁾, că legile lui Moise ereau bazate în mare parte pe codicele Sumeriene. aceleași codice cari au format fondul marelui cod al lui Hammurabi.

Că legile lui Moise aveau la bază codicele Sumeriene, este probabil; sigur însă este că pedepsele ordonate ereau luate după acelea ale lui Hammurabi, cu o înăsprire și mai mare. Astfel: adulterul este pedepsit cu moartea pentru amândoi; fiul neascultător, să se omoare; fata care păcătuiește cu păcatul de curvie, să se omoare; cel ce adună lemne în ziua Sabatului, să se omoare; dacă bărbat se va împreuna cu bărbat, să se omoare amândoi; dacă bărbat se împreună cu vită să se omoare; vieață pentru viață, ochi

1) Sumer p. 96—97. — 2) L. Delaporte. La Mésopotamie, p. 108. — 3) Delaport. Mesopot. p. 109. — 4) La Mesopotamie, p. 110. — 5) Les Sumeriens, p. 194.

pentru ochi, dinte pentru dinte etc. etc. Majoritatea pedepselor este moartea: Idolatria, magul, profeți mincinoși, cel care dă sămânța sa lui Moloch etc. etc. În rare cazuri și mutilare¹⁾. Dar, se întrece cu ferocitatea când, în luptă cu o cetate care rezistă, prescrie să treacă prin ascuțișul săbiei toată partea bărbătească; iar pentru cetățile depărtate, nici un suflet să nu rămâe viu²⁾.

Moise, sau descendenții săi, prin teroare și-a impus legile, trase din cele Sumeriene și cu pedepsele lui Hammurabi, amplificate și complectate cu actele de ferocitate către inamicul care rezistă; iar cu cel care nu rezistă soarta nu este mai clementă; să-ți fie tributar și să servească ție³⁾ adică să-ți fie rob.

Pedepsele extrem de severe, adoptate și perfecționate în sensul cruzimei în legiurile zise ale lui Moise, poate să fie cauza că Mozaismul s'a menținut până astăzi, cu toate că răspândiți și persecutați pretutindeni și în toate timpurile, până în cele de față. Poate însă să fie și cauza, că această religiune, în care nu există ertarea, deși având la bază concepțiunea superioară a unui singur Dumnezeu, nu s'a întins și la alte popoare, rămânând cantonată și apărută cu îndărătnicie printre Semiți.

Arta sculpturii sumero-akkadiane s'a dezvoltat până în epoca lui Gudea (2475 în. Chr.) și a ultimilor regi din Ur (2278—2170 în. Chr.), pentru a începe să decadă cu prima dinastie a Babylonului, astfel că cea mai perfectă reprezentare umană rămâne perioada vechei antichități⁴⁾.

Vechile tradițiuni în artă s'au menținut așa de bine, că sculpturile murale ale Assyriei din al VIII-lea secol, cu tot aspectul lor original, trădează o rudenie apropiată cu lucrările din timpul dinastiei III Ur și din al IV-lea milenar în. Chr.

Toată civilizația Babyloniană și, la un grad puțin mai mic, aceea a Assyriei, au rădăcinile într'un trecut strein⁵⁾.

Religiunea nu fu alterată; zeii Babilonului, cu toate că purtau numiri semitice, erau încă vechii zei ai Sumerului și nici o divinitate semitică nu putut obține recunoașterea oficială⁶⁾. În prac-

1) Biblia. Cartea lui Moise: IV. 15, 20. V. 13, 18, 19, 21, 22, 25. — 2) Biblia, Cartea V. a lui Moise, 20, 10, 15. — 3) Cartea V. 20, 11. — 4) L. Delaporte. La Mesopotamie, p. 199. — 5) Woulley. Sumer, p. 191. — 6) Aceiaș p. 190.

tica cultului se întrebuițează limba sumeriană, chiar și după dispariția acestei rase¹⁾). Creațiunea și legenda Deluviului au fost adoptate de la Sumerieni²⁾; de asemenea și originea omului din pământ după chipul și asemănarea lui Dumnezeu, este Sumero-Akkadiană³⁾).

Evreii au tras de la Sumerieni idealul de viață socială și justiție, care animă întreaga lor istorie și care a fost considerată de rasele creștine, în teorie dacă nu în practică, de criteriu principiilor și actelor lor⁴⁾).

Din cele de mai sus rezultă, că Semiții au moștenit, dar nu au creat; din contră, moștenirea rămasă dela Sumerieni nu au ameliorat-o sau păstrat-o intactă, ci au lăsat-o să sufere o decădere atât în arte, cât și în legiuri. Indo-Europenii Sumerieni au fost creatorii sau cel puțin amelioratorii acestei vechi civilizațiuni, a cărei obârșie nu se cunoaște și pe care Semiții au adoptat-o în întregime.

Scrișul cuneiform al Sumerienilor a fost utilizat pe o scară întinsă, atât de Babylonieni cât și de Assyrieni, mai cu seamă în corespondență și acte de transacțiuni în afaceri.

„Lumea greacă a fost supusă influenței Babylonului, mai cu seamă după dispariția acestui oraș ca putere politică. Prin coastele „Syriei și prin Asia Mică, la epoci diferite, a putut să și producă „efectul, în mod mai mult, sau mai puțin, profund; a atins Chiprul „înainte de Hammurabi și poate și Creta; dar, Grecii pro-priu ziși nu o cunoscuseră de cât în declinul ei, sub dominațiunea „Perșilor și mai cu seamă sub aceea a Seleucizilor (dinast. Sy-„riană 312—64 în. Ch.). Atunci preoții Chaldeenii, moștenitorii tradițiunilor Sumerului și Akkadului, răspândiră știința lor în toată „lumea Mediteraniană”.

„Din această influență a rămas până astăzi diviziunea cercului în 360 de grade, de 60 minute fiecare și a zilei în 24 ore, una „ca și ceialaltă în dezacord cu sistemul metric și care se urcă până „Sumerieni”⁵⁾).

ASSYRIA.

În Assyria, ne spune Woolly¹⁾, în vremuri îndepărtate, trăia un popor cu părul blond, vorbind o limbă caucaziană, popor de munteni; pare că aceștia au scoborât valea Tigrului, fiind opriți în înaintarea lor de un alt popor, numit Martu, și ast-fel rămaseră în cea ce fu, mai târziu, Assyria. Sursele istorice nu prea ne spun, ce au fost acești Assyrieni. Pare că din amestecul acestui popor Caucazian, cu părul blond, cu Semiții, au eșit acești războinici, numiți Assyrieni după Assur, prima lor capitală.

Probe archeologice, găsite în ruinele de la Assur, ne indică că în al XXV-lea secol în. Ch. Assyrienii formau deja un popor distinct, în relațiuni și sub influența Sumero-Akkadienilor. Primul prinț cunoscut, dela care se posedă un document scris, se numește Zaricum (către 2400 în. Ch.), contemporan și tributar lui Bur-Sin, rege din Ur.²⁾

Istoria Assyriei este plină de războaie, duse în mod viguros de regii lor. Assurbanipal (669—627 în. Chr.), unul dintre cei mai glorioși, întinde dominațiunea asupra Babylonului, Syriei, Egypt și Asia Mică, unde se izbește de rezistența Cimmerienilor.

Scurt timp după moartea lui Assurbanipal vine dezastrul final. Cei doi fii ai săi, cari i-au succedat la mici intervale, n'au putut face față dificultăților, ce se iveau cu apariția popoarelor streine, care asaltau țara lor. Mai întâi Mezii; apoi Scyții, care bat pe Mezi; aceștia se abat în urmă asupra Assyriei, ruinează tot ce le este în cale și nu se opresc de cât la frontiera Egyptului. În urma acestora Mezii, în alianță cu Babylonienii, asediază Niniv și îl cuceresc, după trei ani de rezistență. Distrus prin foc și inundație (an. 612 în. Ch.). Assyria este pentru totdeauna ruinată odată cu capitala sa.

Ca și Babylonul, Assyria își trage toată civilizația de la Sumer. Templele Assyriei sunt construite după modelul sanctuarelor Sumero-Akkadiene. Religionea lor nu se distinge de aceea a Babylonului de cât prin aceea, că dogmele nu s'au modificat de cât pentru a fi adaptate geniului particual al unei rase războinice. Totuși, religionea nu a exercitat o influență exclusivă asupra acestei civili-

1) Le Mesopot. 151. — 2) Sumer, p. 193. — 3) Mesopot. p. 177. — 4) Les Sumeriens p. 194. — 5) Delaporte. La Mesopotamie, p. 398.

1) Sumer. p. 13. — 2) Mesopot. p. 265, 266.

zațiuni militare. Regele Babylonului este înainte de toate un păstor; regele Assyriei este, din contră, un rășboinic.

Arta în Babylonia este, mai cu seamă, religioasă; în Assyria ea este, înainte de toate, militară.

Cele mai vechi sculpturi, găsite în ruinele de la Assur, sunt statuete de piatră a căror tehnică este aceea a artei sumeriene presargonice (circ. 2630. în. Ch.). Cu începerea anilor 884—859 în. Ch. monumentele se multiplică, dar nici o statuie n'atinge valoarea artistică a lucrărilor din timpul lui Gudea (cir. 2300 în. Ch.). Însă, în reprezentarea animalelor, Assyria atinge perfecțiunea.

Vechii Sumerieni utilizau arama ca monedă, înainte de a se servi de argint. Assyrienii întrebuintau de asemenea arama dar au adoptat din vreme plumbul. Babylonul n'a cunoscut moneda propriu zisă, înainte de dominația Persilor, orzul servea de bază în tranzacțiuni.

Scrisul cuneiform, inventat de Sumerieni și utilizat de Akkadieni, a fost adoptat și simplificat de Assyreni. Mai târziu, în relațiunile diplomatice, formele sumeriene sunt abandonate pentru a se inspira de la arta Hittită. Assyrienii apreciază foarte mult scrisul: Sargon a creat biblioteca din Niniv; Assurbanipal prescrie căutarea de documente vechi, a căror copii dorește să le aibă pentru biblioteca din palatul său din Niniv¹⁾. Literatura epistolară în Assyria cuprinde acte oficiale și corespondență privată. Cele mai multe tablete provin din biblioteca lui Assurbanipal și prin urmare se referă la afaceri publice. Scrisoarea se scria pe o tabletă de argilă arsă de ordin, închisă într-o anvelopă tot de argilă, pentru a evita indiscrețiunile. Câte odată se mulțumea cu o bucată de stofă, pentru a închide corespondența, pe care era fixată puțină argilă unde se aplica sigiliul expeditorului.

Calendarul. — În Assyria ca și în Babylonia, măsura timpului era aceea adoptată de la Sumero-Akkadieni. Zilei, care se impune forțamente, urmează luna al cărei început este regulat după apariția lunii nouă, ce se urmărește până la apariția celei viitoare.

1) Delaporte. La Mésopotamée, p. 61, 247—291, 345—378.

Anul de 12 luni, câte odată i-se mai adaogă, în mod empiric, o a 13 lună. Adesea se intercala o lună după a 6-a, și se mai socoate încă una după a 11-a, cea ce da într'un an 14 luni. Hammurabi între reformele sale, își rezervă lui de a fixa când trebuie înlocuit anul comun cu cel intercalat.

Anii erau desemnați printr'un eveniment important. Numele lunilor variaua de la o localitate la alta. Hammurabi impune aceleași numiri ale lunilor în tot imperiul.

Legiuri, propriu zise, comparabile acelorale ale lui Hammurabi, nu s'au găsit în Assyria. Existau însă tablete pe cari era înscrisă legislația unei materii determinate s. ex.: În ruinele de la Assur s'a găsit un document, care conține vr'o 50 articole, cu pedepsele ce trebuiau aplicate la unele infracțiuni; altă tabletă tratează asupra dreptului rural; o alta conține deciziuni relative furtului, în care se coprinde și negoțul cu exagerarea prețului. Ca pedepse se prevăd: moartea, mutilațiunea, amenda, bastonada și corvada regală; în unele cazuri și închisoarea¹⁾. Gradațiuni de pedepse ceva mai omeneste ca acelea din Babylon, unde nu se prevedea de cât: moartea, mutilațiunea, mai ales cele privitoare copiilor și despăgubiri în afaceri.

Totuși, Assyrienii era un popor foarte crud, față cu prizonierii de război. Avem descrieri din acele vremuri, cari formează literatura lor, asupra ferocității neînchipuită față cu cei învinși: Uciderea, înaintea marelui porți, a rășboinicilor prinși, este cea mai moderată; jupuirea de vii și tapisarea zidurilor cetății cu pieile lor, zidirea de vii, în ziduri; tăerea buzelor, a limbei și smulgerea membrelor, pentru a fi aruncate câinilor, porcilor etc.²⁾.

Cruzimea este inerentă popoarelor primitive, seminiile semitice însă excelează prin ferocitate, probă modul de a se comporta cu cei învinși, rămași la discreția lor, precum și legiurile lor peste măsură de aspre. Să fi fost aceasta din pornire firească?

Concluziuni. — În rezumat, civilizațiunea Babyloniilor și Assyrienilor este o adopțiune în totul a civilizațiunei Sumeriene. Acești Indo-Europeni au fost purtătorii, dacă nu chiar creatorii, u-

1) Mésopot. p. 237—259, 322—383. — 2) Delaporte. La Mésopotamie, p. 306, 309, 310.

nei civilizațiuni, care în anul 4000 în. Chr. era împinsă la apogeu, atât pentru că era un popor dotat de la natură, cât mai ales datorită circumstanțelor favorabile, în care se găseau între Tigru, Euphrat și mare, cu comunicații lesnicioase între dâșii și lucrul în comun, cooperare ce facilita schimbul de idei și sprijinul reciproc, la care erau obligați. Condițiunile erau, așa dar, prielnice din toate punctele de vedere.

Semiții, cari au înghițit acest popor, le-au luat civilizațiunea în întregime, dar, nu se vede că ar fi dus-o înainte, ci poate contrariu prin înăsprirea legilor fără ertare, această nobilă ertare propovăduită de Christos așa de frumos și înălțător.

Intr'o atmosferă apăsătoare, cu veșnice războaie crâncene, cu atrocități prevăzute în legiuri, ca cea Babyloniană și cea Ebraică, cu diferențierea în clase bogate, puternice, și restul populațiunei săracă și subț puterea draconică a unei justiției implacabile, a luat naștere generoasa religiune chrestină, religiunea celor desmoșteniți, a mulțimii celor umili, cu principii de dreptate, egalitate, ertare și abnegația de sine, care înobila pe om și a zis: **pace vouă**. Această înălțătoare propovăduire a făcut ca, Chreștinismul să ia o extensiune așa de mare, până în timpurile moderne, când a început să decadă, fie că, în mod abuziv, s'a servit de biserică pentru stăpânirea poporului, fie că clerul nu s'a ținut la înălțime, sau n'a păstrat ritmul vremii.

Se va zice, poate, că obârșia chreștinismului este totuși evreiască. Aceasta este o chestiune, care nu e încă deplin lămurită. În ori ce caz, Paul din Damasc și acei oameni cari au stabilit biserica din Antiohia, au jucat un rol covârșitor în această privință; iar cultura helenică și admirabila școală din Alexandria au desăvârșit marea operă¹⁾.

CIVILIZAȚIUNEA EGEEANĂ.

Populațiunea Asiei Mici, Carienii s. e. ar fi suferit influența Mesopotamienilor și mai ales a Hittiților cari după oarecari indicii, ar fi transmis-o Egeenilor; nu s'au făcut, însă, până acum studii suficiente asupra acestor popoare²⁾. Trecem, dar, la civilizațiunea Egeeană, în care predomină civilizațiunea timpurie și

lizațiunea Egeeană, în care predomină civilizațiunea timpurie și așa de înaintată a insulei Creta, ce a transmis-o apoi faimoasei Mycena.

Configurația mării Egei, presărată din belșug de insule, numite Cycladele, această parte a Mării Mediterane vărâtă între trei continente, în apropierea civilizațiunilor Asiei și Egyptului, cu comunicațiuni lesnicioase între ele și mai ales cu Asia Mică, era menită să fie purtătoarea vechilor civilizațiuni. Intr'un amestec extraordinar de pământ și apă, prezintă o foarte mare întindere de coaste, în raport cu uscatul, cari înlesnește schimburile comerciale și de idei într'un mod incomparabil.

Grecia așezată în cea mai strânsă împreunare cu Marea, care o pătrunde aproape din toate părțile, nu are nici un punct mai depărtat de 60 Km. de marea Egee și nici un punct din toată Grecia mai depărtat de 90 Km. de apă¹⁾.

Eșalonarea insulelor între Grecia și Asia, presărate la distanțe scurte, făcea accesul acestora cu Asia și între ele și Grecia, de o ușurință cum nu există în nici o altă regiune din lume.

Poporul, care locuia în această parte a Mediteranei, era numit de Egypteni popoarele mării (peuples de la mer), sau Kefti²⁾ și erau pretutindeni ca la ei acasă.

Climatul, care joacă un rol așa de mare în viața omenească, îi avantaja într'un mod deosebit. Se zice că, „Grecul n'ar fi fost Grec, fără climatul de care se bucură Grecia³⁾”.

Inceputurile. — Nu ne ocupăm de neoliticul confus al Cretei, care se bănuiește că ar fi dăinuit între anii 6000 și 3000 în. Chr., căci acesta ne-ar îndepărta prea mult de chestiune. Dar, iată că apare un eveniment ce, pentru noi are o însemnătate istorică, peste care nu se poate trece. Citez textul dupe G. Glotz, profesor universitar la Paris și membru al Institutului⁴⁾.

„Trei mii de ani au trecut. Spre finele mileniului IV o mare schimbare se produce în tot bazinul Egean. Deja, către 3500 în. Chr. poate, civilizațiunea comună țărilor Danubiene și Rusiei Meridionale pătrunseră în Thracia, în Macedonia, în Thessalia și,

1) Charles Guignebert. Le Christianisme antique. p. 62, 138, 141, 160, 162. — 2) G. Glotz. La Civilisation Egéenne, p. 22.

1) A. Jardé. Formation du peuple Grec. p. 40. — 2) G. Glotz. La Civilisation Egéenne. p. 6. — 3) A. Jardé. La formation du peuple Grec p. 24. — 4) La Civilis. Egéenne, p. 36.

printr'o înceată îndrumire, ea trebuia să înainteze până la Leucad, să câştige Phocida, Boetia şi să împingă până la golful de Corint. Cu toate că cu variante locale, această civilizaţiune certifică unitatea sa prin vasele de pământ (poteries) cu culori vii şi strălucitoare, cari se regăsesc în Macedonia, Thessalia şi până în casele rotunde din Orchomène I. Dar, cele două civilizaţiuni, aceea a Cretei şi aceea a continentului, n'aveau nici un contact". ... „Către anul 3000 în. Chr. se schimbă însă lucrurile. În Egea şi întreg orientul se produce o vastă mişcare de popoare. Ploponesul şi Cycladele ies din neant". Egea se populează în întregime de un popor, pe cari Greci îi numesc Pelasgi, iar Thucidide Carieni; aceştia nu veneau din continentul european. În acest furnicar, Grecia începe să se ivească înaintea Grecilor, în mod imprecis. Metalul îşi face apariţia; epoca de piatră este terminată; perioada aramei, sau chalcolitică începe. În apropierea Hellespontului, colina Hisarlik (viitoare Troe) este locuită pentru prima oară¹⁾.

Este probabil, că transformarea industriei în Creta n'a fost rezultatul simplu al unei evoluţiuni interne; marea insulă n'a putut sta la o parte de migraţiunile cari răsturnau lumea. Noua civilizaţiune domină în Creta 5—6 secole (3000—2400 în. Chr.), ea nu este superioară aceleia a Cycladelor, cu cari se află în raporturi continui. Vasele de pământ păstrează un aspect rustic, dar cu forme originale şi împrumută **popoarelor de la nord motivul spiralei**.

„Către al XXV-lea secol, se obsearvă pentru a două oară, în Europa şi Asia, o fermentaţiune intensă. Din *peninsula baltică* pornesc *nouii invaziuni*. O populaţiune *thraco-phrygiană* ridică un al doilea oraş Troia, pe ruinele celui dintâi. Un nou val se revarsă asupra Thessaliei... Thessalia, avant-garda popoarelor baltice, este întoarsă cu faţa către Nord: casele sale cu megaron sunt în planul care prodomină în Troia II... Grecia centrală este, din contră, orientată către Sud²⁾. Hellada trece din perioada chalcolitică în aceea a bronzului (2400—2000 în. Chr.).

INSULA CRETA.

Aşezată cam la mijlocul Mediteranei orientale, această insulă domină marea împrejurul căreia sunt aşezaţi toţi Grecii. Cu toate uşurinţele de a primi produsele şi influenţele exterioare, sau pentru a le trimite; cu o suprafaţă suficientă (8000 Km. pătraţi) din resursele căreia populaţia să tragă cele necesare existenţei; largă numai de 57 Km. şi cu pătrunderea mării în sinuosităţi, ce facilitează comunicaţiunile între coastele de nord şi cele de sud, aşezată în apropierea civilizaţiunilor Asiei şi Egyptului; marea insulă se află în condiţiunile cele mai favorabile pentru a primi, sau a crea, o civilizaţiune înaintată, leagăn al civilizaţiunei greceşti, în general, a cărei radiere s'a întins pretutindeni şi ale cărei bine-faceri le simţim şi astăzi.

Din toate pământurile mării Egee, Creta prezintă cea mai veche civilizaţie. Este ciudat; că nu s'au găsit urme de neolitic nici în Pelopones, nici în Cyclade, nici în insula Cypru, afară de Thessalia unde exista încă din vremuri îndelungate¹⁾. Creta face însă excepţie, căci apare în preistorie cu începerea neoliticului, nu însă din paleolitic. Archeologii nu pot să dea nici o explicaţie acestei apariţiuni răsleţe a neoliticului în Creta. Acestui fapt poate că se datoreşte mării insule începuturile civilizaţiunei premyceniene.

Către anul 2000 în. Chr. începe prima epocă a palatelor. Prinţii din Cnosse, Phaistos şi Malia îşi construiesc locuinţi măreţe cu apartamente, ateliere, magazine şi sanctuare, cari apoi se perfecţionează; cu terase suprapuse, colonade şi frescuri ce împodobesc; numeroase camere legate prin culoare; o sală unde regele se aşează pe tronul său. Apartamentele rezervate Reginei, cu salonul, camerile de culcare, săli de baie etc. Scări grandioase cu balustradele sale cu coloane şi trepte largi de doi metri, pentru a merge la etajele superioare. Cu teatrul său şi diferitele curţi interioare. Săli spaţioase cu două rânduri de pilieri etc.²⁾. Sunt într'adevăr clădiri măreţe; ce uimesc prin arta ce s'a pus pentru construirea lor în acele vremuri îndepărtate şi cari denotă o reală civilizaţie, cu mult superioară lumii inconjurătoare egeană.

Dar, în Creta şi burghezimea din marile oraşe construieşte

1) Civil. Egéen, p. 37. — 2) La Civil. Egéen, p. 36—39—42.

1) Civil. Egéen, p. 36, 39, 42. — 2) Civil. Egéen, p. 35, 46, 142—144.

case mărețe, ca acelea cari datează din secolul al XVIII, construcțiuni cu mai multe etaje și luminate prin ferestre divizate în patru și astupate cu o substanță translucidă.

În nici o parte, nici în antichitate, nici în evul mediu, știința și arta drenajului, n'au fost împinse așa de departe. Minoenii singuri au dat problemei de „tout à l'égout” soluțiunile cele mai variate și ingenioase, care le au transmis vecinilor lor, dar cari s'au pierdut după dâșii. Palatul din Cnoss a conservat un adevărat monument de știință hidraulică.

Între construcțiile dintre Mycena și Cnosse există o diferență profundă, absolută și originală, care provine nu din diferența de climat, ce există între Mycena și Cnosse, ci aceea care există între Creta și țările îndepărtate, unde locuiau Achenii înainte de a se stabili în Argolide ¹⁾.

Nu se cunosc numirile regilor. După lungi frământări și lupte între șefi, trei la început și apoi numai doi, puterea se concentrează în mâinile suveranului dela Cnosse, cu numele de Minos (1750—1580 în. Chr.). Acesta este mai mult un titlu dinastic, de cât un nume propriu; a fost același lucru cu Minos din Creta, ca și cu Pharaonii sau Ptolomeii din Egypt, sau Cesarii la Roma.

Regele avea ca insigne: sceptra și securea dublă, Crinul (fleur de lis), faimosul crin al Regilor Franței, există cu circa 2000 ani în. Chr. ca emblemă regală în Creta; această floare cu trei puncte, a cărei obârșie se crede a fi de concepția religioasă (idea trinității), se găsește cam prin toate părțile: pictată pe ziduri, în blazonul sigiliilor, pe vase, pe coroana regală etc.; ea traversează apoi marea, pe continent, la Mycena și la Pylos, unde se răspândește în frescuri, vase și arme. S'ar zice că regatul lui Minos este regatul crinului ²⁾.

Minos comanda o armată. Administrația regală a războiului avea ca emblemă leul, simbolul războiului, cu floarea de crin. Ca arme: casca, scutul de piele în formă de 8 și cuirasa luată din Cypru, despre care nu prea se știe mult. Arme ofensive aveau: săgeata de bronz, lancea, pumnalul, spada, aceasta pare că numai Mycena. Carele de luptă cu doi cai, după ce calul a fost introdus din orient (1580 în. Chr.).

1) Glotz, Civil. Egéen, p. 135—137—152. — 2) Civil. Egéen p. 172—174.

Cretanii dominară toată Egea prin marina lor; au distrus pirateria și au colonizat cea mai mare parte din Cylade. Cu mult înaintea Phenicienilor, Creta practica pescuitul și industria, care trebuiau să facă celebre numele de Sidon și Tyr.

Scrisul era cunoscut din vremuri nebănuite. De prin anii 2100 în. Chr. se degajează un scris hieroglyphic, care se simplifică către anul 1900 în. Chr. Scrisul Cretan datorește puțin Egyptianilor și nimic Babylonienilor, nici chiar procedeele materiale.

După G. Goltz, scrisul pare să existe din epoca renului, după gravurile imaginilor în sens convențional și trăsăturile misterioase dupe păreții grotelor, sau instrumentele de corn, os, sau ivoriu de mammuth. Mai mult, sau mai puțin, asemănătoare, acest scris primitiv este comun la întreaga rasă neolitică; el se găsește deopotrivă din Scandinavia până în Africa, din Asia Mică până în Iberia. Cretanii și Egyptianii și-au tras scrisul lor din sursa primitivă a scrisului neolitic ¹⁾.

Nu putem trece cu vederea faptul, destul de important, că Cretanii din al XVII secol, erau în relațiuni cu un popor, care posedă un sistem de hieroglyphe național și autohton. Acest fapt nu este unic. grafitile din Troia ne procură un alt exemplu, ne spune Glotz ²⁾.

Ce popor să fi fost acela cu sistemul de hieroglyphe național și autohton și de unde aveau Troianii scrisul lor? Mister. În Egypt era scrisul hieroglyphic; în Asia întreagă predomina scrisul cunei-form. Hellada în secolul al XVII-lea nu se degajase încă complet din epoca premyceniană, despre care nu se știe nimic în această privință. Nu mai rămâne de cât Libya, unde Grecii aveau așezări din timpuri foarte depărtate ³⁾ și unde Cretanii mergeau să caute substanțe aromatice încă din anul 2100 în. Chr. ⁴⁾. Acești Libyeni, premergătorii civilizațiunei Egyptene din Delta Nilului și cari, către anul 4000 în. Chr. arătau cunoștințe destul de întinse, poate să fie ei acel popor, cu care Cretanii din al XVII-lea secol erau în relațiuni și cari probabil cunoșteau scrisul (Vezi p. 35). Dacă nu, nu mai rămâne de cât Troia, unde o populațiune Thraco-Phrygiana în al XXV-lea secol ridică un al doilea oraș Troia (II) și unde s'au

1) Civil. Egéen, p. 54, 181, 198, 421—427. — 2) Evans. XVII, 6, 7, citat de Glotz. Civ. Eg. p. 436. — 3) A. Jardé. Formation du peuple Grec, p. 259. — 4) Civil. Egéen. p. 47.

găsit graffitele citate de Evans. — Supozițiuni foarte plauzibile, mai ales când nu se pot face altele.

Asupra Libyenilor din Africa și origina lor am vorbit la partea referitoare Egyptului (pag. 13 și 14).

Intrebuințarea scrisului era foarte răspândită; cei mai umili locuitori știau să scrie și să citească. Se serveau de cerneală și condei și se întrebuința un fel de hârtie de foi de palmier tot așa de peritoare ca și hârtia noastră de astăzi, care se înegrește cu atâta profunziune și din care nu se va mai alege nici praful, poate, în câteva mii de ani, dacă ar fi să sufere, cum este posibil, cea ce au suferit vechile civilizațiuni, de la cari nu ne au rămas de cât urme, de la unele, cum ar fi cea Magdaleniană, bunioară, prilej de discuții științifice.

Disparițiunea textelor religioase și literare, pieselor comerciale sau juridice, de la cari n'au rămas de cât urmele sigiliilor, era fatală. Nu au rămas de cât câteva tablete scrise, cari pot conține lucruri foarte importante, relative la istoricul acestei insule și cari, din nenorocire, nu au putut fi încă descifrate. Din scrisul cretan nu se cunosc de cât semnele numerilor¹⁾, cea ce este foarte puțin. Aceasta este și cauza, pentru care istoricul Cretei este atât de sărac în precizuni, cu toate rămășițele de artă înaintată ce s'au găsit.

Cercetările și săpăturile întreprinse, mai ales de Evans, au dat la iveală ruine de palate, clădiri particulare cu etaje, frescuri, obiecte de artă etc. cari ne indic o civilizațiune foarte înaintată. După un științific și amănunțit studiu stratigraphic și din comparația acestei archeologii mute, cu acelea ale Chaldei, Egyptului etc. vorbitoare, Evans a putut să stabilească date aproape precise asupra trecutului îndepărtat al civilizațiunei Egeene.

Artele. — Cretanii dau impresia unui popor artist. Obiectelor celor mai comune, în casele cele mai modeste, știe să le dea o expresiune estetică.

Autonomia locală și libertatea personală n'au fost niciodată atinse. Influența țărilor asiatice este aproape nulă; aceia a Egyptului a fost destul de fecundă în ce privește artele.

Partea Egyptului în arta cretană este departe de a fi neglija-

1) Civil Egéen, p. 426, 423, 431.

bilă: de la ei vine obiceiul de a reprezenta bărbații cu pielea roșie, iar femeile cu pielea albă. Cycladele, de asemenea, au avut partea lor de influență: prin intermediul lor spirala, venită din Grecia septentrională, a trecut în marea insulă pentru a juca un rol enorm în decorațiuni. Simpla spirală a continentului, cu cercurile concentrice legate printr'o tangentă, capătă în Creta o amploare și o bogăție nebănuită.

Marele frescuri, cari acopereau zidurile; vasele pictate; picturile murale; sculpturile etc., erau expresiuni ale acestui simțământ artistic, care era dus până în toate actele vieții sociale: bărbații de orice rang trebuie să fie sveltți și eleganți; doamnele din clasa



Fig. V. — Zeița cu șerpi. Statuetă din Muzeul din Boston.
(Din la civil. Egéen).

înaltă trebuiau să fie grațioase. Pentru aceasta, modele la femei, în mod foarte ciudat asemănătoare cu cele moderne, sunt cele mai originale și câte odată cele mai extravagante, ce au putut fi imaginate de la renaștere și până în zilele noastre; este cașeul occidental al toaletelor, care par, adesea, copiate după ultimile modele din Paris¹⁾.

Modelul cel mai vechiu, ce se cunoaște, datează din 2400—2110 în. Chr. este: rochia reiată, strânsă la talie, forma cloș, um-

1) Civil. Egéen, p. 351, 352, 88.

flată (crinoline = malacof), ante-brățele goale, guler à la Medicis, corsajul stâns numai sub sânii, decolteul este de regulă, pieptul în întregime gol, costumul de gală este complectat printr'o șemizetă transparentă, centură adusă de două ori, ce lasă să cadă extremitățile în jos pe partea dinainte, pălăria în formă de corn.

Altele, cu rochia cu volane până jos (v. fig. V), aceasta este moda simplă din timpuri mai recente (1450—1400 în. Chr.); se purtă și boléro-ul modern (v. fig. VII). Una numită „La Parisienne” (v. fig. VI) poartă un corsaj, reținut cu panglică ce trece pe sub brațe și care prezintă în dreptul cefei un mare nod, care, căzând, ia un aer de „Pli Wateau”; un rând de „accroche-coeurs” barează fruntea; mici bucle cad înainte peste urechi; totalitatea părului reținut cu o panglică, este divizat în fășii, cari flutură pe spate și peste umeri.



Fig. VI. — La „Parisienne”. Frescă din Cnosse.
(Din Civil, Egéen).

Dar pălării: formele cele mai pimpante și cele mai bizare se succed cu o amuzantă varietate; de cele mai multe ori se întâlnește bereta, sau turbanul plat cu egreta, sau cu o floare cu trei puncte. Femeile, ca și bărbații, își strângeau talia, pentru aceasta câteodată se serveau de corset.

Doamenele din Mycena adoptară în totul modele cretane. Pe unele modele, din acest oraș, se vede chiar „tournure”-a, faimoasa turnură, care a făcut epocă acum vr'o 50—60 ani, ca urmare a malacofului. Intr'o gravură interesantă, după o frescă din Mycena (Fig. 55. Civil, Ege), se văd două doamne, decoltate, într'o

loje la cursele de tauri, îmbrăcate după ultima modă din Cnosse, luând poze și gesturi, ca și cele de astăzi (v. fig. VIII). Toaletele erau coplectate cu: coliere, diademe, cercei, brățări, inele etc.

De obicei, în interior, doamnele umblau cu picioarele goale, însă afară purtau, după circumstanțe: sandale, ghete, sau botine înalte; unele încălțăminte sunt chiar prevăzute cu tocuri ¹⁾.



Fig. VII. Dansatoarea. Frescă din Cnosse. (Din Civil, Egéen).

Această asemănare ciudată cu modele noastre moderne, ce pare inexplicabilă, D. G. Glotz ²⁾ găsește că provine din o filiațiune comună și o evoluțiune paralelă, cu toate că nu synchronică. Din costumul neolithic, printr'o dezvoltare mai mult, sau mai

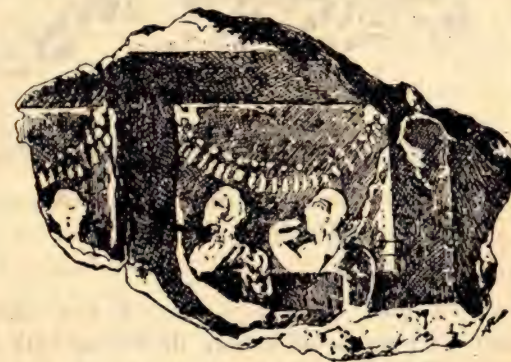


Fig. VIII. — Doamne într'o loje. Frescă din Mycena. (Din Civil, Egéen).

puțin, promptă, a reeșit costumul cretan și costumul modern. Cu diferențele ce rezultă din climat, sau datorite unor fantezii individuale, Egeeni în interval de 2000 ani au făcut să sufere costumul feminin modificări, pentru care popoarele semptentrionale, întârziate prin lunga predominanță a modelor grecești și romane, au pus 3000 de ani mai mult pentru a le produce.

1) Civil. Egéen. p. 80, 88, 94, 95, 361. — 2) p. 88.

Explicațiunea este într-o câțva plauzibilă; această potriveală ciudată, însă, la interval de circa 3000 de ani și fără să aibă cunoștință una de alta, dă de gândit dacă evoluția, în general, nu este ceva fatal, independent de om și care, mai curând, sau mai târziu, trebuie să se înfăptuiască.

Doamnele făceau sporturi: iau parte la luptele de tauri, când se îmbracă în costume sportive masculine; se urcă și conduce, ca-rele cu o pelerină de piele, fără mâneci, aruncată pe umeri; iau parte la vânători etc. Mai sportive ca sportivele noastre de astăzi, căci, în Creta, erau toreadori și pugiliste femei.

Costumul bărbaților era cu totul sportiv: până la centură gol, botine lungi.



Fig. IX. — Curse de tauri. Frescă din Cnosse.
(Din Civil. Egéen).

Sporturile erau foarte căutate:

Matchuri de box, cu mănuși până la cot, ramburate mult. Curse de tauri, cari nu se asemănau de loc cu cele de astăzi din Ispania, oribila luptă cu un biet animal, hărțuit de zeci de oameni: pe jos și călări, înțepat cu săgeți, cari îi rămân în trup și după ce este istovit, i-se dă lovitura de grație de către toreador, bravul toreador, ce se bucură de admirația generală; pentru plăcerea ce a dat publicului de a vedea curgând sânge.

În Creta, aceste curse constau în acrobații, în care tânărul Cretan sfida furia unui taur, mai mare cu a treia parte a boului de astăzi, apucându-l de coarne și printr'un salt extraordinar, aruncându-se de cealaltă parte. Pentru aceasta era nevoie de multă agilitate, sânge rece, îndrăzneală și încredere în vioiciunea sa.

Intr-o frescă de la Cuosse, (V. fig. IX) se vede o tânără fată, în costum masculin, înapoia animalului, așteptând cu brațele deschise pe tânărul îndrăzneț spre a-l sprijini când atinge pământul; o alta e în momentul când apucă coarnele care o amenința: compozițiunea este admirabilă¹⁾, spune autorul.

Cursele de tauri aveau loc în arene, în apropierea unui sanctuar. În fresca de la Mycena doamnele stau în loji la aceste spectacole.

Tauromachia este la modă în Creta la finele mileniului III, cel puțin, și începutul celui de al II-lea și va dăinui până la finele civilizațiunei minoene.

Teatrele sunt creațiunea cea mai originală, poate, a Cretei. Nu a existat nici o dată ceva asemănător în Egiptul Pharaonic, și nici chiar Athena nu va avea teatru în piatră de cât în timpul splendoarei sale celei mai mari.

Muzica și dansul sunt cu deosebire religioase. Instrumentul cu coarde era lyra cu trei coarde, apoi cu patru, din care a derivat lyra clasică cu șapte coarde. Mai târziu Minoenii au cunoscut flautul (sau fluerul), cu opt găuri, pe care Grecii îl credeau de origină din Phrygia.

Pictura și Sculptura. — În arte Cretanii sunt numiți Japonezii Mediteranei; genul lor special este minusculul. Mai ales în sculptură, Cretanii n'au avut nici o dată lucrări, de artă, mari; sculptorul nu aplică talentul său de cât în obiecte mici și mobile.

În secolul al XVII-lea în. Chr. pictorul de frescă începe să fie stăpân pe mijloacele sale. Totuși, nu cunoaște umbrele, nici perspectiva, plasează ochiul de față în figură de profil. Esențialul lor este reprezentarea plantelor, animalelor și omului. Se găsesc și picturi murale în mărime naturală, cum este bunioară zidurile unei săli din Haghia-Triada. Către 1580 peisagelor ia loc scenele în care omul joacă rolul principal. Cu începerea anului 1450 această artă începe să decadă²⁾.

Sculptorul cunoștea deja finețetele artei sale din prima jumătate a mileniului III. Plastica, inseparabilă de naturalism, are origini îndepărtate, ea este în progres continuu până în 1900 în. Chr.

1) Civil. Egéen. p. 339, 358. — 2) Civil. Egéen. p. 334—339, 355—358.

Sculptorii în faianță nu se îndărătnicesc, ca în Egypt, a reproduce veșnic motive identice; decorațiunile ornamentale constă în războinici, animale, plante, case executate cu multă exactitudine. Către 1750 în. Chr. triumfă naturalismul și modelele sunt luate după natură.

Sunt vase artistice, încă din epoca preistorică, cari indică înalta civilizațiune, solid organizată, a aceluia popor iubitor de jocuri și sărbări și minunat dotați pentru arte ¹⁾.

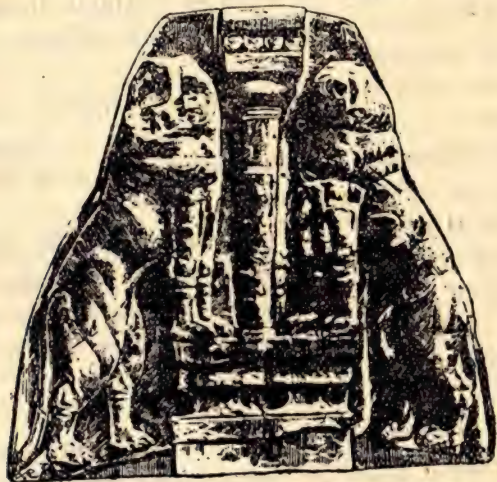


Fig. X. — Poarta leilor. Acropola din Mycena.
(Din Civil. Egéen).

La Mycena, relieful în piatră este în favoare, contrariu de Creta. Se întrebuintează spiralele, însă greoaie. Influența Cretanilor își face efectul manifestându-se prin proporții juste; sunt urme chiar de peisaj. În al XV-lea secol în. Chr. evoluțiunea este terminată.

Faimoasa poartă a leilor a acropolei din Mycena cu porțiuni grandioase (3 m. înălțime pe 3 m. 60) ne dă măsura sculpturilor din acea vreme. (v. fig. X). Schliemann spune, că această poartă ar avea un sens simbolic ²⁾. Alte diferite interpretări au avut iarăși loc; iar acum în urmă G. Glotz ³⁾ susține că stilul acestei lucrări ar fi Cretan. Ori-cum ar fi, acestei lucrări caracteristică prin di-

1) Civil. Egéen. p. 367, 370. — 2) Schliemann. Mycènes p. 87, din N. Densuş. p. 317. — 3) Civil. Egéen. p. 373.

mensiunile, sculpturile reprezentative, precum și prin forma sa generală a unei piramide trunchiate, nu-i găsim în Creta nici o lucrare asemănătoare, ci numai mici imitațiuni ale leilor, fără stâlpul din mijloc și fără forma trunchiului de piramidă ¹⁾. Numai simpla coloană din mijloc nu este un indiciu suficient. În Creta, în sanctuare se întrebuintă coloane izolate, dar acestea serveau mai mult ca pedestale pe care se așezau: coarnele de consacrațiune, columba, sau chiar securea dublă, emblema puterii etc. Coloana în sine nu avea un caracter sacru, după cum singur spune în *Civilisation Egéen* p. 266.

Că această grandioasă lucrare de artă are un sens simbolic, care scapă savanților, este probabil. Poate că, dacă învățați ar putea să înainteze în trecutul îndepărtat al acestor Acheeni, ce descindeau din Europa Centrală prin Balkani ²⁾, ar da și de obârșia acestui simbol, pierdut în negura vremurilor. N. Densuşianu, care și-a permis să facă o apropiere între acest simbol și o mărreață stană de piatră după vârful Carpaților ³⁾ a fost ignorat, ba și umilit de Români de ai noștri. În orice caz supoziția lui N. Densuşianu cadrează cu supoziția remarcabilului arhitect Schliemann, descoperitorul ruinelor din Troia.

În general, această artă (sculptura), se desvoltă în toată libertatea și nu este legată de nici o obligațiune religioasă, prin nici un tip consacrat ⁴⁾.

În Cyclade și Hellada, arta nu-și ia deplinul avânt de cât în secolul XVI în. Chr. când întreaga Egeidă se deschide larg influenței Cretane.

Sculptura însă începe se decadă, mai curând și mai repede ca toate celelalte arte; cu începerea secolului XIV în. Chr. atinge panta scoborândă și cu aceasta ia sfârșit ⁵⁾.

Obiecte în aur și argint, lucrate în Creta, denotă că arta orfevreriei și damaschinăriei era foarte înaintată încă de mult. Dar de când? Nu se poate ști precis.

„A fost o mare surpriză altădată, când Schliemann descoperi în al doilea oraș al Troiei faimosul tezaur al lui Priam. Toată

1) Vezi gravura din Perot et Chipiez, Grèce primitive. Pl. XVI. 11. După N. Dens. p. 322. — 2) Jardé. Formation du peuple Grec. p. 96. — 3) Dacia Preist. p. 316. — 4) Civil. Egéen. p. 374. — 5) Civil. Egéen. p. 374, 379, 380.

această veselă de aur și de argint, toate aceste bijuterii de o lucrătură așa de frumoasă, era ea, oare cu adevărat, dintr'un timp când războinicii aveau ca arme securea de piatră și pumnalul de obsidiană?"; se întreabă G. Glotz¹⁾. Și autorul mai zice că are certitudinea, că la acea epocă se făceau în Creta bijuterii asemănătoare, însă nu o probează cu nimic de seamă. În orice caz, în Creta nu s'a găsit încă un tezaur așa de bogat în obiecte mai ales de aur, în țara în care se ducea lipsă de acest metal.

Dar să vedem dacă Troia II era așa de înapoiată, că se servea încă de securea de piatră și pumnalul de obsidiană:

A doua Troie a luat naștere, ne spune același autor²⁾, către anul 2500 în. Chr. prin invazia din peninsula baltică a Thraco-Phrigienilor.

La Grande Encyclopedie³⁾ ne spune dupe Schliemann însuși, descoperitorul Troiei, dupe Dopfeld, Perot etc. că, în Troia a II pe lângă obiectele prețioase de mai sus, găsite în ruinele unui vast palat, și cari obiecte par anterioare omului 2000 în. Chr. și în orice caz anterioare epocii myceniene, s'au mai găsit și arme de bronz și scuturi de aramă. Iar că în Troia I care, după Glotz⁴⁾, ar fi luat naștere către anul 3000 în. Chr., în perioada dintre epoca pietrei și acea a bronzului, s'au aflat ustensile din piatră tare, securi în piatră lustruită și câteva instrumente de aramă și bronz etc.

Dacă în timpurile Troiei I existau deja instrumente de bronz și aramă, cum mai poate fi vorba, în timpurile Troiei II, de securea de piatră și pumnalul de obsidiană, când chiar cercetările lui Schliemann scoate la iveală, că în această Troie II se întrebuințau arme de bronz? Deci, Troia II se afla în plin bronz, cu vast palat și nu este de loc extraordinar să se fi găsit și acea bogată colecție de obiecte prețioase de artă.

Se exagerează, cred, influența civilizațiunei Cretei, care la anul 2400 în. Chr. începe abia să intre în prima epocă a bronzului și tocmai în anul 2000 în. Chr. începe prima epocă a construcțiilor de palate⁵⁾. Or, tezaurul din Troia II, ne spune encyclopedia, după Schliemann, Dopfeld etc. pare anterior anului 2000 în. Chr., Troia II este, deci, anterioară ca civilizație atât Cretei cât mai ales Mycenei și tezaurul găsit nu poate avea nici un raport

nici cu una, nici cu alta. Cu drept cuvânt, prin urmare, aceasta a fost botezată, de oameni calificați, de epoca Troiană¹⁾, spre a se distinge de epoca Cnosse și epoca Mycena, cu care nu aveau nimic a face.

Dar, dacă acest tezaur, care formează epoca Troiană, nu poate veni nici din Creta, nici din Mycena, cu cari nu sunt nici măcar synchronice, ce obârșie probabilă are?

Cred că nu este un păcat, dacă supozăm, că acești Thraci, cari au format epoca de civilizație a Troiei II, să fie și autorii acestor obiecte de artă. O supozițiune foarte plauzibilă, când se știe că acești năvălitori (Thraci) veneau dintr'o regiune bogată în aur.

La Cnosse (Creta) s'au găsit ca obiecte de artă numai brelocuri de aur: un leu, o rață, un pește. La Moclos se zice că se purtau diademe ornate cu foi și flori²⁾.

În Mycena, numită cetatea bogată în aur, s'a descoperit numeroase obiecte de artă, mai bogate, se zice, ca cele de la Troia, din cari, cele mai multe nu-și găsesc asemănare în cele de la Creta³⁾, dar acestea sunt posterioare Troiei II.

Incontestabil că civilizațiunea Cretană a predominat în Egea până în anul 1400 în. Chr., când cade sub puterea unui popor nou, Acheenii sau Hellenii, care invadează Creta și distrug palatele⁴⁾. Această civilizație mai renaște încă, pentru a-și târî o existență mediocră până la 1200 în. Chr., când se prăbușește cu totul sub Dorienii devastatori, cari distrug prin foc, ceea ce mai rămăsese din Cnos-ul de altă dată.

Dar, cine erau aceste popoare, care au invadat Hellada, au format Mycena, răsturnată apoi de Sparta? Vom vedea mai la vale.

Religiunea. — Cei mai vechi locuitori ai Egeei aveau idoli femenini, reprezentate cu sânnuri proeminente, flancuri enorme, din care, pe unul era incizat o cruce; totul indica, că se diviniza materinitatea. Acești idoli au mai întâi pozițiunea stând pe vine și apoi cu încetul se ridică și în cele din urmă zeița este reprezentată în picioare. Ea continuă, încă de a exprima virtutea generatoare prin formele sale exagerate. Moda cretană, a corsagiului cari lasă sânii goi, nu a putut să se stabilească și să dureze, fără a corespunde unei idei religioase⁵⁾.

1) p. 380. — 2) p. 42. — 3) Tom. 31, p. 416. — 4) Civil. Egéen p. 37. — 5) Civil. Egéen, p. 31, 46.

1) Grande Encyclop. Tom. 31, p. 416. — 2) Civil. Egéen. p. 380. — 3) Civil. Egéen. p. 381. — 4) Acelaș p. 61. — 5) Civil. Egéen. p. 281, 282.

Zeița răspândește fericirea, pentru că ea este generatoare și hrănitoare cu nenumărate mamele: ea este Mama-Mare. Ea este Madona, care poartă divinul copil, sau îl supraveghează. Mama oamenilor, ea este și a animalelor. Regina cerului și a pământului. Emanatiunea Zeiței, columba, este spiritul care sanctifică toate ființele și toate obiectele, pe care se așează; Pelasgii urmăreau sborul său profetic peste stejarii din Dodona, iar Chaldeenii fac din ea un atribut religios. Egeenii o uniră strâns cu zeița amorului și a fecundității. După cum scoboară din regiunile etherate, tot astfel ese și din regiunile infernale. Ea este columba, dar este de asemenea și șarpele. Încă din 1750 în. Chr. și până în epoca hellenică, Zeița se arată acoperită de șerpi, cari se încolăcesc pe brațe, pe bust și împrejurul capului său. Dansurile rituale fac să se ivească șarpele printre florile de crini.

Când Grecii începură a o cunoaște, îi lăsară denumirea de Mama-Mare. Este Gaia de la Delphi. Este Rhea. Când Rhea a născut pe Zeus, la ascuns de Cronos, care decisese să-și devoreze copii și i-a prezentat o piatră înfășată.

Zeița virgină este de asemenea Zeița mamă, confundate într-o aceeași esență; ele sunt adorate sub denumire de „Prea Sfântă Ariadna”¹⁾.

Marei Zeițe se găsește asociat un zeu, acesta pe un picior de inferioritate. În Egypt, Osiris pe lângă Isis, mama lui Horus. În Phrygia, Cybel adorată de Attis. Nu există nici o figurină bărbătească de care să se poată spune că a fost idol al zeului Cretan.

Zeul satelit se aseamăna în totul zeiței. El aduce fecunditatea ce o poartă în sine. El este ploaia binefăcătoare. Animal, este taurul; om este Minos; animal-om și totdeauna Zeu, este Minotaurul.

Această concepțiune a taurului divin exista în Asia în al IV-lea milenar în. Chr.²⁾. În Creta cultul taurului se ridică într-o îndepărtată antichitate; Minotaurul, zeul plin de putere virilă, a existat de multă vreme³⁾.

Femeia, în societatea minoică, n’avea pozițiunea subordonată a regimului oriental de claustrațiune.

Se știe că, în Egypt femeia ocupa în familie un loc de frunte. În jurul mamei gravitează familia și filiațiunea este în linie ma-

1) Civil. Egéen p. 283—290. — 2) Vezi capul de taur din mormântul reginei Shub-Ad, din Ur. Sumer. p. 81. — 3) Civil Egéen. p. 291, 292.

ternelă. În arta primitivă femeia este reprezentată mai înaltă ca bărbatul¹⁾.

Lycienii purtau numele și urmau condițiunile mamei. Femeile Cariene nu dau nici o dată bărbaților, cu care trăiau, titlul de soț. La Hittiți, mama regilor exercita regența și era calificată de Marea Regină²⁾.

În Creta, ne spune G. Glotz în *Civilisation Egéen*³⁾, că Ariadna este regina „très sainte”, dar Minos est eregele. Evidența pare însă contrarie.

Plutarc ne face cunoscut⁴⁾, că Cretanii numeau țara lor „metrie” în loc de „patrie”. Mai știm că Mama Mare era marea lor divinitate și că asociatul său zeu era pe un picior de inferioritate. fără a mai ține socoteală că Ariadna ar fi luat puterea regească, după cum spune Plutarc.

La acestea Glotz face întâmpinarea că: nu putem recunoaște o valoare generală cuvântului unui istoric obscur (Plutarc) și că nimic nu ne obligă de a admite un raport esențial între cultul zeiței mame și matriacart.

Mai întâi, că Plutarc, din bogata sa biographie nu reese de loc că ar fi fost un istoric obscur, ci din contră, astfel că nu se poate să nu se ție seama de cele ce a scris. Al doilea că, Zeița-Mamă, și cultul executat de femei ar fi un indiciu suficient pentru existența matriarcatului în Creta, poate înainte de Minos și poate chiar în timpul său, mai ales că țările cu care era în contact, aveau în uz matriarcatul. În orice caz, simpla afirmațiune că Minos ar fi fost rege, nu convinge.

În religiunea Egeeană numărul de trei are o foarte mare importanță. Fără a fi în drept de a lega cu o dogmă a trinității, totuși un mare număr de fapte probează, întrucâtva, că numărul trei era sacru pentru Cretani. În sanctuare diviziunea tripartită era de regulă: tablele de ofrandă sunt prevăzute cu trei cavități; ornate cu trei, șase sau nouă tauri; trei coarne de consacrațiune; vasele pentru libațiuni au trei recipiente etc. Zeița vegetațiunei agrează tigea cu trei flori, floarea cu trei puncte: crinul cu care își ornează fruntea și se sanctifică preotesele sau regii. Pe vase, taurul poartă pe frunte o foaie de treflă, sau pe frunte și obraji trei cruci.

1) Civil Egéen, 168. — 2) Civil. Egéen, p. 169. — 3) Pag. 170. — 4) Clitodemos, Thésée, 19 citat de Glotz p. 170.

Crucea este unul din simbolele uzitate în religiunea Egeeană: Crucea latină, crucea greacă, crucea S-tlui Andrei, svastika, toate aceste varietăți existau în Creta. Crucea marchează fruntea taurului, ca și în Egypt flandrile vacei Hator. Orientul de asemenea a cunoscut de timpuriu semnul cruciform: în Elam s'au găsit cruci de toate felurile și svastika apare pretutindeni din Indii până la Troia ¹⁾. Cu toate astea Schliemann afirmă ²⁾, că svastika, în special, este cu totul necunoscută Assyriei, Phenicie și Egyptului și că a trecut din Europa în Asia Mică. Acest semn s'a păstrat până astăzi în cusăturile femeilor române din Transilvania, scrie N. Densușianu.

Oricum ar fi, semnul sacru (crucea) avea în Creta o valoare profund mistică; el nu va face de cât să reia sensul său primitiv, când va simboliza într-o nouă religie pe fiul Domnului ³⁾.

Nu existau mari edificii speciale pentru îndeplinirea riturilor: un altar în plin aer, pe o esplanadă; terenul destinat consacrațiunilor era **interzis și limitat** cu o mică împrejmuire. Cea ce se găsește fără greș: pe altare, pe pilari, pe coloane și chiar pe aco-periș, este insigna taurului divin, coarnele de consacrațiune.

În exercițiul cultului, mult timp au prezidat preotesele. Femeia era **intermediara naturală** pe lângă divinități, între cari cea mai mare era femeia divinizată. Intervențiunea bărbatului în cult a fost târzie, ca și adaosul unui zeu, zeiței. Cu toate că regele devenise marele preot al taurului, rolul lui în ceremoniile religioase, rămase totdeauna pe al doilea plan. Ca cum ar face să li se erte o usurpațiune și a deruta spiritele rău făcătoare, ei îmbrăcau în serviciul divin costumul sacerdotal femeesc ⁴⁾.

Cu toate progresele artei, Cretanii nu au reprezentat niciodată divinitățile lor prin statui mari, ca în Egypt și viitorii Greci. Ei nu aveau de cât idoli mici; cei mai mulți nu măsurau de cât câțiva centimetri.

Ca și în toate religiunile, ritul esențial era sacrificiul sanguin. Ca economie taurul era adesea oferit în efigie.

Pentru a onora zeița, sau pentru a îndepărta demonii, se ardea tămâie.

În cultul morților, arderea corpului, pentru a libera sufletul

de învelitoarea cărnosă și ai deschide drumul spre fericirile de dincolo, Sehliemaun crede că ar fi fost în uz la Mycena. Este posibil, ca în Grecia centrală neolitică să fi existat obiceiul de a arde morți ne spune G. Glotz (p. 320), nu este însă nici o urmă de ardere funerară până în timpurile Iliadei.

Inhumarea este obișnuită în Thessalia, Egina, Orchomen și Troia: scheletele chincite, (contractate), cu fața la pământ, în găuri simple. În Grecia și Cyclade se înhumau în gropi adânci de 0,50 cm. și un metru de lature, în care corpul era introdus contractat. La Gurnia și Mallia (Creta) corpurile erau de asemenea înhumate contractate, în gropi de 1 m 35 cm. de lungi și chiar la Milet (Asia Mică) s'au găsit uneori corpuri contractate în sarcophage.

În insule mortul este cu fața spre mare; în Creta cu fața spre Orient.

Egeenii nu ard femeile, ca la alte popoare unde trebuiau să însoțească pe stăpânul lor după moarte; ele sunt substituite prin figurine. Nu este acelaș lucru în Hellada, unde s'au găsit, la Cherone, Mycena și Argos, urme de sacrificii umane în asemenea ocazii ¹⁾.

Creta, până la anul 2000 în. Chr. nu prea a influențat continentul. Înflorirea insulei își răspândește progresele sale în Cyclade și în Asia mai mult. De la această epocă civilizațiunea cretană își intensifică influența și în Hellada, până la a. 1400 în. Chr.

HELLENII SAU ACHEENII.

Către anul 2000 în. Chr. noi mișcări de popoare se produc. Aryenii pornesc din împrejmurile mării Caspice și se răspândesc în toate părțile: Iran, Indii, Turkestan și până în Tigrul și Euphrat prin Mitani, unul din triburile sale. Troia a doua este arsă și înmormântă sub doi metri de ruine. În Europa de asemenea, pare că, din această epocă să fi venit popoare de origină Arycă. Către Italia se îndreaptă proto-latinii, iar în acelaș timp, o rasă înrudită cu Illyrienii, rassa hellenică, își face apariția în peninsula Balcanică ¹⁾.

1) Civil. Egéen, p. 294—295. — 2) Ilios p. 526 din Dac. Preist. p. 45. — 3) Civil. Egéen, p. 295. — 4) Acelaș p. 305, 307.

1) Civil. Egéen. p. 308—330. — 2) Civil. Egéen. p. 48.

Nouii veniți descind din Europa centrală către peninsula Balkanilor, și sunt acoperiți cu armure de bronz, ne spune A. Jardé¹⁾. Unii trec către Est și populează, cu triburi înrudite, cele două coaste septentrionale ale mării Egee: Thracia și Phrygia. Ceilalți sosesc prin Vest, traversând munții Illyriei și ai Epirului; aceștia sunt strămoșii Hellenilor, cari mai sunt numiți și Acheeni.

Acheenii, sau Hellenii, pătrund în Thessalia. Grosul bandelor se întind spre Sud și cuceresc toată Hellada. Vechea Helladă ia sfârșit prin distrugeri și incendii; nouii războinici se stabilesc printre protohelleni, pe cari îi domină.

Este de o deosebită importanță, să cunoaștem caracterele acestei rase, înrudită cu Illyrienii, pe care Glotz ne o descrie astfel:

Rasă puternică, inteligentă și asimilatoare; după ce au distrus încep să reconstruiască; Mycena se mărește. Această civilizațiune nordică se transformă repede sub influența aborigenilor și streinilor.

Acheenii continuă a-și arăta origina lor septentrională prin portul bărbei; pe lângă atributele virilității (barba și mustățile) mai poartă încă și părul mare. Cu moravuri rigide; iubitori de războaie, ardoare combativă.

Acheenii aduceau cu dâșii o civilizație, ce nu era lipsită de sevă; trunchiu viguros care, prin altoire, putea produce fructe suculente²⁾. Dolichocephali, blonzi, de talie înaltă³⁾.

Thessalia a fost ocupată multă vreme de o populațiune cu totul pastorală, care pare să fi fost Pelasgi. Către milenarul al II-lea, primii Helleni intrară în Thessalia, acoperiți cu armure de bronz, pe care îi domină ușor. Superioritatea armamentului le asigură victoria asupra Egeo-Cretanilor, cari n'au ca arme defensive de cât scutul și a căror mic pumnal triumfiular nu putea să se opue spadei Acheene cu lama dreaptă și lungă⁴⁾.

Cretanilor le rămăsese imensa superioritate a mării.

Când au sosit în Grecia, Acheenii nu cunoștea încă marea și pentru a o numi au împrumutat un cuvânt prehellenic și i-au zis :

1) Formation du peuple Grec. p. 96, 97. — 2) Civil. Egéen. p. 49, 53, 68.
3) Jardé. Formation du peuple Grec. p. 92. — 4) Acelaș p. 106, 97.

Θαλασσα (Thalassa) și mai târziu: Ποντος (Pontos), când marea le-a servit drept trecere¹⁾.

Pe partea din coastele Egee. Cretanii putură a se stabili stăpâni și a impune suveranitatea. În Argolid însă se limitară a face să se accepte, de către indigeni, binefacerile unei civilizațiuni superioare. Această civilizațiune Creto-Myceniană a domnit pe continent două secole (1600—1400 în. Chr.), numită perioada Myceniană-Vechi; ea se întinse progresiv asupra întregii Hellade.

Bande noi descind din Balkani, Eolienii, cari se amestecă cu diferite elemente în drumul lor și se strecoară în Thessalia și Beotia. Aceștia, nu numai că nu pun obstacol expansiunii civilizației meridionale, dar chiar o ușurează. Beotia ia un aspect nou; la Theba un palat, în care unele detalii cum ar fi: conductele de apă, frescurile, etc., indică prezența unui arhitect și artiști streini.

Acheenii, care învățaseră arta navigației de la Cretani, nu întârziară de a nu mai avea trebuință de maeștrii lor și a-și lua independența în relațiunile cu țările streine, ca Egiptul și altele. Către anul 1400 în. Chr. însăși Creta cade sub puterea Acheenilor. Cnosse fu distrus și împreună cu el și celelalte orașe, care se prăbușiră în flăcări²⁾.

Insula Creta, care avusese stăpânire pe Mediterana, nu mai este decât o supusă îndepărtată a continentului. Acum, pe continent, în Argolid se găsește centrul de gravitate a lumii Egeeană, la Mycena. Acheenii din Argolid cum ia direcția lumii Egeene, civilizațiunea pe care și-a asimilat-o se întinde la depărtări, cum nu le avusese niciodată.

Dacă civilizațiunea myceniană prezintă un spectacol admirabil, în ceea ce privește extensiunea, dă însă impresia de dare înapoi, în comparația cu cea ce o precedase: Mycena abundă în bogății și este numită cetatea „plină de aur”, dar artele se vulgarizează și degenerază. Semnul caracteristic al decadenței intelectuale: scrierea devine de o întrebuintare foarte rară³⁾.

Hellenii se revarsă peste Cyclade, în marea mediterană, până pe coastele Asiei Mici, lăsând viduri înapoia lor. Țările pe cari le

1) Civil. Egéen. p. 60. Este ciudat asemănare expresiei Thalassa cu românescul Talaz fără a mai ține socoteală de cuvântul Pontos = punte, care există și în latinește: pons, pontés. — 2) Civilis. Egéen, p. 58, 59, 61. — 3) Civil. Egéen. p. 63, 66.

aborda erau noi pentru ei, dar nu necunoscute, căci alții le ocupaseră înaintea lor, care le și dăduse nume pe cari Grecii le adoptară.

În marea Egee și până în Grecia, numirile locurilor sunt streine limbei hellenice și unii au voit a recunoaște, prin mijlocul acestor nume, zice Jardé¹⁾, poporul care a descoperit și denumit locurile. „Linguistii, mai prudenți, declară că nu se poate pune temei pe nume proprii fără afirmația unui fapt istoric oarecare. Onomastica, zic ei, poate câteodată să confirme fapte stabilite, după alte metode, de către istorici”.

Cred că linguștii au dreptate când e vorba de numiri izolate; nu se poate însă, să nu se ție seamă de aceste numiri, când ele devin numeroase. Într'adevăr, cum zice autorul mai sus, avem în aceste părți, ale Mediteranei orientale, numiri de insule cari arată a fi streine limbei hellenice și pe cari noi le găsim apropiate unei alte limbi din Europa Centrală, astfel avem: Lemn(os), Carpath(os), De(a)l(os), Thera, Ion(ien), Amurg(os) și poate și altele cari le au schimbat Grecii, după obiceiul lor. Că aceste numiri au existat înainte de Helleni, sau că au fost date de aceștia, nu se poate ști; poate să fie și una, dar mai ales și alta, dacă se ține seamă, că acești Acheeni descindeau din Europa Centrală, prin peninsula baltică.

Arheologii când găsesc 2—3 obiecte din vechime, le dau numai decât o interpretare istorică, cu toate că aceste obiecte nu sunt fixate locului ca numirile, ele putând fi venite de aiurea, dela depărtări destul de considerabile, pe calea comerțului sau altfel. Când găsim numiri streine, de o adâncă vechime și necunoscută obârșie, nu suntem în drept să ne întrebăm: Cine le-a dat? Și, nu suntem în drept de a face o apropiere între aceste cuvinte și limba din care arată că se trag? Și, să presupunem, că acei cari au dat numirile, le-au dat din limba care o vorbeau și nu din alta streină?

Dar, nu sunt oare și fapte stabilite de către istorici, cari să ne îndreptățească a crede, că această onomastică își are o obârșie precisă? Astfel, ni se spune de către istorici că, în mai multe rânduri, în bezna veacurilor, ar fi venit dela Nord, prin peninsula baltică și s'au revărsat asupra Mediteranei Orientale: Acheeni, Eolieni, Dorieni, cari veneau din provinciile Danubiene prin Balkani și cari, se zice, că s'au întins până în Hellada și insule. Nu sunt

1) La Formation du peuple Grec. p. 214.

oare, acestea, fapte istorice care să ne indice obârșia acestor numiri streine Grecilor? Eu cred că, da.

Iar, dacă numirile sunt date înaintea Grecilor, de aceea populație ce Grecii o numeau Pelasgă, despre cari istoricii moderni spun că nu știu nimic, oare aceasta n'ar fi o indicațiune, de ceea ce ar fi putut să fie acești Pelasgi?

INVAZIUNEA DORIENILOR (1200 în. Chr.)

Acheenii, pe măsură ce se împrăștiau pe coastele Mediteranei orientale, se slăbeau și lăsau goluri în urma lor. Incetul cu incetul bande, de aceeași rassă, vorbind un dialect al aceleiași limbi, eșeau din Illyria și se strecurau traversând Pindul, împingând mereu înaintea spre Sud. Doriinii intrau în istorie¹⁾.

Către anul 1200 în Chr. infiltrațiunea lentă se transformă în invazie. Doriinii eșiți brusc din aspra Albanie, dărâmă tot ce subsistă. În unire cu dinastia Heraclizilor din Pelopones, înfrâng pe Acheeni, cari caută scăpare unii la frații lor din Attica, iar un puternic curent se răspândește în Asia Mică și transformă civilizația aceștia, Ionia primii Acheeni de toate proveniențele. Delos devine centrul religios al acestei Achai attico-ioniană.

După continent veni rândul insulelor meridionale: Melos, Thera, Creta, apoi Carpathos, Cos și Rhodos deveniră prada cuceritorului. În Creta, porturile sunt abandonate și populația se refugiază pe înălțimile din interior. Mizerabilele resturi, ce mai rămăsesse din Cnosse, sunt prada flăcărilor și de astădată este sfârșitul definitiv al orașului, care altădată stăpânea Mediterana: peste ruinele sale înegrite trei mii de ani vor trece într'o tăcere mormântală²⁾.

Doriinii aduc cu ei fierul și desenele geometrice de pe vase. Deși în bande izolate și puțin numeroase, însă mulțumită superiorității armamentului și valorii lor militare, au putut să impună voința lor populațiunilor mai numeroase, dar slăbite prin chiar civilizația lor. Invadatorii, puțini la număr, se lăsară cu timpul cu toate astea, să fie absorbiți de către indigeni³⁾.

1) Civil. Egéen. p. 68. — 2) Civil. Egéen. p. 68, 69. — 3) Formation du peuple Grec. p. 107, 154.

Cuceritorii Dorieni formează Sparta, cu faimosul legislator Lycurg și epoca istorică cu cunoscuta și înaintată civilizație greacă, legată a culturei Ioniene, se așează pe baze solide.

În rezumat ¹⁾, Grecia și Thessalia au fost invadate, în mai multe rânduri, de popoare venite din Europa Centrală și basinul Dunărei, în interval de 2300 ani, cu începere din anul 3500 și până la 1200 în. Chr. după cum urmează :

1) Către anul 3500 în. Chr. popoare, ce aparțineau civilizațiunii comune a țărilor danubiene și Rusia Meridională, pătrunseră în Thracia, Macedonia, Thessalia, ajunseser la Leucada, Phocida și până la golful de Corint. Vase de pământ cu colori vii și strălucitoare.

2) Către al XXV-lea secol, în. Chr., din peninsula balcanică pleacă noi invaziuni. O populațiune Thraco-Phyagiană ridică un al doilea oraș Troia (a II-a). Un alt val se revarsă asupra Thessaliei. Pe câtă vreme această provincie continuă a ignora metalul, Hellada trece din perioada chalcolithică în cea a bronzului (2400—2000 în. Chr.).

3) Spre anul 2000 în. Chr. își face apariția în peninsula balcanică Hellenii sau Acheenii, înrudiți cu Illyrienii ; de origină septentrională ; cu părul mare, mustați și bărbii stufoase ; dolychcephali, blonzi, înalți ; acoperiți cu armure de bronz. Pătrund în Thessalia ; superioritatea armamentului le asigură victoria ; se întind spre Sud și cuceresc toată Hellada. Moravuri rigide, ardoare combativă, trunchiu viguros. Distrug Troia a II-a. Se revarsă peste Cyclade până pe Coastele Asiei Mici. Însăși Creta cade sub puterea Acheenilor (1400 în. Chr.). Mycena devine centrul lumii Egeeană.

4) Între timp bande noi, Eolienii, descind din Balkani, se strecoară în Thessalia și Beotia. Nu fac obstacol, ci chiar ușurează civilizația meridională

5) Dorienii, de aceeași rasă cu Acheenii și vorbind același dialect, eșeau din Illyria, traversează Pindul, înfrâng pe Acheeni către anul 1200 în. Chr. și cuceresc Helada, apoi parte din insule și Creta însăși cad. Dorienii aduc fierul și desenele geometrice de

1) Civil. Egéen. p. 36, 42, 43, 48, 49, 68. — Formation du peuple Grec. p. 92, 97 154.

pe vase. Parte din Acheeni emigrează în Asia Mică și formează Ionia, focar de civilizație și obârșie a culturei ulterioare a Helladei. Delos devine centrul religios attico-ionic.

Între întâia și a doua invazie, către anul 3000 în. Chr., se produce un aflus considerabil de popoare, ce nu vin din continentul European. Aceste popoare, pe care Grecii le numesc Pelasgi, iar Thucidide Carieni, populează Cycladele, Hellada și aduc cu ei arama. Noua civilizație domină în Creta 5—6 secole (3000—2400 în. Chr.). În apropiere de Hellespont, viitoarea Troie, este locuită pentru prima oară ¹⁾. Acești invadatori au format, probabil, majoritatea populațiunii, care a covârșit pe noii veniți : Acheeni și Dorieni.

GRECIA ASIEI.

Sosirea Dorienilor în Thessalia și Beotia provoacă o primă emigrațiune. Eolienii, pleacă din Thessalia, traversează marea Egee și se stabilesc la Nord-Vestul Asiei mici, dela Dardanele până în golful Smyrnei, în regiunea ce se va numi Eolida.

Cu instalarea Dorienilor în Pelopones se produc noi emigrații. Aceștia sunt Acheenii, cari porniți din Eubea, Attica și Argolid, ocupă succesiv Cycladele și se instalează la sudul Eolienilor, formând regiunea numită Ionia.

Chiar Dorienii participă la colonizarea Asiei. Ca și predecesorii lor Acheeni, plecați din Pelopones invadează insulele, se instalează în Creta, în Rhodos, împing până la coastele Asiei Mici și se așează la Sud de Ionia, pe teritoriul ce se va numi Dorida

Grecia din Asia nu se întinde în interior ; ea nu este decât o bordură discontinuă în lungul mării, cu cetăți independente, fiecare cu organizația și guvernul său.

Luptele intestinale dau naștere tiranilor, cari se manifestă pentru prima oară în Asia ; însuși cuvântul Τυραννος (Tyrannos) pare a fi originar din Lydia. Este probabil că tirania n'a fost decât o formă tranzitorie între aristocrație și pură democrație ²⁾.

1) Civil. Egéen. p. 37. — 2) Formation du peuple Grec. p. 231—233.

IONIA.

Dintre cele trei regiuni ocupate de Greci, Ionia a luat pasul înaintea celorlalte două, personificând ea singură cea ce se numea Grecia Asiatică.

Ca și Eolienii, Ionienii au luat și transportat în Asia Mică, civilizațiunea myceniană. Și, pe când în Grecia continentală invaziunea Doriilor marcă un timp de zăgăzuire, în Grecia Asiei civilizațiunile egeană și myceniană își urma dezvoltarea fără întrerupere. Circumstanțe, însă, speciale permit Ionienilor de a face chiar să fructifice, această moștenire, în mod deosebit.

Chivilizațiunea Greciei din Asia căreia trebuie să-i adăogăm lumea insulară a Mării Egee, este opera exclusivă a Ioniei. Această civilizațiune este formată din elemente diverse: de o parte tradițiunile myceniene, aduse în Asia de primii emigranți, de altă parte influențele orientale; dar, civilizația Grecilor de aici n'a putut să atingă întreaga dezvoltare de cât mulțumită prosperității orașelor Ioniei.

Tipul acestor orașe este Milet; Milet ornamentul Ioniei; apoi Phoces, Ephes, etc. în număr de 12.

Fără a practica agricultura, Ionienii găseau înapoia lor, în interior, toate cele necesare întreținerii existenței.

Lydia joacă un rol important în evoluția poporului Ionian. **De la Lydieni primesc un sistem complet de greutate și măsuri și învață întrebuințarea monedei.** Mai învață de la Lydieni arta de a țese și a vopsi stofele, de a decora vestmintele și covoarele.

Relațiunile lor comerciale se întind în Pontul-Euxin și Mediterana; până în anul 480 în. Chr. Ionienii exportă în Etruria în mod exclusiv, produsele și vasele Attice.

În Ionia iau naștere arta, știința și literatura hellenică. În contact cu vechile civilizațiuni ale orientului, le transformă spiritul pentru a face operă grecească.

În arta broșurii sunt maeștri; prin Chios ar fi învățat tehnica de la Egyptiani. În ceramică predomină vioiciunea culorilor și bogăția imaginației, inventând mii de monștri fantastici, după moda orientală.

Thalès din Milet, știe, fără a le explica, să anunțe eclipsele

și să stabilească calendarul¹⁾; explică origina lumii și face să iasă totul din elementul humid, cum o spunea cosmologia egypteană. Anaximandre susține teoria sfercității pământului; explică că luna primește lumină de la soare; construște prima hartă geografică. Ca și arta și știința, literatura apare mai întâi în Grecia Asiatică.

Pe lângă Thalès și Anaximandre, Milet mai era patria și a lui Anaximène, Hecatée, Aspasië, Eschine, Aristide, etc.; în scurt a fost scaunul școalei filosofice a Ioniei.

În al VI-lea secol în. Chr., nu este o regiune greacă, care să poată rivaliza cu Ionia, ca bogăție economică și dezvoltare intelectuală, în timp ce Grecii de pe continent se degajează cu greu din semi-barbaria, ce a urmat invaziunii Doriene.

Odată cu bogăția și luxul, Ionienii pierd bărbăția, calitate eminamente doriană și prin care aceștia mențin și fortifică Grecia proprie.

Cresus, regele Lydiei, reușește ași întinde protectoratul asupra Greciei din Asia. Acesta, la rândul său este învins de Cyrus, regele Perșilor, care cucerește în anul 546 în. Chr. Sardes, capitala Lydiei și își întinde dominațiunea asupra tuturilor orașelor Ioniene. Odată cu pierderea libertății activitatea intelectuală adoarme.

Samos, protejat de pozițiunea sa insulară, primește succesiunea orașului Milet și devine centrul Greciei din Asia. Dar, și acesta, după o strălucire trecătoare cade împreună cu tiranul său Polycrat și Samos este supusă marelui rege.

Cucerirea Perșilor are ca consecință împrăștierea Ionienilor. Locuitorii din Teos emigrează în masă în Thracia, cei din Phoces în Corsica. În afară de emigrările colective, numeroși Greci din Asia își părăsesc țara: artiștii Ionieni și cei din Samos merg în Grecia continentală; Pythagora din Samos în Grecia mare; Xenophan din Colophon în Elée (Italia); Bion din Milet în Sicilia, etc.

Această răspândire a Ionienilor a avut, pentru dezvoltarea civilizațiunei Grecești, consecințe din cele mai importante. Deja,

1) *Remarcă fără comentarii:* Autorul nu ne spune cum era alcătuit calendarul. Însă, este o ciudată potriveală că, cu circa 3500 ani înainte, se stabilește calendarul în Egiptul de jos, unde Libyenii joacă un rol însemnat; și de astădată un Ion(ian), care se zice că a călătorit în orient, unde știm cât de defectuos era calendarul, stabilește tot calendarul, poate același ca al Egyptianilor.

pe timpul independenței, această civilizațiune se întinse nu numai în Grecia din Asia, dar și în insulele mării Egee și continent, pătrunzând la Dorianii din Pelopones, ca și la Athenieni, cari erau de aceeași limbă și se credeau de aceeași rasă. Evoluția se precipită odată cu cucerirea orașelor Ioniene. Emigranții Ionieni: artiști, poeți, filosofi, navigatori etc. duc cu dânsii în Hellada rafinăria unei culturi superioare.

În timp ce Ionia, devenită persană, își păstrează bogățiile, dar adoarme sub dominația streină, Grecia continentală primește moștenirea sa și la rândul său lucrează mai departe pentru a desvolta civilizațiunea și a forma geniul grec ¹⁾.

COLONIILE PONTULUI EUXIU.

Stabiliți pe cele două coaste ale mării Egée, Grecii din Europa și Asia, către sfârșitul secolului VIII, încep expansiunea în tot basinelul oriental al Mediteranei.

Indrumuirea către Nord se face prin etape: mai întâi ating fundul mării Egée ocupând miclele insule dela Nordul Eubei, apoi peninsula din față, care se va numi Chalcidică, dupe numele ocupanților, unde pun bazele mai multor așezări. Către prima jumătate a secolului VI sosesc Corinthienii, care ocupă cea ce se va numi Potidea. Coastele Thraciei primesc, de asemenea, emigranți greci.

Stabilirile grecești din Chalcidia și Thracia apar, mai cu seamă, ca centre de exploatare. Coloniștii sunt mai puțin atrași de bogățiile agricole din interior, de cât de pădurile din Chalcidia, cari procurau constructorilor de vase lemnul și rășina trebuincioasă și încă și mai mult de metalele prețioase, de aurul. După minele dela Thasos ei exploatează pe cele dupe continent: Skapte Hyle, Daton, Muntele Pange. Grecii, însă, se isbesc de indigeni: dacă popoarele Macedoniei par a-i fi primit cu încredere, popoarele Thraciei, aspri și războinici, se opun stabilirii streinilor. Trebuie ca să aștepte al IV-lea secol, când principii Thraciei încep a se heleniza și i-au găurit, în istoria grecească, de aliați ai Athenei.

1) Din: A. Jardé. Formation du peuple Grec. p. 234, 236—239, 242, 244, 248.

Pe continentul Asiei, Grecii din Lesbos și Tenedos ocupă coastele Troadei și ajung la intrarea Hellespontului (Dardanele). Lesbienii se instalează pe țărmurile Europei la Sesstos și pe acelea ale Asiei Milesienii fondează Abydos. Pe Propontida (Marmara) Milet face să se nască Cyzicul la 675 în. Chr. Coastele Europei, mai neglijate ca acelea ale Asiei, abea în secolul VI Samienii fondează Perinthos.

Grecii întâmpină același dificultăți de navigație în Bosphor, ca și în Hellespont și au același interes de a ține trecerea. Coloniile ocupă ambele țărmuri: pe coasta Asiei Megarienii fondează Chalcedon iar, câțiva ani mai târziu, Byzanțiu, pe cele ale Europei. De aici înainte marinarilor greci o nouă mare se întinde, Pontul-Euxin. Mare fără insule, cu cerul brumos, vânturi violente și reci, coastele puțin ospitaliere, ce li se părea straniu, lor, obișnuiți cu apa caldă și cerul surâzător al Egeii.

Pe țărmurile Europei se fondează Istros, la sudul deltei Dunărei, apoi la începutul secolului VI Olbia la îmbucătura Bugului. În al VI-lea secol orașele se răspândesc pe coastele Scythiei: Tyras Odessos, Apollonia pe coastele Crimeii; Theodosia pe Bosphorul Cimmerian; Tanais la îmbucătura Donului. Către mijlocul secolului VI Megarienii, stabiliți deja pe Bosphor, pătrund la rândul lor în Marea Neagră și împreună cu coloniștii Beotieni fondează Herakleia care, la rândul său, trimete colonii la Kallatis (Mangalia) și Chersonesos. În prima jumătate a secol. VI pe coastele Paphlagoniei ia naștere Amisos și mai la Est Trapezonta. Abea în secolul IV în. Chr. Athena va reuși să-și apropie regii indigeni ai Thraciei și Crimmei ne spune Jardé (p. 253).

Coloniile Pontului-Euxin nu sunt de cât colonii de exploatare; ele nu au alt rol de cât exploatarea resurselor locale, resurse considerabile.

Grecii nu se simțeau la ei într-o țară cu climat foarte aspru și care excludea arborii lor familiari. Cetățile grecești ale Pontului sunt izolate și înecate în mijlocul populațiunilor streine, cari le rămân ostile.

Popoarele Pontului Euxin treceau la Greci de cei mai ignoranți de pe pământ și Scythii marcau, se zice, pentru obiceiurile streine și în particulare pentru civilizațiunea greacă, o ast-fel de

aversiune că, Anacharsis și Skyles plătiră cu capetele tentativa lor de hellenizare, scrie A. Jardé, dupe Herodat. (IV. 46, 76, 78, 80) ¹⁾.

GRECII ÎN ITALIA ȘI SICILIA.

Acheenii goniți de Dorieni din Pelopones, se dirijară unii către coastele Asiei Mici și alții spre Vest. Aceștia din urmă se instalară, în secolul VIII, pe coastele golfului de Tarent în Italia și fondară localitățile: Metaponte, Sybaris și Croton, cele mai vechi colonii. Puțin câte puțin, toată Italia meridională este hellenizată: Aceasta este **Grecia Mare**.

Sicilia este colonizată în urma Italiei. Noul venit, găsind golful de Tarente deja ocupat, își urmează drumul și atinge Sicilia. Chalcidienii sosesc cei dintâi: către mijlocul secol. VIII în. Chr. fondează Naxos, cea mai veche colonie greacă din Sicilia și ridică un templu lui Apollon Archégētēs; apoi mai la Sud dau naștere Catane și Leontine, iar spre Nord, prin cele două așezări Zancle și Reghion, ocupă cele două maluri ale strimtoarei (Messina), care le deschide drumul către marea Tyrrheniană.

Corintinienii, la rândul lor, prin golful de Corint câștigă Marea Ioniană și se stabilesc în insula Corcyre; către finele secolului al VII-lea și începutul lui al VI-lea în. Chr., împing explorația și exploatarea pe Adriatică formând coloniile din Acarnania, Epir și Illyria. Aproape în același timp cu Corcyre, Corinthinienii sosesc în Sicilia, unde fondează Syracuse către a. 730 în. Chr., care la rândul său își întinde acțiunea pe coaste formând Camarina și în interior Acrai. Apoi vin Megarienii, cari își instalează colonii la Selimonte.

Colonizarea Siciliei este, înainte de toate, opera Grecilor de pe continent; singurii greci din orient, cari au luat parte la colonizare, au fost Rhodienii, uniți cu Cretanii, cari s'au instalat pe coastele meridionale a acestei insule și au fondat Gela în prima jumătate a secolului VII-lea în. Chr., și un secol mai târziu Agrigente.

1) Din: La Formation du peuple Grec. p. 250—253. — Că Grecii considerau popoarele Pontului-Euxin de ingoranți, nu e de mirare, de oarece orice popor ce nu vorbea grecește era calificat de barbar. Cât despre uciderea lui Anacharsis, aceasta denotă că acest popor avea mândria și simțământul naționalității lor, manifestată prin indignare contra celor ce voiau să-i hellenizeze.

Pe câtă vreme țărmurile golfului Tarente și coastele occidentale ale Siciliei se hellenizează, pe țărmurile mării Tyrrheniene elementul grec este mai sporadic. De o parte Acheenii din Grecia Mare, trec istmul care-i separă de marea Tyrrheniană și instalează pe coastele occidentale colonii la Laos, Pyxos și Poseidonia. De altă parte Chalcidienii, stăpâni pe strimtoare (Messina), se instalează la Himera, singura lor așezare pe coastele septentrionale ale Siciliei, înaintează în Campania, unde fondează **Cume** pe un orașel italiot care devine centru activ de hellenizare, înconjurându-se în secol. VI în. Chr. de colonii ca Neapolis și Dikaiarcheia ¹⁾.

„Contrariu de coloniile Pontului-Euxin, care nu aveau alt rol de cât exploatarea, cele din Vest apar ca colonii de impopulare. Acestea găsinduse într-o regiune asemănătoare țării lor ca: climat, vegetațiune și tip de coaste se găseau în condițiuni prielnice dezvoltării lor”.

„Primii coloni căutau, mai ales, pământ de cultivat, câmpiile fertile ale Italiei și Siciliei le ofereau mai mult de cât ar fi putut dori. Pe monete gerbele de grâu și orz glorificau producția agricolă”. Ne spune A. Iardé în La Formation du peuple Grec. ²⁾.

Dar, se naște întrebarea, dacă Grecii chiar cultivau pământul dupe cum are aerul de a afirma D. Jardé?

Cu răspândirea fenomenală a coloniilor, nu se poate crede că acest popor, așa de împărțit și legat de mare, mai era în măsură să și meargă în interior, în masă, spre a cultiva pământul. ori cât de fertil ar fi fost. Așa, bunăoară: Corinthienii, unii din cei mai de seamă coloniști, plecați din Corinth, o mică provincie pe golful cu același nume, cât un județ de al nostru și poate mai mic, colonizează insula Corcyre, trimite colonii în provincia Acarnania, în Epir și Illyria; în Sicilia fondează Syracuse, Camarina și Acrai. Chiar dacă am presupune pe Greci agricultori de felul lor, cea ce nu prea este cazul și încă nu se poate închipui cum din, relativ, o mână de oameni, răspândiți în atâtea țări și direcții, au mai rămas încă în număr suficient, pentru ca să și cultive pământul, acești Greci a căror ocupație de predilecție era comerțul și marina.

1) Din: Formation du peuple Grec. p. 262—264. — 2) Pag. 265.

Găsim însă tot în A. Jardé¹⁾, în acesastă privință, indicațiuni din cari se poate vedea, că lucrurile nu s'ar fi petrecut tocmai așa. Ast-fel, D-sa ne vorbește „de aristocrația fonciară și că la Syracuse, Locres și Metaponte, marii proprietari sunt stăpânii statului. Iar că, Geomprii din Syracuse fac să se cultive pământurile lor de către indigeni „reduits au servage”. Aceasta este probabil adevărul.

Populațiunile orașelor de sigur că, erau foarte amestecate și în aceste centre cosmopolite grecii formau clasa de căpetenie, iar în afară pământul se afla în stăpânirea marilor proprietari tot greci, ce speculau munca forțată a indigenilor iobagi, cam cum era la noi pe vremea fanarioșilor și până în timpurile mai recente.

Arhitectura este de ordin doric și cu tendința spre colosal, cu decoruri somptuoase, pentru a uimi lumea²⁾, fanfaronadă inerentă firei lor meridionale.

Ca și în Grecia proprie, arta și literatura se dezvoltă sub influența Ioniei. Sculptura este reprezentantă printr'un Ionian: Pythagoras din Samos, stabilit la Rhegion. Literatura, de asemenea, este foarte ionizată: Antiochos din Syracuse scrie către a. 420 în. Chr. cronica sa în ioniană. Epicharm din Cos, refugiat la Syracuse, creiază comedia.

Știința și filosofia sunt asemenea de importatiune ioniană: Xenophan sosit de la Colophon a răspândit știința sa la Zancle și la Catane, înainte de a se stabili la Elée; Pythagora a venit de la Samos la Croton.

Cel mai ilustru cugetător din Grecia Mare este Pythagora; născut la Samos, către mijlocul secol. al VI-lea; vine în Grecia Mare, chemat la Croton ca arbitru între partide. El este creatorul științelor matematice; pe lângă un savant el este, în acelaș timp, și un reformator, ce vrea să reînnoiască guvernul și societatea: proscrisie moliciunea și luxul, bunurile să fie puse în comun și regimul frugal este prescris pentru toți cetățenii. Planul politic și social al lui Pythagora, este mai întâi primit favorabil de Crotoni, dar viața austeră și aspra autoritate a maestrului îi obosește repede și în timpul când sectele celebrau a 20-a aniversare

a lor, mulțimea se năpustește asupra casei pythagoriană, dă foc edificiului, împrăstie pe discipoli și forțează pe Pythagora să fugă.

Grecii, Etruscii și Carthaginezii erau popoare a căror interese se ciocneau în Mediterana occidentală.

Etruscii veniți în Italia centrală în secolul al IX-lea, își întind imperiul asupra întregii peninsule, de la Alpi și până în golful Neapolului. La începutul secolului VI fondează în Campania: Capu și Nola, care se găsesc în apropierea cetăților Grece și în particular de Cume. Etruscii nu sunt numai excelenți agricoli, dar și îndemnatnici metafurgiști, negustori și navigatori. Etrusci sunt rivalii Grecilor și gata a deveni înamicii lor¹⁾.

Phenicienii, pe cari Grecii îi întâlnesc pretutindeni în drumul lor, sunt însă mai periculoși. Expansiunea Phenicienilor în Mediterana occidentală este aproape contemporană cu expansiunea hellenică. Cele mai vechi așezări pheniciene sunt cele de pe coasta Libyei, Utica și Carthagera, fondată puțin timp dupe Utica, la finele secol. VIII în. Chr.

În Sicilia Phenicienii, cari găsesc pe Greci așezați, sunt nevoiți a se instala în regiunea Nord-Occidentală a insulei; mai rare însă sunt urmele lor în marea Tyrheniană și lipsesc cu totul pe coastele Galiei.

Grecii n'au putut nici o dată să elimine pe Carthaginezi din insulă; ei au contribuit foarte mult la civilizarea popoarelor, cu cari erau în contact: Etruscii împrumută alfabetul lor de la Greci, iar nu de la Phenicieni. Popoarele Galiei primesc din Marsilia primele elemente de cultură, alfabetul și întrebuintarea monetei.

Grecia din afară este inițiatoarea Greciei Metropolitane în ce privește literatura, artele și științele. Dar, dacă Grecia colonială a avut o existență strălucită, această splendoare a fost de scurtă durată. Mica Grecie arhaică se redeșteaptă și este gata a primi moștenirea Greciei Mari. Cu începerea secolului V Grecia continentală aprinde la rândul său făclia ce urma să se stingă, pentru a-și continua mersul său înainte²⁾.

1) Peuple Grec. p. 266. — 2) Acelaș p. 264.

1) Din: Formation du peuple Grec. p. 268—271, 274. — 2) Formation du peuple Grec. p. 275, 278, 280.

Limba Greacă este departe de a fi fost unificată în acele timpuri depărtate cea ce indică, că în alcătuirea poporului grec au intrat numeroase popoare distincte, fie-care cu limba lui și nu-mai mulțumită culturei, timpului și mai ales strânselor relațiuni comerciale între ei, s'a produs unificarea.

Aristot numără mai mult de două sute de dialecte. Într-o insulă ca Creta nu sunt două orașe cari, în inscripțiunile lor, să întrebuințeze exact aceiaș vorbire ¹⁾).

Limba literară de asemenea, nu este unificată: fie-care gen poetic este dotat cu o limbă proprie. Limba comună și limba literară obișnuiesc pe Greci a se înțelege: în al V-lea secol doi greci, cari nu vorbesc acelaș dialect, grosso-modo încep a se înțelege. Unitatea se realizează mai bine și mai iute în centrele comerciale, unde afacerile se tratează mai ușor, dacă negustorii întrebuințează acelaș idiom ast-fel, în al VI-lea secol, mulțumită acestui fenomen. Ioniana comună tinde a deveni limba întregii lumii grecești ²⁾).

Religiunea este aceeași pentru toți Grecii. **Origina mythurilor și cultelor grece sunt învăluite de mister.** Mai greu încă este a încerca de a recunoaște ce a rămas din religiunea prehelenică și care este aportul religios al Hellenilor. De fapt, ori-cât neam ridică în timpurile istorice, nu găsim în Grecia altă concepție religioasă de cât anthropomorphismul. Pentru toți grecii, zeii sunt oamenii mai mari, mai puternici, mai frumoși, de o tinerețe veșnică cu aceleași gândiri, sentimente, pasiuni și viții ca și oamenii. Lumea divină este imaginea mărită a umanității.

La origină, fiecare cetate avea zeii săi. Fără îndoială, cetatea se considera sub protecția particulară a unei divinități, căreia îi aducea un cult special, divinitatea poliadă, ale cărei serbări sunt naționale, unde nu este loc pentru streini.

Sunt zei, însă, cari n'au, sau au pierdut, caracterul de divinitate locală devenind panhellenici. Ast-fel este Apollon: Apollon de la Delphi, Apollon din insula Delos, cu mama sa Letona și sora Artemis, Apollon-Karneios zeul Peloponesului. Apollon Smintheus adorat în Nord-Vestul Asiei-Mici etc.

Importanța ce ia cele două centre, Delos și Delphi, ale cultului Apollonian finiră prin a elimina pe celelalte și a se combina

într-o descriere comună: himnul homeric lui Apollon. În acelaș timp cu câștigarea unei personalități unice, Apolon devine un zeu universal.

Acest zeu este atât de mult panhellenic, încât erudiții moderni ajung, cu egală potrivire, la concluzii diametral opuse: K. O. Müller vede în el Zeul Dorienilor și explică prin invazia Dorienilor difuziunea cultului Apollonian; E. Curtius îl face zeul Ionienilor și îl arată cucerind lumea greacă, urmărind colonizarea ioniană. Ast-fel se exprimă A. Jardé în *La Formation du peuple Grec* ¹⁾).

Diametral opuse mai mult par, dacă ținem seamă că obârșia Zeului Apollon a fost insula Leuce sau Albă (astăzi a șerpilor) ²⁾ și dacă mai ținem seamă că Dorienii, veniți din Europa centrală prin Illyria, erau de aceeași rassă și limbă cu Acheenii (vezi p. 79), veniți tot din Europa Centrală, unde cultul lui Apollo din insula Leuce sau Albă, era destul de cunoscut. Or, Ionienii nu erau alții de cât Acheenii, emigrați din Grecia. Deci, aceeași rassă, aceeași limbă și probabil aceeași concepție religioasă, a lui Apollon.

CONCLUZIUNI

Grecii au fost factorul natural al evoluțiunei, cari a răspândit vechea civilizațiune, pretutindeni, în lumea antică.

Sub influența civilizațiunei din orient, ia naștere frumoasa și înaintata civilizațiune a Cretei, de unde trece în Hellada, apoi în Ionia și este răspândită în sfârșit pe toate coastele Mediteranei și Adriaticei: În Italia de Sud formează Grecia Mare, colonizează Sicilia, Galia Meridională, coastele de Nord ale Africei, Hellespontul și Coastele Mării-Negre.

Etruscii de la Grecii din Cume iau scrisul, iar scolile din Galia sunt până târziu sub influența greacă și unele se mențin cu profesori greci chiar pe timpul romanilor. Din Marsilia pornesc în Galia primele elemente de cultură: alfabetul și întrebuințarea monetei. Această civilizație durează până în secolul V în. Chr. când Grecia continentală, la rândul ei, aprinde făclia civilizațiunei Grecești spre a o duce mai departe.

1) *Formation du peuple grec*, p. 283. — 2) Acelaș p. 283, 286, 288.

1) p. 289—291. — 2) N. Densușianu, *Dacia Preistorică*, p. 97.

Pătrunderea progreselor, realizate de Greci, s'a efectuat cu mult mai greu în Thracia, de pe coastele puțin ospitalierei mări a Pontului Euxin. În această regiune, unde nu puteau ajunge de cât cu mari greutate nu au avut de cât centre de exploatare a resurselor locale, considerabile spune Jardé și acestea înecate în masa unui popor ce le era ostil.

Abea în secolul IV în. Chr. grecii parvin a-și apropria principii Thraciei de la Sudul Dunărei, nici odată însă pe cei de la Nordul Dunărei, care au rămas indemni, de acest element strein, până în epoca lui Traian. Dacia devenind, după aceasta provincie romană, se deschide larg porțile Grecilor din Asia-Mică, care au împănat unele centre ale acestei provincii.

Se poate oare vorbi cu atâta stăruință și era să zic și voluptate, de influența civilizațiunei grecești, în acele vremuri îndepărtate.

Obiectele de artă, de factură grecească, ce s'au găsit în Dacia, este sigur că au ajuns aici pe calea schimbului, de la acei Greci de pe coastele mării, care nu aveau alt scop de cât specula, schimbul contra obiectelor de valoare dubioasă, ca și în coloniile celor de azi, unde se întrebuințează tot în acest scop mărgelile sau alte sticle colorate.

De la această situație și până la afirmarea lui Părvan¹⁾, că victoriosului Dromichaites, regele get din secol. III în. de Chr. și întreaga lui curte, cunoșteau limba grecească, și că aceasta „este absolut sigur” este o distanță foarte mare; o exagerare neprijiinită și neînțeleasă.

Dacia avea o civilizație proprie, foarte veche și nu avea nimic de invidiad, din punctul de vedere moral, civilizațiunei grecești, ori cât de înaintată ar fi fost în alte direcții, după cum se va vedea.

ITALIA

Configurația Italiei, în formă de cismă, înconjurată de trei părți de apă, cu o întindere de coaste de circa 2700 Km. la o suprafață totală de 286.610 Km. patr., prezintă condițiunile cele mai favorabile comunicațiunilor pe apă, din toate țările continentului

europăean, exceptând Grecia. Dacă mai adăugăm la aceasta, că în partea cea mai lată a Italiei, de la litoralul mării Tyrrheniene până la acel la Adriaticei, nu sunt de cât aprox. 180—190 Km. ne putem da seama cât de strânse puteau să fie legăturile între locuitorii acestei țări și cât de favorabile schimburilor de mărfuri și de idei, prilej incontestabil de progres.

Cu toate astea, începutul civilizației reale a Italiei a fost prilejuit tot de venirea stăinilor, ca și în Sumer, Egypt, și Grecia, dupe cum vom vedea mai la vale.

Inceputurile. Preistoria omului în această țară, după cunoștințele de până în prezent, începe din epoca paleolitică; sunt urme de activitatea sa în diversele regiuni ale peninsulei, în special din epoca acheleenă și musterienă, ne spune Homo¹⁾.

Jacques de Morgan, ne afirmă de asemenea în *L'humanité préhistorique*²⁾ că instrumente paleolitice de tip cheleen și acheleen, cele d'întâi de o existență ce pare îndoeilnică, s'au găsit: în Franța, Belgia, Sudul Engliterei, Ispania, Algeria, Tunis, Italia, Germania meridională, Ungaria, Egipt, deșertul central African, Capul Bunei-Speranțe, Syria, deșertul Syro-Arabic, Palestina, Indii, Somal, America de Nord, Mexic. Această industrie prezintă pretutindeni, cu puțină deosebire, aceleași caractere, pentru că ele răspund acelorasi necesități, întrebuințând aceleași materiale. Aceste urme sunt indicii sigure, că în epoca paleolitică toate țările enumerate mai sus, erau locuite de om.

Prezența instrumentelor paleolitice este îndoeilnică în: Grecia, Sicilia, Malta și Siberia. Lipsesc cu totul în: Scoția, Islanda, Scandinavia, Nordul Engliterei, al Germaniei și al Rusiei, în Elveția, Tyrol, în platourile Armeniei, Iranului, Tibetului și Mongoliei, în Chaldea, Nordul Americii Septentrionale, adică în toate țările nelocuite în epoca glacială, sau cari în aceste timpuri nu erau eșite de sub apă³⁾.

Toate aceste științe, date de cunoscutul arheolog Morgan nu pot fi puse la îndoială, și sunt indicii, cari ne pot călăuzi în judecata evenimentelor preistorice, relative la origina și invaziunile omenești.

1) *L'Italie Primitive*, p. 33. — 2) Pag. 46. — 3) Jacques de Morgan, *d'Humanité préhistorique*, p. 48.

1) Getica, p. 63.

Epoca paleolitică, cea mai lungă și cea mai veche dintre diferitele epoci ale umanității, prezintă o civilizație ultra rudimentară când omul nomad încă, dispută animalului ierburile și culcușul său. Vânătoarea, pescuitul, fructele naturale formează subsistența sa zilnică. Cioplește piatra, care-i procură armele și ustensilele. Lucrează cornul, osul, și probabil lemnul și blana sau pielea. Ritul funerar este al înhumării. Agricultură, domesticirea animalelor, vase cât de grosolane, sunt lucruri încă necunoscute ¹⁾.

Au trecut un bun număr de mii de ani. Perioadei paleolitice îi urmează perioada neolitică, piatra lustruită ia locul pietrei cioplite. Această epocă din preistoria Italiei a lăsat numeroase, și abundente urme ²⁾.

Încă din neolitic, ne spune Jacques de Morgan ³⁾, pare că în această insulă două curenți invadatoare s'au întâlnit: unul venit din Jură și din Elveția care, traversând, Alpii, ar fi descins în văile fluviului Pô și râului Tessin: iar celălalt sosind din basinul Dunărei, prin Istria și Veneția, ar fi înaintat, dealungul coastei Adriatice, până în Apulia.

Neoliticul prezintă un progres remarcabil, față de epoca precedentă: omul știe să coasă, ceramica ia naștere prin vase cu oarecari ornamente în zig-zag. Inhumarea formează regula; omul practică rituri diferite pentru înmormântarea mortului: scheletul este găsit în groapă în pozițiunea chincită (contractat), înconjurat de arme, vase și obiecte de toaletă. Oamenii trăesc grupați în sate și practică creșterea animalelor ⁴⁾.

Sfârșitul epocii se caracterizează prin apariția metalului, sub formă de: aur și aramă și formează perioada zisă eneolitică. Aceasta este răspândită în toată Italia și Sicilia.

Cui se datorește această primă introducere a metalului în Italia?

„Poate prin imigrațiunea unui popor de civilizație superioară; poate prin simplă infiltrațiune comercială; poate, în sfârșit, ceea ce este mai probabil, de amândouă manierele deodată” ne spune Homo ⁵⁾.

Arama era cunoscută în orient cu mult înainte: în Egypt

era cunoscută din al V-lea milenar, iar în Cypru de la începutul milenarului IV în. Chr. Este probabil, că prin Sicilia care avea oarecari relațiuni cu orientul încă din epoca preminoceană, să fi venit și arama. Această soluțiune nu exclude de loc, că un al doilea curent continental, venit din Europa Centrală, să fi introdus simultan noul metal în Italia de Nord. Cea ce este incontestabil, e faptul că Italia începe a cunoaște metalul în jumătatea a doua a mileniului III în. Chr.

Caracteristica eneoliticului este aparițiunea metalului și practica agriculturii care începe să ia naștere, precum și îndeletnicirea creșterii animalelor. În eneoliticul Italiei se cultivă grâul și se fabrică pâinea. Acestea sunt elementele fundamentale, ce caracterizează perioada eneolitică a acestei țări, rezultat câștigat din plin în primele secole ale mileniului II.

În cursul acestui milenar, aprox. către a. 1800—1600 în. Chr., Italia intră în a doua fază a metalului, aceea a bronzului, care își face apariția simultan, în această epocă, în cele două extremități a lumii italice: la Sud în Sicilia și în Nord în văile Adigelui și Pô; aceasta este civilizațiunea terramarelor și palafitelor venețiene. Ritul funerar este incineratiunea, care pare a'și fi făcut apariția în Italia din epoca eneolitică în palafitele lombarde și care apare generală în civilizațiunea terramarelor, Sudul Italiei și Sicilia rămân fidele sistemului tradițional al înhumării; totuși fac excepție terramara din Tarente și necropola de cremațiune din Timmari.

Două etăți ale metalului s'au succedat, prin urmare, în Italia: etatea aramei (către 2000—1800 în. Chr.) și etatea bronzului (din 1800—1600 în. Chr.).

Către finele mileniului II un nou metal, fierul, viitorul rege al timpurilor istorice, își face apariția și se răspândește foarte repede până în extremitățile peninsulei: preistoria face loc protoistoriei.

Se distinge în Italia, pentru prima etate a fierului, mai multe grupe regionale (opt), cu caractere specifice. Între acestea necropola de la Villanova (8 Km. de Bologna) prezintă tipul cel mai complex al acestei civilizațiuni. Mormintele iau forma de puțuri și ritul funerar rămâne, ca și înainte, incineratiunea; cenușa este depusă în vase bitroconice, acoperite cu capac, caracteristica epocii Villanoviei. Amestecat cu cenușa se găsesc resturi de orna-

1) Homo. L'Italie primitive, p. 34, 35. — 2) Homo. p. 35. — 3) L'Humanité préhistorique, p. 96. — 4) Homo, p. 36. — 5) Pag. 37.

mentație : **fibule**, ace de prins, coliere, brățări. Se mai găsesc încă și vesela mortului, precum și merinde pentru ceialaltă viață. Decorațiunea este cea geometrică ¹⁾, și consistă din linii drepte, asociate câteodată cu mici cercuri concentrice, mai cu seamă cu meandre și svastice.

Civilizația Villanovei apare ca o epocă de industrie metalică strălucitoare. Metalul de folosință obișnuită rămâne tot bronzul. Fierul, metal rar și prețios, nu devine abundant și deci de întrebuințare curentă, de cât cu începerea secolului VI în. Chr.

În regiunea Venetiei, din delta Pô-ului până în Istria, se dezvoltă o civilizație particulară. Civilizațiunea Villanoviană și Venetă sunt contemporane și prezintă la început cel puțin, unele care număr de puncte comune. Cu începerea perioadei a 2-a (Benacci) divergențele încep să se accentueze.

În prima etapă a fierului, ritul funerar rămâne incinerarea pentru cele cinci grupe septentrionale : Golasecca, Atestin, Villanova, Toscan și Latial; și înhumarea în cele patru grupe meridionale : Novilara, Campania, Sud-Italia și Sicilia.

Lunga perioadă preistorică a Italiei se încheie prin apariția celor două forme de civilizație, mult superioară celei precedente, civilizațiunea etruscă și civilizațiunea hellenică.

Marea civilizațiune etruscă, în particular sub influența coloniilor grecești din Sud, începe cu secolul VIII în. Chr. și se caracterizează, în această primă fază, prin zidurile urbane și mormintele cu camere. Cea mai de seamă trăsătură a acestei civilizațiuni, la începutul său, a fost introducerea scrisului, care datează de pe la finele secol. VIII sau începutul secol. VII în. Chr. cel mult. Alfabetul este cel chalcidian, venit prin colonia din Cume, avangarda și santinela lumii hellenice către Italia Centrală și care a primit ușoare modificări de la Etrusci.

Cume a fost fondată către sfârșitul secol. IX, sau începutul secol. VIII în. Chr. Acțiunea politică, intelectuală și artistică, a Grecilor se desenează din secol. VIII în cursul chiar al instalațiunei lor, se intensifică și ia toată amploarea în secol. VII în. Chr. ²⁾.

Cărui popor, cărei rase, se datorește aceste perioade de ci-

1) Homo, p. 39—44. — 2) Homo, p. 45—48.

vilizațiune ? Se întreabă și dă și răspunsul Léon Homo, în *L'Italie Primitive* ¹⁾ :

1. Începutul epocii neolithice ar avea de origină o imigrațiune africană; pură ipoteză scrie mai departe ²⁾. Avem, însă, părerea lui Morgan ³⁾ care spune că : încă din neolitic două curenți au invadat Italia, unul venind din Elveția și altul din basinul Dunărei.

2. Constructorii palafitelor din Lombardia ar fi introdus ritul incinerării.

3. Locuitorii terramarelor bronzul.

4. Și mai târziu Ombrienii fierul.

„Curentul civilizator mediterian, venit pe mare, trebuie să-i adăogăm acțiunea Europei Centrale, care se exercită pe căi continentale și joacă rolul său, un rol decisiv, bunăoară în etapele bronzului și a fierului, în evoluția diverselor civilizațiuni ale peninsulei”.

Ast-fel se exprimă Léon Homo, în mod precis, în *L'Italie Primitive* ⁴⁾.

MARILE POPOARE INVADATOARE.

Diferitele invaziuni, din epoca preistorică, ne va desluși mai bine rostul și obârșia diverselor civilizațiuni ce s'au succedat în această țară.

Acest capitol fiind în strânsă legătură cu teoriile astăzi încă în vigoare asupra originii noastre, sau cel puțin limbei noastre, de la Traian, îmi voi permite mai întâi a reproduce, textual, câteva frânturi din lucrarea D. Homo, *L'Italia Primitive*.

„Italia preromană reprezintă o lume, un haos de naționalități, un mozaic de popoare diferite. Nici o unitate politică; unitatea italiană, marcată un moment de Etrusci în a doua jumătate a secol. VII și începutul secol. VI în. Chr., nu va fi realizată de către Roma decât în cursul secol. IV în. Chr., Nici o unitate etnică; pe teritoriul peninsulei se îngrămădesc numeroase popoare : Liguri, Gali, Veneți, Etrusci, Italioți, Osci, Iapygi și Greci, cu

1) Pag. 49. — 2) Pag. 57. — 3) Pag. 96. — 4) Pag. 51.

totul streini unii de alții. Nici o unitate de limbă, limbele : ligură, galică, venetă, etruscă, iapygă, greacă, n'au nimic comun între ele. Italoții chiar, abstracție făcând de numeroasele divergențe dialectale, vorbesc trei limbi distincte : ombriana, osque și latina¹).

„Peninsula Italică n'are un nume, care să indice acest ansamblu. Cuvântul Italia — în Osque Viteliu — nu este încă în al V-lea secol în. Chr. de cât o numire locală a Calabriei de astăzi și peninsula nu va dobândi numele său, de cât după ce va realiza unitatea națională, sub egida Romei”.

„Unitatea complectă a peninsulei nu s'a îndeplinit de cât după războiul social și chiar la începutul imperiului, prin urmare la o dată foarte târzie”.

„Cel mai vechiu popor al Italie erau Ligurii. În realitate Ligurii nu par a fi fost un popor, sau o rasă ci reprezentau o stare politică”.

„O teorie celebră atribue împopularea neolitică a Italiei unei rase dolichocephale, venită din Africa orientală către finele epocii paleolithice; această rasă ar fi populat Egyptul preistoric, în urmă împărțindu-se în două curenți, ar fi câștigat de o parte Syria și Asia Mică, de alta peninsulale și insulele Mediterane, apoi Galia. Pură ipoteză, scrie autorul, contrazisă de fapte științifice constatate; pentru a nu vorbi de cât de Italia, din perioada neolitică, cronicile apar foarte amestecate și atestă o fuziune de popoare diverse”.

„Linguistica și arhiologia s'au arătat mai fecunde în această privință. Ele permit de a întrevădea liniile generale ale istoriei italiene în etapele cele mai îndepărtate ale evoluțiunii sale. Istoria etnică a Italiei primitive este legată indisolubil de istoria generală, ca și o parte dintr'un tot”²).

Și aici L. Homo intră în teoriile cunoscutului istoric C. Jullian, asupra originii și mersului popoarelor în neolitic, fără nici o legătură cu obârșia omenirii dintr'un platou, sau altul, al Asiei, teorii cari în parte, mi se pare mie, nu sunt lipsite de logică.

Cât despre împopularea Italiei, cu neolithici veniți din Africa orientală aceasta nu pare numai o pură ipoteză, cum spune autorul, căci ipoteza concordă cu oare-cari date precise. Ast-fel : este recunoscut că Libyenii din nordul Africei veniți ca păstori în

1) Pag. 54. — 2) Homo. p. 55—57.

Delta Nilului, (anterior anului 4000 în. Chr.) au format epoca preparatoare a dinastiilor oficiale, au pus în cultură și au organizat Delta într'o durată de timp, cel puțin egală duratei Egyptului faraonic¹). Despre acești Libyenii ne vorbește Herodot, iar episcopul Isidor de Sevilla ne spune că era cel mai numeros popor din Libia și că se numiau Getuli pentru că veneau din ținuturile Geților. În cea ce privește linguistica găsim la ei, în vechii autori, numiri ca : Baba, Badea, Magura, Colonia Oaea, vaca, alba, casae, berbec, soacra, tata, mama etc. (vezi p. 14) numiri cari ne indică în mod cu totul satisfăcător, că aceștia ar fi putut fi acei ce au trecut și în Italia, care nu e tocmai departe, după zisa teorie celebră citată de autor²).

Cât despre arheologia neoliticului este suficient să reproduc câteva fraze din cea ce scrie Jacques de Morgan în *L'humanité Préhistorique*³) : „ori cari ar fi etatea și ori care ar fi țara, toate reflectează aceiaș gândire la lucrătorul care a lucrat..... toate prezintă un aer de rudenie...”. Prin urmare nu putem pune prea multă bază pe instrumentele neolithice și, și mai puțin pe cele paleolithice.

Dacă craniile sunt foarte amestecate, ca aproape în toate țările preistorice, aceasta nu poate fi o probă că nu au existat imigrări din Africa, ci poate din contră, că craniile noilor veniți s'au amestecat cu craniile autohtonilor și cu acelea a celor ce au venit mai în urmă, sau mai înainte. Ipoteza rămâne, se înțelege, tot ipoteză, până la probe sigure pro sau contra, dacă se vor ivi vr'o dată, însă este plausibilă.

Dar, să revenim la teoriile istoricului C. Jullian și reluate de Homo în lucrarea sa „L'Italie Primitive” :

„Anterior anului 2000 în. Chr., exista în Nordul Europei, „în particular în basinul mării Baltice și în Scandinavia, o vastă „grupare de triburi cărora nu se cunoaște nici origina, nici trecut, acelea cari au dat naștere lumii desemnate mult timp sub „numele de Indo-Europeni, cuvânt care tinde astăzi și cu dreptate, a se substitui prin acela de Europeni. Aceste triburi duceau viață agricolă; ele vorbeau o limbă comună și practicau civilizația neolitică. A venit o zi când, sub presiunea a diverse „cauze, printre cari creșterea populației a trebuit să joace un rol „esențial, o mișcare de migrațiune începe a se produce. În căutare

1) A. Moret. Le Nil. p. 118. — 2) Homo. p. 57. — 3) Pag. 106.

„de pământuri noi, s'au pus în mers către Sud. Asupra itinerariului lui nu se știe nimic exact, dar se poate da socoteala de trăsăturile generale ale acestei emigrațiuni. Toate țările Europei fură „năpădite; se fondă ast-fel, în Europa Centrală și Occidentală, un „stat European în sânul căruia fuziunea nu întârzie să se înfăptuiască între imigrați, o minoritate și masa vechei populațiuni. Se „bucurau de o civilizațiune comună și cuceritorii au impus peste „tot limba lor particulară, **Europeana**, venerabil strămoș al grupelor de limbi zise Indo-Europene. Italia făcea parte integrantă „din Statul European, afară poate de extremitatea meridională a „peninsulei”¹⁾.

Aceasta este, însă, o simplă teorie care, ca toate teoriile, va exista, poate, cel mult 50 de ani, durată ce dau unii tuturor teoriilor cari nu se bazează pe un substrat indestructibil; dar, deja ea se ciocnește de oarecari constatări arheologice.

Bine-cunoscutul arheolog Jacques de Morgan ne spune²⁾ că, în Scandinavia, Nordul Germaniei și al Rusiei, Nordul Engliterei, Islanda etc. nu există urme de paleolithic, iar existența lor în Siberia este îndoelnică. De unde au venit, așa dar, acești Neolithici, dacă nu sunt o transformare firească a paleolithicului local, care nu există nici în Scandinavia și nici în vecina Rusie de Nord?

Aceste popoare au venit cu civilizația lor neolithică, unele chiar foarte înaintată, ca acea din Scandinavia³⁾, din altă parte unde sa dezvoltat și transformat din paleolithic în neolithic, deci nu din Nord, unde nu există paleolithic.

Dar dacă, teoriile lui Jullian se împedică de datele lui Morgan, sprijinite pe probe arheologice, Dr. Capitan ne expune⁴⁾ teoriile admise astăzi în general și cari nu se lovesc de nici o argumentație arheologică potrivnică, și anume: Că civilizația neolithică ar veni din Est, dinspre Asia Meridională (Suse de exemplu) și că drumul lor s'ar jalona prin țărmurile mării Negre, România apoi Germania, iar alții prin Italia etc. Această teorie este foarte admisibilă și concordă și cu celelalte date, cari ne spun că, marea majoritate a invaziilor din Italia au venit din Europa Centrală, inclusiv cea neolithică.

Rămâne însă în picioare, că neolithicii, ori de unde ar fi ve-

nit, au format în Europa un singur stat cu o singură limbă, părere ce a fost susținută și de altul înaintea lui Jullian (N. Densușanu) și sprijinită pe oarecari probe linguistice.

Independent de cele spuse mai sus, reamintim cele ce scrie Morgan (v. p. 94), că în epoca neolithică două curențe invadatoare s'au întâlnit în Italia: unul venit din Elveția, peste Alpi, cari au descins până în văile fluviului Pô și râului Tessin, iar, celălalt sosind din basinul Dunărei, prin Istria și Veneția, ar fi înaintat de-a lungul coastei Adriatice până în Apulia.

Către finele perioadei neolithice, în prima jumătate a mileniului II în. Chr., sub presiunea pare o unor cauze interne, imperiul European se dislocă. Noui mișcări de popoare încep. Limbele eșite din europeană primitivă, se divid geograficește în două grupe principale: grupul ocidental-italic, celtic, germanic, albanez și grec —, grupul oriental-balto-slav, armean și indo-iranian.

Pe resturile unității europene dislocate se constituie în epoca bronzului o comunitate italo-celtică, care are centrul său în **Europa-Centrală** (Ungaria, Bohemia, Austria și Bosnia). Idiomul lor este italo-celtic eșit din europeană primitivă, care va da ulterior, prin disociație, cele două limbi: celtică și italică¹⁾. Aceasta din urmă va da Italiei, sub forme de migrațiuni succesive, al doilea element constitutiv al populației sale, Italoții.

Încă de la sfârșitul perioadei eneolithice, unitatea italo-celtică începe a se împrăștia către Sud. Un prim mănunchiu de invadatori trec Alpii centrali și dau naștere palafitelor Lombardiei, aceștia, fără îndoială, au adus în Italia incinerarea, necunoscută până atunci în peninsula și probabil arama.

Către mijlocul milenarului II în .Chr. masa viitorilor Italoți se mișcă la rândul său și prin trecătorile Alpilor orientali descind la rândul lor în Italia. Acesta este poporul terramarelor²⁾ și lunga ședere în valea Pô-ului reprezintă prima etapă a mersurilor lor în lungul Italiei.

Nouii veniți aduc cu ei din Europa-Centrală: bronzul, viața în sate, ritul incinerării, care a succedat înhumării vechilor Liguri. practica orientării, obiceiuri de ordine și disciplină în viața socială. Bronzul și acțiunea lor civilizatoare nu s'au întins însă nici în Si-

1) Léon Homo. L'Italie Primitiv p. 58—59. — 2) L'humanité préhistorique, p. 48. — 3) Morgan. p. 101. — 4) La Préhistoire p. 23, 24.

1) Homo. 59, 60 după Jullian. — 2) Homo. p. 61 sprijinit pe Pigorini.

cilia și nici în sudul Italiei, care pare că au rămas sub influența egeiană.

Imigrațiunea Italoților în Italia nu s'a înfăptuit dintr'o singură dată; ea a luat forma de mișcări parțiale și de valuri succesive. Indicii arheologice caracteristice jalonează mersul Italoților din valea Pô-ului până în Latium. Asemănări, cu deosebire isbitoare, există între civilizația terramarelor și civilizația prisco-latină din perioada ulterioară. Strămoși ai viitorilor Latini, locuitorii terramarelor reprezintă primul eșalon și avant-garda mării invaziuni¹⁾.

Ombrienii sunt cei din urmă veniți în peninsula; imigrațiunea lor este așezată cronologic către finele mileniului II în. Chr., contemporani, prin urmare, cu începutul etății de fier.

Către anul 1000 în. Chr. Ombrienii, găsim restul Italiei în mâinile fraților lor de rasă, se așează în Toscana; ei au lăsat în istorie amintirea unui mare popor. Denys d'Halicarnasse ne spune, că Obrienii ocupau un vast teritoriu, cu o numeroasă populație și se ridicau la o veche antichitate. Herodot²⁾ precizează, că se întindeau până la limitele septentrionale ale Italiei și adăugă că râurile Alpis și Carpis, Drava și Sava, eșiau din țara imediat limitrofă cu acea a Ombrienilor.

În cadrul imperiului Ombrian, în statul Italiei, cel mai puțernic la începutul primului mileniu în. Chr., a avut loc civilizațiunea Villanovei, unde a fost centrul său și a atins apogeul.

Ombrienii, ca popor ce a introdus fierul în Italia, cel puțin în Italia de Nord, explică hegemonia lor și dezvoltarea civilizațiunei Villanoviene prin superioritatea, ce le da noul metal.

Dacă se poate admite că civilizația fierului, astfel cum s'a dezvoltat în Italia de Nord, provine din Europa centrală, nu este interzis de a supoza, că în Italia meridională el este de proveniență Mediterană³⁾ scrie Homo.

La finele mileniului II și începutul lui I, o fermentațiune de popoare, cu deosebire intensă, se produce în vale Dunărei; al doilea val al triburilor Hellenice, Dorienii, invadează peninsula Balcanilor, împingând înaintea lor populațiunile Illyriene cari, prin văile Savei și Dravei se revarsă spre Vest, până în regiunile Al-

1) L'Italie Primitive, p. 62, 63. — 2) Denys. I, 19, 1; II. 49. — Herod. IV, 49, 3, din Homo p. 62, 63. — 3) L'Italie primitive, p. 48.

pestre. Ombrienii din Italia sunt ast-fel tăiați de baza lor din Europa-Centrală. Triburile Illyriene își urmează mișcarea și aruncă pe pământul Italiei două din triburile lor, cari merg și se instalează: Veneții la Nord și Iapygii la Sud.

Că Veneții au fost un popor illyrian Herodot o spune categoric și arheologia o confirmă¹⁾.

Veniți pe uscat, în lungul litoralului Adriaticei și prin Alpii Julieni, Veneții se fixează în vechile țări ligure, din Italia și până în delta Pô-ului, în regiunea care poartă și astăzi numele lor. Civilizațiunea contemporană plinei etăți a Villanovei și caracterizată în deosebi prin situla de bronz cu desene geometrice, sau zone de animale, este opera lor; pare însă că nu ar fi adus-o cu dâșii, dar că au împrumutat-o provinciei Emilia (regiunea Ombriană), marcând-o cu pecetea lor proprie și făcând-o să sufere importante modificări²⁾.

Rezumând cele expuse până aci, rezultă:

Că a existat odată o limbă europeană, a neoliticilor. Că apoi, în urma unor mișcări de popoare, s'a constituit în epoca bronzului, în Europa centrală (Ungaria, Bohemia, Austria și Bosnia) o comunitate cu idiomul Italo-Celtic, eșit din europeană primitivă, care va da ulterior, prin disociație, două limbi: Celtică și Italică. Aceasta din urmă va trimite Italiei, sub formă de migrațiuni succesive al doilea element constitutiv al populației sale, Italoții³⁾.

În ce privește mișcările de popoare, avem afirmări precise, și foarte clare, de la oameni de știință, cari nu pot fi puse la îndoială că, cu începere din neolitic și până în epoca fierului (an. 1000 în. Chr.) Italia a fost alimentată intens, cu populațiuni ce veneau din Europa-Centrală, în valuri succesive, introducând în această țară limba și civilizațiunea lor proprie. Ast-fel avem:

1. Primul val, în neolitic ne spune Morgan⁴⁾. Această epocă se caracterizează prin introducerea ceramice cu ornamentația în zig-zag, creșterea anilalelor, înhumarea scheletelor chincit (contractat) înconjurat de arme, vase etc.

2. În enolitic, în a doua jumătate a milenarului II în. Chr.;

1) Herod. I. 196, 1, din Homo p. 65. — 2) Acelaș p. 66. — 3) Pigorini și Jullian îmbrățișat de Homo. p. 59—61. — 4) L'humanité Préhistorique, p. 96 și Homo p. 36.

aduceau cu ei arama, practica agriculturii, creșterea animalelor, incinerățiunea este introdusă, probabil ¹⁾).

3. Italoții, către anul 1800—1600 în. Chr., aduc cu ei bronzul, viața în sate, ordinea și disciplina, incinerățiunea sigur ; se întind până la Latium ²⁾).

4. Ombrienii, către anul 1000 în. Chr., au adus cu ei fierul care ne spune în mod precis Homo ³⁾), sprijinindu-se pe A. Grenier și T. E. Peet, că provine din Europa-Centrală; cenușa mortului se așează în vase bitronconice; fibula, care pare că n'a existat decât la noi; ace de prins, colierul, brățara etc., decorațiunea geometrică; linii drepte, meandre și svastica ⁴⁾ care exista la noi iar după Schlieman ⁵⁾), era necunoscută în Assyria, Phenicia și Egypt.

5. Illyrii, cam în același timp cu Ombrienii, se aruncă cu triburile lor Venete și Iapyge în Italia, și se așează pe coastele Adriatice, Veneții la Nord, din delta Pô-ului și până în Istria. Iapygii la Sud ⁶⁾), tăind astfel pe Ombrieni de baza lor din Europa-Centrală.

Mai trebuie avut în vedere că, chiar pe timpul regelui Burebista (an. 60—48 în. Chr.) teritoriul Daciei se întindea până în Moravia, Galiția, Podolia și Cherson la Nord și Est; până în Serbia de Vest; iar la Sud trecea dincolo de Henus, la Mesambria și Apollonia; și, avem probe arheologice și toponimice care ne dovedesc că, Tracii au existat anterior până pe valea Oderului și gura Vistulei ⁷⁾). Europa-Centrală nu putea eși din aceste limite geografice, locuite de o întinsă națiune ce se numea Traci sau Treri, Tralli ⁸⁾), Trausi ⁹⁾).

După această bogată enumerațiune de popoare venite în Italia din Europa-Centrală, mai este, oare nevoie de a căuta alte explicațiuni mării apropierei a limbei române de cea italiană ?

Dar nu s'au terminat încă :

Între popoarele imigrate în Italia mai avem de citat un puternic popor, cu o civilizațiune înaintată, care și-a întins dominațiunea peste o mare regiune din Italia. Aceștia sunt Etruscii.

Etruscii, cel mai mare popor din Italia preromană, după Herodot ¹⁾ ar fi venit din Lydia, pe mare, sub conducerea lui Atys și a fiului acestuia Tyrsenos, de unde numele lor de Tyrseni.

În timpurile moderne, o teorie a lui N. Fréret, reluată și sistematizată de Niebuhr, face să vie Etruscii din Europa-Centrală ²⁾).

Origina Etruscilor, ne spune Homo ³⁾), nu mai poate să fie pusă la îndoială în prezent : ei dacă nu sunt veniți din Lydia, după cum spune Herodot, sunt veniți cel puțin din Asia-Mică septentrională; versiunea lui Anticlides (citată de Strabo V. 2. 4), care asociază migrațiunii lor și pe Palasgii din Imbros și Lemnos, merită o atențiune particulară :

În Asia-Mică septentrională se afla Mysia, în care se găsea Troia și apoi Bithynia, cu locuitori de origine thracă. Este știut că Troia II a luat naștere către anul 2500 în. Chr., prin invazia Thracico-Phrigienilor (v. p. 58). Nu încapă îndoială că aceste provincii erau ocupate de Thraci; suficiente probe toponimice ne dă și Pârvan în Getica ⁴⁾, în această privință.

Cât privește data imigrațiunii Etruscilor, este de remarcă, că ei posedau o cronologie savantă, ale cărei principii esențiale ne-au fost transmise prin tradiția romană. După oarecari discuții, a rămas stabilit, că cronologia etruscă este cea justă; conform acestei cronologii ei au sosit în Italia la sfârșitul secolului XI sau, cel mai târziu, în primii ani ai secolului X. — Etruscii, debarcați în Italia, au primit în urmă alfabetul de la Grecii din Cume; nu l-au adus cu ei ⁵⁾).

În privința limbei etrusce, aceasta rămâne un mister adânc. Se găsesc diferite inscripțiuni etrusce cari, n'au putut fi descifrate până în prezent. Indicii, cari dau o interesantă perspectivă chestiunii, este dubla inscripțiune din insula Lemnos scrisă, dacă nu în limba etruscă, dar cel puțin într-o limbă prehellenică, ce pare rudă de aproape ⁶⁾. N. Densușianu ne dă o traducere a inscripțiunilor de la Lemnos ⁷⁾, care aduce întru câțva dialectului Macedo-român.

Mai sunt încă inscripțiunile lydiene ; din comparația acestora s'a crezut a se putea deduce numeroase și serioase asemănări între cele două limbi : lydiană și etruscă. Limba etruscă pare a fi

1) L'Italie Primitive, p. 37—42. — 2) Homo, p. 61—63. — 3) L'Italie Primitive, p. 64. — 4) Homo, 44. — 5) Ilios p. 526 din N. Densușianu p. 45. — 6) Homo, p. 65 sprijinit pe Herodot și arheologie. — 7) Pârvan. Getica, p. 76—79, 222. 237. — 8) Acelaș p. 237. — 9) Steph. Byzant. din N. Densușianu p. 845.

1) Hero, I, 94 din Homo, p. 67. — 2) Homo, p. 68. — 3) Pag. 69. — 4) Pag. 235. — 5) Homo, p. 71. — 6) Acelaș p. 72, 73. — 7) Dacia Preistorică p. 1120.

ast-fel legată limbilor prehellenice ale Asiei Mici, ne spune Homo ¹⁾).

„După cunoștințele noastre actuale, iată cum se poate reconstitui odyseia poporului Etrusc și instalarea lor pe pământul Italiei mai scrie Homo ²⁾. (E)truscii (expresie care nu e departe de cuvântul traci), Tyrsienii după Greci, Turscha din documentele egiptiene, sunt în secol. XIII—XII în. Chr., unul din popoarele prehellenice ale mării Egee; locuiesc în Lemn(os), insulele învecinate și în câteva puncte a litoralului european sau asiatic. Către anul 1200—1000 în. Chr., se produce violenta împingere a invaziunii doriene. Dorienii, în cursul mersului lor spre Sud, aruncă către insule și Asia Mică populațiunile hellenice, Eoliene și Ioniene. Mișcarea se repercutează asupra Tyrsenilor cari, cel puțin în parte, sunt nevoiți să evacueze țara lor. Emigranții, de sigur în număr mic, sfârșesc prin a trece în occident și debarcă în cele din urmă, pe coastele Italiei centrale, în Toscana unde se instalează având de metropolă Tarquinia” ³⁾).

Nouii veniți aduceau cu ei o tehnică și mijloace de acțiune cu mult superioare acelor a indigenilor dar, imigrați pe mare și de foarte departe, ajungeau în mic număr. Mulțumită superiorității mijloacelor materiale și prestigiului civilizațiunii lor, au sfârșit prin ași asimila indigenii, și cu aceștia au format grosul batalioanelor italiote cari, conduse de cadre etrusce, se aruncă, în al VII-lea și al VI-lea secol, către cucerirea peninsulei.

Etruscii, ingineri remarcabili și constructori de seamă, transformă țara cucerită, mulțumită unui program complex și sistematic de lucrări publice: defrișarea pădurilor, secarea bălților, regularea fluviiilor, construcțiunea apeductelor, amenajarea porturilor, canale colective de scurgere (Cloaca Maxima, de la Roma, construită sub Tarquiniu cel bătrân (615—578) din Etruria, există și astăzi).

Subt impulsia lor agricultura, industria și comerțul luă o minunată dezvoltare. Înainte de secolul al VII Etruria începe ași însuși, în Italia centrală și septentrională, rolul său de inițitoare, care va rămâne apanajul și puternica sa personalitate ⁴⁾).

La începutul secol. VII în. Chr., prin ocupațiunea treptată a Etruriei propriu zis, și o mare parte din Umbria, națiunea etruscă atinge frontierele sale naturale în Italia centrală. Expansiunea lor

către Nord este cea din urmă și este datată către a treia parte din secol. VI în. Chr.

Etruscii, în marșul lor către Campania, au cucerit Latium și, în timp de un secol și jumătate l-au stăpânit (jumătatea secol. VII — ultimii ani ai secol. VI în. Chr.).

Existența regilor etrusci la Roma, în a doua parte a secol. VII și în cursul secol. VI, apare ca un fapt istoric incontestabil. Tradițiunea ne dă trei nume de regi etrusci: Tarquiniu cel bătrân, Servius Tullius și Tarquiniu cel superb; nume romantizate, care corespunde la formele etrusce: Masterna pentru Servius Tullius și Tarchu pentru cei doi Tarquini. Acest din urmă se mai desemnează și prin pronumele său și orașul în care a domnit, Cneve Tarchu Rumach ¹⁾).

Înainte de cucerirea etruscă nu se vorbește nimic de unitate urbană, nici chiar de oraș la Roma. Invaziunea etruscă a adus cu ea concepția de cetate, de Urbs. Creațiunea materială a orașului Roma nu s'a făcut deodată, nici într-o singură zi, ea a mers în timp cu puterea regilor etrusci.

Acestui oraș, îi trebuia un nume; Etruscii îl dă și numele de Roma, orașul fluviului **Rumon** (Tibru), după cum îl numea Prisco-Latini, își face prima oară aparițiunea sa glorioasă în istorie ²⁾).

Nu pare ciudat expresiunea Rumon în gura pisco-latinilor, în timpurile acelea de imigrațiune proaspătă a popoarelor venite din Europa-Centrală? Cuvântul Rumon este atât de asemănător cu cuvântul Rumân, că s'ar putea zice că este același. Rumon, Rumach, sunt expresiuni cari ar putea da de gândit cercetătorilor calificati, mai ales că etymologia cuvântului Roma nu a putut fi încă stabilită, ne spune Homo ³⁾. Ammiani spune că un principe Dac se numea Rumon ⁴⁾ aceasta ne întărește și mai mult în supoziția noastră.

Radu Negru, când a descălicat (1290 dup. Chr.), a făcut pe locuitorii băstinași ai acestei țări „Rumîni” adică supuși ne spune Xenopol în Istoria Românilor ⁵⁾. Este oare posibil ca, cuvântul Român, legat de prestigiul Romanilor și al Romei, încă viu, să fi suferit o decădere așa de mare? Nu este mai probabil, că aceasta este denumirea etnică, din vechime, a locuitorilor acestei țări și

1) Pag. 74. — 2) L'Italie Primitive, p. 74—75. — 3) L'Italie primitive p. 74, 75. — 4) Homo, p. 75—77.

1) Homo, p. 128, 135, 139. — 2) Homo, p. 112, 142. — 3) Pag. 142. Not. 1. — 4) Ammiani lib. XVII din Densușianu p. 737. — 5) Vol. III, p. 42.

că o dată cu subjugarea lor sub Traian, să fi decăzut și expresia de Rumîn, într'un înțeles josnic și aplicată la o clasă degradată și supusă în șerbie?

O simplă și umilă părere.

Dominațiunea etruscă în Latium a durat aproape un secol și jumătate; ea se prăbușește într-o catastrofă violentă și precipitată, pe care istoria o desemnează sub numele de revoluția din 509 în. Chr. Aceasta a fost consecința unei reacțiuni latine, de care Roma pare că ar fi streină, cu concursul grecilor din Cume. Etrusci sunt bătuți la Aricia; mișcarea nu întârzie a se generaliza, câștigă Roma și monarhia etruscă cade. Dinastia lui Tarquiniu neputând a se menține, a fost nevoită să plece în exil.

Perioada etruscă reprezintă pentru Roma o epocă de mărire, fapt istoricește bine stabilit. Refluxul după fluxul etrusc lasă în urma lui o țară cu totul reînviată și transformată. Pe malurile Tibrului este acum ridicat un oraș nou, cea mai frumoasă creațiune a Etruscilor; Roma. Vechile popoare prisco-latine au eșit din barbaria lor primitivă, pentru a intra din plin pe căile civilizațiunei ¹⁾.

ROMA ȘI UNITATEA ITALIANĂ.

Configurația ciudată a Italiei și lipsa de proporții între lungime și lățime, cu multiplele sale regiuni naturale, cu amestecul extraordinar de rasse, erau condițiuni, ce nu puteau face să se prevadă Italiei un strălucit viitor, de stat unificat.

Pe pământul Italiei diverse rasse conlocuiesc, grămădite și amestecate, fără nici o legătură între ele: Latini, Sabelini, Ombrieni, Veneți, Iapygi, Etrusci și Greci, veniți majoritatea din Europa-Centrală, cei din urmă pe Mediterana, din Hellada și Asia-Mică, la care se adaogă mai în urmă și Celții.

În Italia secolului al V-lea în. Chr., se vorbesc două-sprezece limbi, între cari cele două mari limbi derivate din italicea primitivă: latina de o parte și osco-ambriana de alta.

„Toate aceste limbi n'au nimic comun între ele; chiar latina și osco-ombriana par între ele nu ca dialecte, ci ca adevărate limbi streine, scrie Homo în L'Italia Primitive ²⁾.

Cred că exagerează autorul. Afară de greacă, nu se poate să nu fi existat o afinitate oare-care între toate aceste limbi, mai ales între latina și ombriana, frați de rassă, cum le spune autorul însuși (v. p. 102), alt-fel nu s'ar fi putut face contopirea și limbele ar fi rămas limbi distincte, iar nu dialecte cum există chiar astăzi în Italia. Limbele dispar foarte greu; avem numeroase exemple în Europa de astăzi și chiar la noi (Ardealul și Banatul), unde limbi au rezistat și rezistă tuturor mijloacelor moderne. De alt-fel, savanții nu prea știu mult, sau aproape nimic, despre aceste limbi, probă inscripțiunile cretane, etrusce și cele de la Lemnos cari nu au putut fi încă descifrate; cum dar de se poate pronunța asupra aceloră, de la cari nu a rămas nici atât?

„Ca consecință logică și concretă a acestei fărâmițări, spune mai departe ¹⁾, peninsula nu posedă nici măcar un nume comun; numele de Italia, Viteliu a Oscilor, nu desemna la început de cât un obscur canton al Calabrei de astăzi, din extremitatea meridională a peninsulei, pe care cucerirea romană îl va duce apoi ca un simbol în Apenini mai întâi și în Alpi mai în urmă”.

„Nici o comunitate de stat, de rassă, sau de limbă în prezent; nici o amintire de viață națională în trecut, nici ca geografie, nici ca istorie; pentru ideia de unitate nici un punct de sprijin, nici o bază”.

„Cu toate acestea, unitatea italiană, o umilă cetate a Latiumului, Roma, reușește a o realiza în trei secole de lupte și de eforturi”.

„Orașul Tibriului nu a avut de la început un program de unificare, sau cea mai vagă bănuială a viitorului de glorie, care avea să fie al său. Nu de la Roman, spirit precis și fără imaginație, ne spune Homo ²⁾, se putea aștepta concepția unui plan de lungă durată și de speculațiune aventuroasă. La acest popor realist, opera de unificare, s'a prezentat în tot-deauna sub forma problemei imediate, dictată de necesitățile și posibilitățile momentului”.

Prima etapă a fost unificarea Latiumului, către al V-lea mijlocul lui al IV-lea secol. în. Chr. Ținta este atinsă și către anul 338 în. Chr. Roma realizează definitiv unitatea pământului latin.

O a doua etapă: unificarea Italiei centrale, care va fi înfăptuită în primi ani ai secolului III, prin ocuparea Campaniei.

1) L'Italie Primitive, p. 149, 152—154. — 2) Pag. 159.

1) L'Italie Primitive, p. 159. — 2) Pag. 160.

O treia etapă : conflictul cu Sabelinii îi conduce la Adriatică și ia contact cu Grecia Mare. Prin înfrângerea lui Pyrrhus și căderea Terentei (272 în. Chr.) politica romană atinge și acest nou obiectiv.

Ultima etapă, cucerirea Italiei continentale, câmpiile Pô-ului și Adige, precum și litoralul ligur, care se realizează 50 de ani mai târziu presați de agitațiile galice și războaiele punice.

„Roma a făcut unitatea Italiei prin fier și foc, curbând sub un jug egalitar, al său, multiplele populațiuni care și împărțiau pământul peninsulei; ea a dat ast-fel Italiei unitatea de stat. Pentru a trece de la unitatea de stat la unitatea de națiune și prin triumful limbei latine, la comunitatea de limbă, spre a face, din întreaga Italie, națiunea latino-romană va fi nevoie de încă două secole. Făurită de republică, unitatea italiană nu se va înfăptui de cât sub Imperiu”¹⁾.

CONCLUZIUNI

Rezultă în mod evident, din expunerile de mai sus, cea mai mai mare parte extrase din „L'Italie Primitive” de Léon Homo și parte din „L'Humanité Préhistorique” de Jacques de Morgan, că Italia a fost literalmente impopulată de valuri de popoare venite din Europa-Centrală în timp de circa 2000 de ani, cu începere din neolitic și oprindu-se în anul 1000 în. Chr., când încetează un timp, până la pătrunderea barbarilor, care ese din cadrul expunerii de față. Aceste popoare au venit cu limba și civilizațiunea lor, și au adus : piatra lustruită, creșterea animalelor, înhumarea chincită (contractată); apoi arama, practica agriculturii; urmează bronzul și incineratiunea; și, în sfârșit, fierul, vasele mortuare biconice, decorațiunea geometrică, svastica fibula, brățara etc.

Sosec, în aceasta vreme, Etrusci cu civilizațiunea lor superioară cari, după unii ar veni din Europa-Centrală, iar după alții din părțile septentrionale ale Asiei Mici, ce erau colonizate cu Thraci și din insula Lemn(os). Aduc cu ei o tehnică necunoscută

până atunci ; pun bazele unei organizaziuni solide; transformă radical regiunea și fondează Roma.

Unitatea statului se înfăptuește din greu și se desăvârșește către anul 222 în. Chr., iar triumful limbei latine și unitatea de nație nu se pot realiza de cât 200 de ani mai târziu, sub imperiu, adică către anul 22 în. Chr., și, se naște întrebarea, dacă și astăzi unitatea de limbă în Italia este complet relizată, cu numeroasele ei dialecte.

Față de expunerea de mai sus, reese, că influența Italiei de înainte de Christos, asupra Daciei îndepărtată și izolată prin obstacole naturale, de care nu prea se ține seamă, devine cu totul îndoealnică; cât despre acea de după Christos vom vedea în altă parte.

1) Homo, L'Italie Primitive, p. 161, 162.

II.

DIN

PREISTORIA DACIEI.

Acoperit de întunericul trecutului milenar preistoria și chiar protoistoria neamului nostru, nu începe să se cunoască, întru câtva, de cât de câteva decenii, mulțumită muncii iscoditoare și pricepute a câtorva Români, puțini la număr, devotați acestei științe. Cercetători mai de seamă și cu lucrări întinse în această ramură au fost: Niculai Densușianu, ignorat sau hulit pe nedrept și Vasile Pârvan, mort prematur, din nenorocire pentru știință, neavând astfel timpul să-și revadă și să-și pue la punct, lucrările sale de mare valoare, cu care a îmbogățit știința.

Niculai Densușianu cu lucrarea sa „Dacia Preistorică” a fost executat lapidar de profesorul universitar V. Pârvan cu cuvintele: „Roman fantastic, plin de mitologia și filologia absurdă ¹⁾” și nimic mai mult.

D-l profesor Andrieșescu este mai lung, dar nu mai puțin crud, când zice în conferința D-sale „De la Preistorie la Evul Mediu” ²⁾: „...să îmbine laolaltă știri legendare... să le pue silnic alăturarea cu anumite date din vechi izvoare, însoțindu-le ici-colo de superficială cunoaștere a terenului, care dar toate împreună să conducă, firește, la încheeri fantastice cu linii de amănunt false. Așa a crezut la noi N. Densușianu, a cărui muncă în nici un caz nu a dus la cea ce se chiamă opera sa, din nefericire răspândită și uneori comentată cu o înminunată evlavie”.

Și pentru ce acest efort stilistic din partea D-lui Andrieșescu? Dacă este atât de fals și fantastic, pentru ce atâta osteneală

1) Getica, p. 1. — 2) p. 17.

și nu semnificativa tăcere? Să fie oare, pentru că era răspândită și comentată cu înminunată evlavie de către Români? În cazul acesta a reușit, căci a amuțit toată lumea în fața sentințelor, fără judecată, ale acestor competențe ale noastre.

Și eu am citit-o, nu tocmai cu înminunată evlavie cât cu surprindere, pentru că ne spunea lucruri noi, cari nu se potriveau de loc, cu ceea ce ni se săpase adânc prin școli, în capetele noastre fragede, cu Traian și coloniile sale, de unde ne tragem noi și limba noastră.

N. Densușianu, cu dar de intuiție pătrunzătoare și cu o erudiție recunoscută de Dr. Istrate, ne-a arătat, că faptele nu s'au petrecut tocmai așa; și dacă a preamărit trecutul acestui popor, ca un pasionat Român ce era, nu a fost de cât să expună, fără ocol, convingerile sale sprijinite pe vechi și noi autori, căci nimic nu a scris din propria lui imaginație.

Câteva din aserțiunile sale, ce păreau ciudate și cu totul contrarii teoriilor în vigoare atunci și chiar astăzi, încep să se a-deverească ca juste; astfel:

N. Densușianu ne spune la pag. 1111, că înainte de venirea barbarilor în Europa se vorbea o singură limbă, sprijinindu-se și pe oare-cari probe istorice. Astăzi același lucru susține istoricul Julian, teorie îmbrățișată și de Homo¹⁾; precum și lingvistul Meillet²⁾ ale cărui teorii sunt adoptate și de Lucien Febvre în lucrarea sa „La Terre et l'évolution humaine”³⁾.

De asemenea, ne mai spune⁴⁾ că toate metalele; arama, bronzul, fierul precum și aurul și argintul erau cu îmbelșugare extrase din pământul Daciei în timpurile preistorice. Astăzi se demonstrează că în Italia a fost introdusă arama din Europa Centrală, în jumătatea a doua a milenarului al III-lea în. Chr.: bronzul a fost adus de Italioți, care veneau tot din Europa Centrală, către anii 1800—1600 în. Chr.⁵⁾. Europa centrală mai furnizează și fierul, adus în Italia de Ombrieni către anul 1000 în. Chr. care veneau tot din Europa Centrală⁶⁾.

Ce era această Europă Centrală am văzut la p. 104: ea se întindea la Nord până la Oder și gura Vistulei⁷⁾, iar la Sud, până dincolo de Humus și era locuită de întinsa națiune a Thracilor.

1) L'Italie primitive p. 58. — 2) Les langues nouvelles dans l'Europ p. 15. — 3) Pag. 185. — 4) Pag. 484—492. — 5) Homo, L'Italie Primitive p. 39. — 6) Același p. 64. — 7) Peroan Getica p. 237.

Că a fost în neolitic o populațiune foarte deasă în această regiune, care s'a răspândit apoi în toate direcțiunile, se sprijină în această părere pe Homer (Carmina p. 591, 592), pe Valeriu Flaccu (Argonauticele (VI 33) și pe Herodot (V. 3)¹⁾. De alt fel însuși Pârvan spune, că în aceste părți a fost o populație foarte deasă de unde, parte au plecat peste Thracia în Mysia, Rhodop și Bithinia²⁾; iar cât privește celălalt curent se însărcinează Morgan și Homo (vezi p. 103—104) să demonstreze, că Italia a fost copios alimentată prin invazii ce veneau din Europa Centrală, începând din neolitic, în cinci valuri cari s'au succedat până către anul 1000 în. Chr.

Acestea sunt chestiunile mai importante, cari privesc preistoria noastră și pe cari le-a scris Densușianu, singurul la noi dupe câte știu.

Filologia absurdă? În această chestiune nu trebuie să ne mire nimic când românul astăzi, în zilele noastre, face din cuvântul nemțesc „hosen-träger” cozondroace și din „Temistocli” Miștoc etc., cu atât mai mult când e vorba de cuvinte grecizate, sau cel puțin scâlcite.

Una din tălmăcirile lui N. Densușianu, ce pare mai ciudată, este că a făcut Bassarab din Spargapithes, rege al Agathyrșilor de lângă Maris (Mureșul din Transilvania). Însă, tălmăcirea nu pare de loc exagerată, dacă se examinează mai de aproape această numire dată de Herodot, care culesese cunoștințele sale de la compatrioții săi din Olbia, deci alterată și prin Grecizare și prin transmitere din gură în gură: Astfel:

În cercetarea cuvintelor grecizate se începe, întâi prin îndepărtarea sufixului grecesc, în cazul de față „ithes”, rămâne „Spargap”. Dacă țineam socoteală că litera b este adesea prefăcută de autorii greci în p, și că litera g este o simplă aspirațiune guturală grecească, din cauza lui r din silaba precedentă, avem Sbar(g)ab. Or, Dio Chrysostomul în Getica sa³⁾ spune că, toți regii Dacilor erau din neamul așa numit al Zarabilor. Dan, voivodul țării românești dela anul 1444 mai era numit: fiul lui Saraba⁴⁾ în loc de Basaraba. O explicațiune foarte lămurită, mi se pare. Saraba și cu Sbaraba sunt aproape identice.

1) N. Densuș. p. 28. — 2) Getica p. 76, 77, 235. — 3) Jornandis. De reb. Get. c. 5. din N. Densuș. p. 875. — 4) Stritterus. Memoriae, pop. II, 918, not. e. N. Desuș. p. 875.

Sunt mai mulți Spargapithes, nu numai un singur rege: Un Spargapithes rege al Agathyrșilor în secol. al VII-lea în. Chr. Un alt Spargapithes este regele Agathyrșilor în secol. al V-lea în. Chr.¹⁾ Un al treilea Spargapizes, fiul regniei Tomyris care domnise peste Mesageți în timpurile lui Cyr²⁾ (al IV secol. în Chr.) Deci Spargapithes era numele unei familii, ca și Basarabi.

Dacă N. Densușianu este absurd, ce să zicem de Pârvan, care merge în Turkestan³⁾, ca să găsească un cuvânt „Dahae”, cu care să ne probeze că numirea „Daci” este scitică? Dahae, Dagaе, Davi, Dai, Daci. Nu ne spunem însă cum a ajuns de a format această scară.

Cântecele Saliare (Carmina Saliaria) și descântececele barbare⁴⁾ pare, într'adevăr, că le-a dat o interpretare cam forțată, poate însă că nu; în ori-ce caz, cei dintr'un viitor mai îndepărtat de pasiunile inerente prezentului, cred că vor fi mai îngăduitori față de slăbiciunea foarte laudabilă, a lui N. Densușianu de a fi fost prea pasionat Român, căci slăbiciunile sunt firești omului. Pârvan de asemenea a avut slăbiciunile sale; slăbiciune pentru influențele streine, în special a Sciților, cărora le atribue o înrăurire exagerată, în deosebi asupra artei populațiunei aborigene a acestei țări.

Mitologie a făcut din belșug și nu este cel din urmă. A. Moret în lucrarea sa „Le Nil et la Civilisation Egyptienne” ne vorbește de dinăstii divine și de semnificarea lor istorică, cu ample descrieri a faptelor lui: Osiris, Isis, Horus, Typhon etc.⁵⁾ C. Leonard Woolhey, în „Les Sumeriens” ne dă numirea și durata domniei regilor d'inainte de Deluviu și cele după Deluviu, între cari găsim zeii „Lugalbanda și Dumuzii etc.” din prima dinastie Uruk⁶⁾.

A. Moret, ne spune⁷⁾: „Este în căderea istoricului, a descoperii înapoia eroilor divini, oamenii, sau grupele, care au îndeplinit faptele legendare”; iar în altă parte (p. 81): „aceste legende au păstrat echoul luptelor predinastice între două mari partide...”.

Evhemer scrie: că „cei vechi au transmis posterității două noțiuni diferite despre zei, anume: că unii au fost și sunt eterni, adică nesupuși peirei, precum sunt soarele, luna și astrele; iar alții

au fost oamenii pământeni cari, pentru binefacerile lor față de genul uman, au câștigat onoruri divine și cult religios”¹⁾. Tot astfel ne spune Diodor Sicul²⁾, că zeii cei vechi au fost oameni și că unii din aceștia au primit numele lor de la regiunile peste care domnise.

Winckelmann încă de la 1854 scrie³⁾: „Dincolo de istoria pozitivă, există pentru toate țările o istorie legendară destinată, cu timpul a eși, mai mult sau mai puțin repede, din penumbră pentru a intra în plină lumină, grație eforturilor perseverente a lingvisticilor și mythographilor. Astăzi nimeni nu mai are dreptul de a considera legendele drept basme. La aproape toate popoarele, legendele sunt prelungirea istoriei în forma ei primitivă, la nașterea societăților. Langajul legendelor este obscur; el nu este însă indescifrabil. Istoria legendară a unei țări face parte integrantă din istoria acelei țări. Este istoria în preparațiune, istoria încă nedegajată din învelișul mythic, care o ascunde. Nu există nimic cu adevărat preistoric”.

Wooley⁴⁾ afirmă acelaș lucru, când spune: „Le roi était distingué de ses sujets par l'attribut de la divinité et autour de la memoir d'un roi déifié se creait surement une légende”.

După aceste pledorii, mai este oare de mirare că N. Densușianu a dat atâta atenție mytologiei, în special celei grecești?

Dar, după însăși autorii greci, Homer⁵⁾ și Hesiod⁶⁾ patria celor dintâi regi divinizați ai lumii vechi, a fost în părțile extreme ale orizontului grecesc, în nordul Thraciei sau a Istrului, numit în legendele grecești „Oceanos Potamos” **părintele zeilor**; iar după Pausaniae⁷⁾ Oracolul de la Delphi a fost înființat de Hyperborei și mult timp, acest sanctuar renumit al lui Apollo, s'a aflat exclusiv sub administrația și conducerea preoților și profeților hyperborei.

Uran, Saturn, Typhon, Marte etc. din mythologie, este foarte probabil să fi fost oameni superiori, după cum spune filosoful Evhemer, cărora, după moarte, li s'au atribuit onoruri divine, pentru faptele lor cele mari. Tot astfel vorbeau lui Solon și preoții din Egypt⁸⁾.

1) Herodot lib. IV. c. 78. — 2) Acelaș lib. I. 211. — N. Densuș. p. 875. — 3) Getica p. 286. — 4) Pag. 1111 și 1114. — 5) Pag. 68. — 6) Pag. 29. — 7) Le Nil et la Civil. Egypt. p. 68.

1) Dacia Preist. N. Densuș. p. 915. — 2) Lib. VI, 2, 12. — 3) Dr. Istrate. Viața și opera lui N. Densuș. p. LXI, Dacia Preistorică. — 4) Les Sumeriens p. 39. — 5) Il. XIV v. 201. — 6) N. Densuș. Dacia Preist. p. 917. — 7) Lib. X, 5, 7, N. Densuș. p. 868. — 8) Plato, Timaeus. — Cf. Isidor. Orig. VIII, 11, 1, Dacia Preist. p. 1052.

Dar, precum patria celor d'întâi regi divinizați ai lumei vechi era în nordul Thraciei, sau a Istrului, după cum scriu Homer și Hesiod (v. p. 117), nu se simția oare obligat, el, eruditul, să spună concetățenilor săi, ce erau acești zei de la începutul începuturilor a căror origine era în pământurile noastre?

În țara aceasta sunt foarte multe lucruri neînțelese: numiri de localități, legende, desăntece etc. pe cari nimeni până la N. Densușianu și chiar după el, nu și-a dat osteneală să le tâlmăcească înțelesul într'un fel, sau altul. Astfel:

Lătâni din cei bătrâni, spun legende din Banat; în cele din vechiul Regat: latinul bogat, sau Iancu Vodă și letinul bogat; comunele: Latinu în județul Brăila, Lăteni în Ialomița, Lătâi în Botoșani, Liteni în Suceava. În Mehedinți urme de vechi fortificațiuni de pământ cu numele „Cetatea Latinilor”, unde se găsește ceramică Dacă, ne spune Bolliac, însă nimic roman sau daco-roman¹⁾ etc. Nu sunt acestea indicii ale unui trecut îndepărtat, ce au trebuință a fi explicate într'un fel sau altul?

N. Densușianu ne dă privitor la aceste chestiuni, o explicațiune foarte mulțumitoare. El ne spune că:

Intr'o vreme îndepărtată a domnit în regiunea gurilor Dunării, până în Istria, un oarecare Telephus regele Geților, scrie Dio Chrysostomul și că acest rege era supranumit Latinus; el domnise în timpurile troiene. Iar după o tradițiune, ce ne-o transmite Suida, poporul Cetii au început a se numi latini din timpurile regelui Telephus-Latinus. În odysea lui Homer²⁾ locuitorii Moesiei, peste care domnise Telephus, încă sunt numiți Cetei³⁾.

Latinii apar ca rasă de oameni de statură înaltă, viguroasă și aproape uriașe, scrie Virgiliu⁴⁾. Aveăm și oare-cari urme, că ar fi existat un asemenea soi de oameni mari, pe cari la N. Densușianu îi găsim sub denumirea de Giganți, denumire luată din theoniile grecești:

1. Drusus (an. 122 în. Chr.) comandantul trupelor romane, străbătu până la Elba, unde fu oprit de o femeie barbară de o mărime extraordinară, care-i vorbi în limba latină. Acesta se întoarce⁵⁾.

2. La muzeul Brukenthal (Sibiu), un coif găsit la Șoarș (între

1) Densuș. Dacia Preist. p. 824. — 2) XI, v. 521. — 3) N. Densuș. Dacia Preist. p. 823, 840. — 4) Aen. VIII, 330; X, v. 312, 318. — 5) Suetonii, T. Claudius c. I. Drusus. — Dio Cassius, Lib. LX, 1.

Sighișoara și Făgăraș) are o lărgime enormă, ca pentru un cap uriaș scrie Pârvan¹⁾.

3. Spada enormă de la Dobolii de Jos (Trei-Scaune), a cărei mâner este de 1 m. 13 cm.²⁾ și care Pârvan spune că este scytic. Nu vedem cum ar fi putut să mânuiască această spadă, a cărei mâner numai era 1 m. 13 cm., Scythii pe cari Pârvan ne-i descrie ca scurți și îndesați.

4. În muzeul orașului Hallstatt de lângă stațiunea balneară Ischl (Austria) se află 6—7 schelete de oameni înalți, între 2 m. și 2 m. 50 cm., găsite în împrejurimile acelei localități.

5. În satul Colțea (Județul Brăila), îmi povestea Dr. Ștefănescu că, acum 20—30 ani, oamenii săpând la șanțul satului au dat peste niște oase de oameni mari, cărora sătenii le spuneau oase de căpcăuni. Nu se știe ce s'au făcut cu acele oase; pare că au fost îngropate în cimitirul satului; cercetându-se poate că s'ar mai găsi încă.

Aceste urme răzlețe ar constitui, cred, oarecari probe că acești giganți ar fi existat într'adevăr și nu este exclus ca numărul probelor să se mărească cu timpul și faptul să devie o certitudine, cum au devenit și altele.

Despre Giganți fac amintire vechile theogonii grecești în care aceștia sunt numiți „Gigantes”.

La epicii grecești Giganții sunt înfățișați ca un gen de oameni superbi, violenți și împii fiindcă nu aveau credință în zei³⁾. Statura lor era de o mărime uimitoare. Ei aveau arme lucitoare și lănci lungi în mâini⁴⁾.

În vechile tradițiuni ale Israelitilor se întâlnesc de asemenea acești Giganți, sub diferite numiri, după regiuni: Anaquim, Emim, Zanzummim și în mod genetic Rephaim⁵⁾, cari ar fi precedat pe Amoreeni în țările Iordanice și ar fi autorii monumentelor megalithice, destul de numeroase pe platourile Transiordanice⁶⁾.

De giganții, Goliat și Samson, ne face cunoscut chiar Biblia, ale căror fapte intră în domeniul legendelor. Cea se ni se relatează însă, ca rezultat al studiilor pozitive a acestor străvechi tim-

1) Getica, p. 385, Not. I. — 2) Getica p. 360, 361. — 3) Macrobie. Sat. I, 20. — 4) Hesiodi, Theog. v. 186, Dacia Preistorică p. 7, 15. — 5) Adolphe Lods. Israel, p. 62. — 6) Acelaș p. 50, 51.

puri, este că Filistenii, erau oamenii mai mari de cât cei obicinuiți și chiar pe baso-reliefurile lui Ramses III (1200—1169) sunt reprezentați ca mai mari ca Egyptienii¹⁾. În acele timpuri, când lupta corp la corp juca un rol așa de mare, fizicul lor dezvoltat îi făcea cu totul superiori în acest fel de luptă, repurtând victorii zdrobitoare asupra Israelitilor, cu toate că simțitor mai puțin numeroși ca aceștia din urmă.

Acești Filistenii, ne spune Adolphe Lods²⁾, că nu erau Semii, ci probabil veniți din insulele mării Egee. Ori, la acea epocă insulele mării Egee erau invadate, încă de multă vreme, de Acheeni sau Helleni, cari veneau din Europa Centrală. Filistenii au rămas refractori circumcisiunii³⁾, ceea ce constituie încă în indiciu al originii lor streine semințiilor Semitice.

Folklorul românesc, unul din cele mai bogate după Scandinavia, dacă nu tot așa de bogat, singurul N. Densușianu a căutat să-i dea o tălmăcire; dacă nu este cea justă, trebuie a i se da o alta mai justă. A ignora acest folklor este o greșală nepermisă, pentru oamenii noștri de știință, cari lasă în părăsire această bogăție românească a unui trecut legendar, ce este menit să dispară odată cu pătrunderea civilizației actuale.

Intr'adevăr, N. Densușianu a scris un roman, dar un roman limpede și frumos în care arată că trecutul poporului Român nu începe de la Traian, ci este cu mult mai vechiu și mai glorios, de cum am învățat prin școli. Poporul Român era natural să primească cu înminunată evlavie acest roman, care ne înalță în mândria noastră de neam și care ne arată, sprijinit pe mărturii, că nu suntem copii bastarzi ai împăratului Traian și că obârșia neamului nostru se pierde în adâncimea veacurilor, înconjurată de o frumoasă aureolă.

Oameni de știință, nu înțeleg pentru care motiv, au căutat să ne spulbere iluziile, căroră le dase naștere așa poreclitul roman al lui N. Densușianu. Să fie aceasta în interesul adevărului științific? Dar, acest adevăr nu se știe dacă nu atârână mai mult în partea lui N. Densușianu.

Ceea ce a desgropat N. Densușianu din preistoria neamului nostru, nimeni nu i-o poate contesta, ori-ce s'ar zice și ori-cine ar zice. El a pus baze noi studiului obârșiei noastre de cari, oricine

se va încumeta să scrie ceva, nu va putea să nu ție socoteală, chiar dacă nu'l citează, cea ce se întâmplă cu autorii timizi, înfricoșați de aprecierile exagerat de defavorabile ale D-lor profesori Andriescu și Pârvan.

N'am intenția să fac apologia lui N. Densușianu, altul cu mult mai competente s'a însărcinat s'o facă, însoțită de un studiu rezumativ al acestei opere, într'o prefață de 114 pagini, cu care însoțește Dacia Preistorică și în care ne spune lucruri cu totul interesante și unele inedite. Acesta este D-rul C. I. Istrati.

Vasile Pârvan, cunoscutul nostru archeolog și profesor universitar; a făcut o lucrare monumentală, dând un foarte bogat material de cercetat tineretului studios din această specialitate.

Pârvan, cum era și natural, în lucrarea sa a făcut multă archeologie, dar s'a servit și de vechii autori spre a sprijini unele din teoriile sale, după cum au fost mai toți archeologii din occident.

După cum am mai spus, este profund regretabil, că moartea l'a răpit așa de timpuriu, nedându-i timpul a-și revedea lucrarea spre a o pune la punct, sau a reveni cum spune la pag. 17, că a mai făcut-o.

Ca un presentiment al sfârșitului său prematur, a scris opera sa în foarte scurtă vreme. „Acum trei ani, zice dânsul (Getica pag. 2), când am pornit cercetările pe teren privitoare la preistoria daco-getică....”. Deci, în trei ani a făcut cercetările pe teren a adunat bogatul material și a și procedat la scrierea operei sale. Și când te gândești, că bietul N. Densușianu cu toată ereditățiunea sa profundă, cum afirmă Dr. Istrati¹⁾, a pus 26 de ani pentru ași aduna materialul trebuincios, cutreerând Croația, Dalmația, Istria, Ungaria etc., cercetând cu deamănuntul arhivele și bibliotecile; numai pentru arhiva și biblioteca vaticanului a sacrificat șapte luni de zile de cercetări.

Era firesc, ca în graba alcăturării unei lucrări de 724 pagini, plină de piese archeologice, cu amănunțirea lor, să aibă oarecari scăpări, ce produc nedumerire, mai ales nouă diletanților, care ne interesăm, cum e și firesc, de obârșia neamului, din care avem cinstea să aparținem.

1) Dacia Preistorică p. XXXIII.

1) Lods, p. 406. — 2) Israel. p. 8, 405. — 3) Acelaș p. 404.

Opera lui Vasile Pârvan este intitulată *Getica*. Ar fi fost poate mai bine, ca autorul să-i dea alt titlu, spre a nu se confunda cu *Getica* lui Dio Chrysostomul din Bithynia care, în timpul lui Domițian se retrăsese la Geții de la Dunărea de Jos, unde a scris o istorie a Geților, sub numele de *Getica*¹⁾; dar aceasta nu are importanță.

Pare că archeologul nostru, ca om de știință, a fost predominat de ideea de a nu fi acuzat de părtinitor, ca Român, în judecarea trecutului și a împins așa de departe acest nobil sentiment, că a căzut în extremitatea opusă și opusă cu totul aceleia a lui N. Densușianu. Din toate piesele archeologice, găsite pe teritoriul Geților sau Dacilor, foarte puține sunt catalogate de el ca originale de aici; marea majoritate sunt considerate, dacă nu importate, dar cel puțin ca stil: Italice (Villanova), sau Grecești (Mycena), sau cel mai multe scitice. Așa de departe merge cu influențele streine, încât ne spune la pag. 620 că: „Dacia stă la răscrucea drumurilor pe care din Est vine arta naturalistă, iar din Vest cea geometrică”.

După cum se vede nimic nu mai rămâne original, de aci, de la noi, nici chiar primitivul stil geometric, care vine din Vest. Dar ceva mai mult, opaițul țaranului român, așa de simplu și cu totul primitiv, ne spune la pag. 185 că este imitație după sistemul grecesc al candelor cu feștilă, iar la pag. 210—211 că sistemul lămpilor greco-roman, ne fiind familiar localnicilor trebuie să considerăm ca import propriu zis delian opaițul din fig. 175²⁾. Această figură (175) ne arată un opaiț simplu, fără nimic artistic de cât niște simple trăsături lineare pe buzele vasului. Ar reeși, că dacă nu venea influența grecească, care-și începe penetrațiunea în Pontul-Euxin abea în secol. VI în. Chr., și n'au fost primiți cu încredere de către Thraci de cât în secolul al IV-lea înainte Chr.³⁾, localnicii rămâneau în întuneric, căci nu ne spune cu ce se luminau oamenii aceștia, nopțile de iarnă măcar, în miile de ani ai neoliticului și ai civilizație bronzului, dacă n'aveau nici naivul opaiț, așa de simplu cum nu se poate închipui altul mai simplu? Și dacă progresele acestui popor, în trecutul lui milenar, nu ajunsese nici măcar la opaiț, ce părere am putea să ne facem de calitățile sale, dacă n'am ști din alte surse sigure că era un popor dotat.

1) Dacia Preistorică p. 820. — 2) *Getica*. — 3) A. Jardé. *Peuple Grec*, 250—253.

În toată lucrarea, în mod absolut, predomină cuvântul Scitici și Scitic. Pare, după cele ce ne spune, că acest popor (Scythii) a avut o influență covârșitoare în dezvoltarea artei la Thraci sau Geți, influență ce a fost înfăptuită între ani 700 și 300 în. Chr., când acest teritoriu a stat sub puterea lor. Dar, să vedem cine enau acești Sciti?

„Scitii, ne spune¹⁾ Hippocrat (V-lea secol. în. Chr. deci contemporan) se numesc nomazi, pentru că nu au locuințe fixe și pentru că locuiesc în căruțe. Cele mai mici din aceste căruțe au patru roți, celelalte sunt cu șease; unele nu au de cât o cameră, altele au trei; sunt acoperite și ferite de ploaie, zăpadă sau vânt; unele sunt trase de două, altele de trei perechi de boi **fără coarne**”.

„Femeile locuiesc în aceste căruțe; bărbații le însoțesc călări, urmați de berbecii, de vacile și de caii lor. Poposesc în același loc atâta timp cât furajul le este îndestulător pentru animalele lor; când totul este consumat se transportă aiurea, etc.”.

Despre acești Sciti nomazi ne vorbește Pârvan la pagina 335 că au caracterizat prin cultura lor tezaurele de la Mikhalkovo, Fodor și Dalj cu toate că în altă parte (p. 336) ne spune de aceleași tezaure că sunt getice. Nu suntem oare în drept, să ne îndoim foarte mult de cultura acestui popor nomad, veșnic pe drumuri și cari nu aveau timpul să se dedea la asemenea îndeletniciri, ori cât ar fi fost de dotați, ceea ce nici un autor nu o afirmă, după câte știu?

Nu se face, oare, o confuzie cu această denumire de Sciti, cu care autorii vechi desemnau deopotrivă pe Scitii din Rusia precum și pe locuitorii acestor meleaguri? Este probabil, căci Grecii par că nu-i deosebesc de cât prin calificativele de păstori și nomanzi.

După Homer²⁾ Scitii păstori erau vecini cu Mysii din nordul Thraciei. Tot astfel și după Eschyl³⁾ locuințele Scitilor păstori se aflau în regiunile din nordul Thraciei lângă Caucazul de lângă Istru (Oceanos Potamos) în Scitia numită **mama fierului** și în apropiere de râul cel violent și greu de trecut, ce curge din munții cei înalți (Atlas la Herodat; Alutus la Romani; Oltul de astăzi).

1) I. Deniker, *Grand. Encyclop.* p. 851, vol. 29. — 2) Il. XIII, 5. — 3) *Prom.* v. 709.

Sciții păstori ai lui Homer și Escyl formau, așa dar, o populațiune cu totul deosebită de Sciții nomazi ai lui Herodot, răspândiți prin regiunile din Nordul lacului Meotic, unde nimeni nu ara nici nu semăna, unde nu erau nici sate nici orașe ¹⁾.

Despre acești Sciți, ce locuiau către munții Urali, spune Herodot (IV 23), că aveau nasul turtit, dovadă că Sciții de aici nu-l aveau, ne spune Xenopol (vol. I. p. 40). Tot Xenopol ne mai spune, că Sciții din partea locului făceau patre din marea familie a Arilor (p. 42. v. I.).

Sciții păstori adorau pe Hermes; el era numit Armes spune Val. Flaccii ²⁾.

În părțile de Nord, Sciții erau de asemenea considerați ca un popor de origină Thracă ne arată Stephan Byz ³⁾.

Pliniu zice ⁴⁾, că numele cel vechiu național al Sciților a fost Aramaei, ce corespunde la forma latină Aramani ne spune N. Densușianu (p. 760).

În secolul al VI-lea după Chr. această țară încă mai era numită Scythia. Istoricul Ion Laurențiu Lydis din secol. al VI-lea vorbind ⁵⁾ de țara Daco-Geților, arată că Justinian se hotărî să înființeze demnitatea de prefect al Scythiei, pentru că aflase că regiunea Scythiei a fost în timpurile vechi fericită nu numai pentru avuțiile sale, dar și pentru oamenii săi viteji. Această regiune o subjugase mai întâi înaltul principe Traian, când Decebal a fost rege al Geților ⁶⁾.

Papa Nicolae I într-o scrisoare adresată în an. 865 împăratului byzantin Michail al III-lea ⁷⁾, scrie că Grecii numeau limba latină barbară și scythă ⁸⁾. Ar reeși din aceasta, că Grecii întrebuințau cuvântul Scyth pentru a desemna pe barbari, pe sălbateci.

Agathyrzii, faimoșii Agathyrși, iubitori de viață ușoară și cari purtau pe ei multe podoabe de aur; Agathyrzii după râul Maris (Mureșul), conduși către vest de regele lor Agadursos, un autor strein, cunoscutul Tomascek ⁹⁾ afirmă că erau Thraci. Pârvan, în înclinarea lui către Sciți, susține că aceștia nu erau Thraci, cum crede Tomashek, ci Sciți complect thracizați pe vremea lui Herodot (an. 484—425 în. Chr.), dându-ne oarecare

1) Dacia Preistorică, N. Densuș, p. 869. — 2) Argon. VI 530. Dac. Preis. 1020. — 3) N. Densuș. 791. — 4) Lib. VI, 19, 1. — 5) Lydy D. Magistr. II, c. 8. — 6) Dacia Preist. p. 494. — 7) Du Gange med. (ad. V. Obsequiare). — 8) N. Densuș. p. 159. — 9) Die alten Thraker, I, 70. 99.

probe geografice, cum că aceștia ar fi locuit în acelaș nord îndepărtat alături cu Gelonii și Melanchaenii ¹⁾. Fără să ne spue însă căruia fapt se datorește această metamorfoză a Agathyrșilor stăpânitori din Scythi în Thraci, în timp de 200 de ani.

Că Agathyrzii, Gelonii și Scythii erau frați, legendă dată de Herodot și căreia îi atribuie cea mai mare valoare. Această legendă însă nu ne-o dă complectă. Legenda este astfel după Herodot ²⁾:

Hercule, după ce luase cirezile de vite ale lui Geryon, a venit în Scythia, unde pierzându-și caii i-a aflat, după multe și îndelungate cercetări, la virgina Echidna și a avut cu dânsa trei fii: pe Agathyrșus, Gelonus și Scythos; de la cari, după tradițiunile vechi, își trăgeau origina dinastiile Agathyrșilor, Gelonilor și Scythilor ³⁾.

Dar, însușii Pârvan ne supne la pag. 145, că Hercule era din Dacia; iar după Hesiod ⁴⁾ Echidna era din țara Arimilor. Este drept că Herodot spune, că Echidna era din o regiune a Scythiei numită Hylea; nu ne spune însă care Scythia: a păstorilor sau a nomazilor? După tabula etnografică a lui Ephor ⁵⁾ din secol. IV. în. Chr. întreaga regiune de nord a lumii vechi, a fost ocupată de Scythii numiți odată, după cum spune Pliniu, Aramei ⁶⁾.

Terra antiqua era regiunea faimoasă pentru oamenii săi cei rășboinici și pentru avuția producțiunilor sale, scrie Homer ⁷⁾, pe cari Grecii o mai numeau Hesperia, ne spune Virgiliu ⁸⁾.

După cum ce vede din legendă, pe care Pârvan pune atât de mare preț, nu reiese că cei trei fii ai Echidnei ar fi fost Scythi, ci Thraci pentru că tatăl lor, Hercule, era Thrac din Dacia, iar mama lor, după cum ne spune Hesiod era tot Thracă și nimic nu ne probează că ar fi fost Scythă.

În alcătuirea operei sale și în judecarea rămășițelor arheologice, pe care se bazează pentru a demonstra scytismul din Dacia, Pârvan pleacă de la următoarele premise: 1) Ritul funerar la Geți sau Thraci era cremațiunea (arderea); la Scythii înhumarea (înmormântarea). 2) Arcul nu era folosit de Geți în luptă. 3) În obiectele de artă stilul Geților este cel geometric, în mod absolut; iar al Scythilor stilul naturalist, în special zoomorphic.

1) Getica p. 34, 35. — 2) IV. 9—10. — 3) Dacia Preistorică p. 820. — 4) Theog. v. 304. — 5) Fragm. 38, în Fragm. Hist. gr. I. p. 243. — 6) Densuș. Dacia Preist. p. 814. — 7) Hymn. XXX, 2. — 8) Aen. I, v. 530; III, v. 163. Din Densuș. 814, 910.

1. Ritul funerar a fost una din probele temeinice, pe care Pârvan s'a sprijinit, pentru a susține, că Agathyrsii dupe Maris (Mureș) erau Scythii. — Intr'adevăr, pe valea Mureșului, în special, s'au găsit morminte, în cari se aflau schelete însoțite de podoașe, armele și vasele obișnuite atunci în asemenea împrejurări.

Dar, înhumarea este ea, oare, o probă absolută că aceștia erau Scythii? În Italia se practică în Nord arderea, iar în Sud înhumarea, ne spune Leon Homo¹⁾, și se știe pozitiv, că Scythii n'au ajuns până în Italia. Chiar în vechea Hellada, la Mycena, se practica în același timp înhumarea precum și arderea (scrie Glotz²⁾). De ce ar fi fost, deci cei de pe Mureș numai de cât Scythii și nu o sectă care rămăsese fidelă înhumării din neolitic.

Că, înhumarea nu este o probă absolută, că acest rit ar fi fost numai a Scythilor, o avem la Pischi în Hunedoara. În această localitate s'a găsit un complex de morminte, publicate de Roska, ce Pârvan le spune scythice (p. 350), în cari erau: obișnuitele urne bitronconice, cu bine-cunoscutele proeminente de tradiție locală; obișnuitele cesci cu toartă înaltă; aceleași cratițe tip vechiu neolitic; câteva brățări cu capete conice; fragmente de fibule obișnuite (se știe că fibulele nu erau întrebuițate de Scythii). Nici un obiect pregnant scythic; nici măcar vr'un vârf de săgeată ca la T. Mureșului, scrie Pârvan la p. 350.

Nu sunt acestea probe evidente că aceste înhumări erau ale unor Thraci?

În ziarul *Universul* din 19 și 25 Octom. 1931 citesc, că la Cetățenii din Deal (județul Muscel) s'au descoperit câteva sarcofage din piatră din localitate, în cari s'au găsit schelete înconjurate de obiecte de bronz și ceramică, cărora D. Andriesescu le dă o vechime de 45 secole, adică cam an. 2500 î. Chr. Aceste morminte preistorice ar fi încă o probă, că ritul arderei nu era așa de general și că înhumarea se practica încă pe alocurea, căci aceste sarcofage, în regiunile muntoase din Muscel, nu putea să fie scythice și mai ales la epoca indicată de D. Andriesescu, întru cât se poate pune temei pe această scurtă știre de ziar.

De altfel, lucru curios, pe aceeași pagină (350), mai sus, recunoaște că aceste rit nu e exclusiv scythic.

Are o foarte mare importanță faptul, că la Polovraci în Gorj

și la Sărata Monteoru în Buzău, s'au găsit în mai multe morminte și cadavre cu fața în sus și cadavre chincite (contractate) așezate pe o parte. Din acestea Pârvan trage concluzia, că „avem cel puțin două neamuri amestecate sub același nume de Scythii”³⁾.

Concluzia ar fi oarecum firească, dacă n'am ști, că înmormântarea chincită (contractată) era ritul funerar al neoliticilor. Să nu fi știut Pârvan aceasta? Ar fi de mirare pentru un arheolog de reputația sa.

Cadavrul chincit ne spune Léon Homo²⁾ a fost introdus în Italia de neolitici. Jacques de Morgan scrie³⁾, că în Egypt: „les corps accroupis ou repliés étaient placés dans de petits fosses orientées du nord au sud. Ce mode de sépulture, le plus simple des tous, étaient en usage dans la vallée du Nil, au temps où florissaient les industries néolithiques et énéolithiques”...

În insulele arhipelagului cadavrul chincit era așezat cu fața spre mare; în Creta cu fața către orient; la Troia corpul chincit cu fața la pământ⁴⁾.

La Gâmbaș pe Mureș, ne mai spune încă Pârvan (p. 352), că alătura de așezarea cadavrului cu fața în sus s'au găsit și două morminte cu așezarea chincită, datată prin ceramică, scrie dânsul, drept contemporană cu cealaltă.

Aceste cadavre înhumate nu pot să fie, oare, o sectă a localnicilor, care rămăsese fidelă ritului întrebuițat în neolitic? Sau chiar neolitice, cele chincite? Ceramica ce le însoțeau nu poate să facă o probă, căci ceramica neoliticului s'a păstrat până târziu în bronz.

Nimeni nu ne spune că Scythii îngropau chincit; de altfel regiunile unde s'au găsit aceste morminte, Sărata-Monteoru și Gorjul, nu erau de stepă, pe unde probabil rătăceau Scythii, iubitori de asemenea regiuni, ci în zona dealurilor, mai mult în apropierea munților, unde se retrăgeau în toate timpurile de nevoi locuitorii acestei țări.

2. O altă probă a lui Pârvan că mormintele după valea Mureșului erau Scythice, este că în aceste morminte s'au găsit vârfuri de săgeți, singura probă căci vasele erau de stil localnic. Dar aceste vârfuri de săgeți erau de bronz și întrebarea firească, ce și-o pune diletantul este: Cum se face să scythii, cari erau oamenii fierului, nu întrebuițau acest metal pentru vârfurile lor de

1) L'Italie Primitive p. 46. — 2) La Civilisation Egéenne p. 320.

1) Getica p. 392. — 2) L'Italie Primitive p. 36. — 3) L'Humanité Pré-historique p. 248. — 4) G. Glotz. Civil. Egéenne p. 321—328.

săgeți, cum îl întrebuințau și pentru celelalte arme? Întrebuințarea bronzului, în lucrarea vârfurilor de săgeți, nu ne dă oare dreptul să bănuim că aceste vârfuri aparțineau oamenilor bronzului, adică Thracilor?

Geții sau Thracii, căci sunt de aceeași naționalitate ne spune Herodot¹⁾, nu au întrebuințat arcul în luptă: „oamenii bronzului desprețuiau arcul”, scrie Pârvan la pag. 685.

Arcul a fost cea d'întâi armă de aruncat, după praștie, ne spune Michel Rous în lucrarea sa „Art militaire”²⁾. Este oare posibil, că acest popor așa de înaintat în epoca bronzului să nu fi întrebuințat arcul în luptă? Noi nu o putem crede. Pârvan face poezie, când vorbește de „cavalerii medievale ai bronzului IV dacic frumos împodobiți, cari luptau corp la corp”³⁾.

Tot autorul nostru, însă, ne spune la pag. 515, că isvoarele ne vorbesc de arcașii călări, de neam getic, încă din secol. al V-lea înainte Chr. și până la Traian. În Geția propriu zis curentul scythic, chiar după probele date de Pârvan, a fost foarte slab, poate nici nu a existat; este îndoelnic deci, că după așa scurt timp poporul de la Dunărea de Jos să fi devenit arcași așa de dibaci, dacă nu aveau înrădăcinat obiceiul arcului din timpuri îndepărtate.

Pârvan ne mai dă la pagina 373 știrea ciudată că „între a. 500 și 400 nu vedem nici fier, nici Scythi, ci bronz IV; iar la pag. 397, că astfel de vârfuri de săgeți s'au găsit și anterior Scythilor. Aceasta ar fi probe destul de serioase că arcul era întrebuințat înainte de venirea Scythilor nomazi. Chiar legenda cu săgeata, simbolul lui Apollo (v. p. 175), ne întărește în această părere.

3. „Naturalismul stilului animalier scythic, scrie la pag. 453, n'a creat un curent în Dacia. Deprinși din străvechi timpuri cu stilul geometric; intrați îndată după biruirea și asimilarea Scythilor în cercul de influență celtic, iarăși geometrizat și abstract, dușman și el al naturalismului, Geții din Carpați vor rămânea neatinși de curentul sudic, anthropomorf și zoomorf”.

Avem, însă oarecari probe certe că Geții nu erau și nu rămăsese așa de refractari stilului naturalist:

a) Urnele cu figură omenească, în sicrii de piatră și cu ritul arderei din Prusia Vestică (între Vistula și Oder), datate

1) Pârvan, Getica, p. 279. — 2) Pagin. 227 și 229. — 3) Getica p. 296 și 397.

de Pârvan prin an. 500 în Chr. (p. 367), unde ajunsese numeroase triburi getice din Carpații Nordici.

La Vinea lângă Belgrad, s'au găsit vase cu indicația nasului și ochilor, contemporane, sau chiar anterioare, celor de la Troia. Vasele de la Vinea, la care trebuie să mai adăogăm, zice¹⁾ (p. 368, 369) pe acelea extrem de caracteristice de la Szentes, Gombos, ori de la Sultana (Ilfov), reprezintă în ținutul Getic o tradiție neolitică.

Deci, e clar, în această privință exista o tradiție neolitică.

b) Mai este de adăugat idolul de piatră de la Gherla, nedatat și care nu putea să fie Scythic (pag. 367 Not. 2).

c) Fibula de argint dacică, formă anthropomorfă, cu mască umană, origina ei transilvăneană pare asigurată și ea poate lua loc cu cinste între produsele orfăurării getice, spune însuși Pârvan (p. 554).

d) Pieptenele de os de la Mediaș, e împodobit pe ambele fețe cu un chip de patruped, stilizat în genul vechiu cimmeric, ca pe obiectele de la Mikhalkovo, Pașachioi ori Dalj în Slavonia, unde apar fiarele fantastice cu gura căscată și limba atârând afară²⁾.

e) Brățările de la Dalj și Focaru, precum și splendida brățară de la Bellie în Tolna (S. V. Ungariei) sunt de inspirație getică, ne spune la pag. 335. Principalul motiv (coarnele) de pe diademă și de pe fibulele de la Mikhalkovo, fiarele cu gura deschisă, sunt fabricate în Ungaria (p. 336).

f) La Pașichioi în Bulgaria, pe urna plină cu cenușe, incinerare, iar nu înhumare ca la Scythi, deci ca și la Dalj, alt popor, scrie la pag. 337, se găsește reprezentat un animal fantastic cu gura căscată și cu limba afară.

g) Cunoscutul balaur, cu gura mare de lup și cu urechile ridicate, depe steagul de războiu getic și cari sunt în felul fiarelor de la Mikhalkovo, Dalj, ori Pașichioi, ca origină vechi thracice, prescythice ne spune la pag. 337; iar, la pag. 704 tot dânsul scrie, că este de origină Assyro-Babylonia.

h) Placa de argint de la Cioara în Alba de Jos; fragment din acoperișul metalic al unui chimir. Geometrismul primitiv al reprezentărilor umane de pe placă, alături cu tehnica decorativă

1) Getica. — 2) Pârvan, Getica, p. 333 și 529.

în puncte și linii, resp. în șireaguri perlate. Moda chimirilor caracteristică pentru bronz și halstat.. E tradiționalismul bine cunoscut la noi în toate domeniile. Lucrarea este după toate semnele Dacică spune la pag. 534. Totuși, bagă și aici pe streini, vorbindu-ne de vechile procedee veneto-illyre.

i) Brățările de aur unispirale de la Totești, în ținutul Hațegului, terminate în chip de capete de șerpi; lucru primitiv, de o mână nedibace, totuși chipu de șarpe e destul de realist și exact. Tég-lás caracterizează, prin inciziile cari definesc detaliile capului de șarpe: ochi, urechi, etc., tipul de viperă din specia *vipera Ammodites*, care este comună în S. V. Daciei, de la Dunăre până la Mureș și în special la Deva și închee argumentarea sa, cu asigurarea că el nu poate să se înșele, de oare-ce a avut în mână sute de vipere de acestea. Tég-lás mai observă că; dacă nu mai avem din Dacia o altă brățară de aur cu cap de șarpe, avem însă destule de argint: de la Vaidei, Seneruș, Hetur, Marca și Oradia-Mare ¹⁾.

Pârvan nu admite argumentarea categorică a lui Tég-lás ²⁾, zicând că ele (capetele de viperă) nu pornesc de la o imitare a realității, ci de la un tip stilistic, existent atât în Sud cât și în Est — greco-etrusc —. Cu alte cuvinte, argumentarea sa cea mai de căpetenie este, că localnicii, atât de atașați stilului geometric, nu erau în stare de o imitare a realității, cu toate că streinul Tég-lás afirmă că cunoaște bine aceste vipere, că sunt 'din partea locului.

Tég-lás ne arată a fi un foarte bun cunoscător al chestiunii și argumentărilor sale positive, văzute și pipăite, nu i-ar fi putut opune serios de cât unul singur: „și eu (Pârvan) le-am văzut, și nu este cum zici D-ta (Tég-lás)”. Or, Pârvan nu le văzuse. Că brățările de aur de la Totești erau unispirale și că cele de argint erau plurispirale, este o argumentare foarte slabă.

j) Găsim în aceeași lucrare, la pag. 556 ³⁾, un tablou cu 18 figuri, ce reprezintă diferite fibule cu chipuri: de cai, iepuri, pești, svastica și altele, reproduse dupe Hampel și cari s'ar fi găsit la Bregetio, pe Dunărea Panonică. Pârvan, le spune forme vestice, general La Tène, cu aceeași evoluție la noi ca și aiurea.

Se știe că Scythii nu întrebuițau fibulele; ele erau ale Thracilor, a căror îmbrăcăminte le făcea necesară întrebuițarea acestei

1) Getica p. 544—546. — 2) Tég-lás în A. E. IX, p. 59, 60. — 3) Getica de Pârvan.

agrafe de prins haina. Homo ne spune ¹⁾, că fibula a fost introdusă de Ombrieni în Italia, care veneau din Europa Centrală, către anul 1000 în. Chr.

k) Nu mai vorbesc de mânerul săbiei de la Dobolii de Jos ²⁾ (pe Olt la St. Gheorghe), ce Pârvan îi zice: „adevărat unicum de artă locală hallstato-thracică”; dar, pentru că era ornat, drept antenee, cu doi monștri cu gura căscată, ca și cei de pe stindardul Dacic, îi zice în figură și scythic. Acest mâner extraordinar ca lungime (1 m, 13½ cm.) făcea ca întreaga sabie să nu poată fi întrebuițată decât de oameni extraordinari de mari ³⁾, chiar dacă se mânia cu amândouă mâinile, cea ce este probabil; or Scythii ni se spune că erau mici de talie.

Din cele de mai sus rezultă cu suficiență, că Thracii, sau Geții, nu aveau nevoie de influența stilului naturalist din țări streine, căci îl aveau la ei înainte de venirea Scythilor, acest popor nomad, cărorora nu le rămânea răgaz a se deda la lucrări de industrie artistică, necum la alte indeletniciri intelectuale.

Toate aceste probe sunt luate numai din Getica lui Pârvan, mai sunt însă și altele, de care nu se face mențiune în sus-zisa lucrare.

Invazia Scythilor în regiunile acestea s'a făcut pe trei drumuri, ne spune Getica (p. 649):

1. Prin nordul Carpaților, spre Lusacia deoparte și Slovacia de alta. 2) Prin Moldova și pasul Oituzului spre Transilvania centrală și meridională. 3) Prin stepa basarabeano-valacho-dobrogeană, spre Oltenia și Banat deoparte, spre Bulgaria dealta.

1. Cel d'întâi ese afară din cadrul discuțiunilor noastre.

2. Pentru cel d'al doilea drum, și care ne interesează, avem însă o nedumerire.

Este o simplă supoziție, ce face Pârvan, când spune că Scythii au intrat prin Oituz, căci nu se sprijină pe nici o probă și deci avem dreptul să examinăm dacă chestiunea, așa cum ne este prezentată, este în acord cu logica. Cu toate că se zice, că logica n'are ce căuta în desfășurarea faptelor istorice totuși, când faci supoziții, ești în drept să ceri și puțină logică.

1) L'Italie Primitive p. 44. — 2) Getica p. 360. — 3) Astăzi mânerul unei săbii obișnuite de ofițer este cam 1/6 din lungimea lamei; dacă am păstr această proporție la sabia de la Dobolii, atunci lama ar trebui să fie de 7, m 00 aprox.

Este posibil că al doilea val scythic, forțați de împrejurări, să fi trecut în Transilvania prin pasul Oituz. Dar, nu ne putem domiri de ce n'a luat-o în jos pe valea largă a Oltului și s'au strecurat cu căruțele lor prin văgăunile și defileurile dintre masivele Harghiței și Ciucului, apoi acela dintre masivul Gherghiului și al Gurgiului, spre a trece în sfârșit pe valea de sus a Mureșului, unde rămân cantonați într-o zonă mică, fără nici o legătură organică nici cu Scythii dintre Tisa și Dunărea Slovacă, nici cu cei ce zice Pârvan că erau în Muntenia, nici cu cei din Bucovina¹⁾ ?

Acești învingători; acești stăpânitori ai Daciei timp de 200 de ani cum spune la pag. 286, se furizează printre scorburiile munților, ca niște șatre de țigani goniți, ca să se refugieze și să se izoleze pe valea de sus a Mureșului, fără nici un contact cu ai lor? Este oare admisibil?

Ne mai spune la p. 349, că acești stăpânitori a întregii Dacii nu au lăsat nici o urmă de așezări, ci numai câte-va morminte sărăcicioase. Inventar primitiv și redus la foarte puțin tipuri; nici o piesă de îmbrăcăminte omenească, ori de harnașament, cu caracteristici fluturi și caracteristicile aplice de aur și de argint (p. 361).

Ceramica Scythică inexistentă (p. 347). Lipsa aproape totală de opere de artă, ci numai o sărăcicioasă activitate populară. Nici o formă de ceramică proprie.

„Prin urmare, în scurt, simplitate și sărăcie, populație scythică grupată în rari insule, dintre cari numai una mai importantă: Agathirșii de pe Mureș, dar fără aurul și bogățiile de cari i-se povestise lui Herodot”¹⁾.

„De fapt, ne spune tot Pârvan (p. 449), Dacia nu prezintă aproape nimic din splendoarea materială și chiar artistică, a culturai Scythice din Nordul Mării Negre. Nici vase, nici podoabe cum s'au găsit în Rusia și chiar Bulgaria în mormintele regale de acolo”.

Nu suntem oare în drept, în urma celor reproduse din Pârvan precum și aceleora ce au rămas nereproduse, să ne îndoim de stăpânirea de 200 de ani și poate chiar de existența acestui popor constituit din simple și răslețe enclave, fără nimic caracteristic spre a putea fi numit popor Scyth?

1) Getica p. 361. — 2) Pârvan, Getica, p. 362.

Acest popor de oameni scurți și îndesați, de un tip mai mult finno-ugric, ori mongol, după cum sunt descriși la pag. 392, ar fi lăsat urme biologice, căci legile eredității nu dau greș nici în mii de ani. Or, însuși Pârvan ne spune în aceeași pagină, că în mormintele scythice din Ardeal și Oltenia (!) s'au constatat oameni sveli și înalți, cu totul deosebiți de tipul finno-ugric. Cât despre locuitorii de astăzi din Valea Mureșului, ei nu sunt întru nimic deosebiți de restul populației din Transilvania.

Ne îndoim, de asemenea că, acești Scythi sărăcicioși și răsleți pe Valea de sus a Mureșului, ar fi putut forma mai în urmă „clasa nobilă getă, în care foștii cötropitori iraniani s'ar fi topit” (!) ¹⁾.

Probe de bogăția în aur a poporului Get o avem din alte părți, s'au găsit: la Șmig (Târnava Mică) discuri convexe de aur (p. 329); la Mojna (Târnava Mare) brățară de aur (p. 345); la Brăduț (Odorheiu) două zeci și cinci inele deschise de aur (p. 308); la Otlaca (Arad) discuri convexe de aur (p. 318); la Sărăsău (Maramureș) 15 spirale turtite de aur (p. 327); la Pipea și Biia (Târnava Mică) brățări de aur masiv (p. 339); la Beba Veche (Torontal) foae de aur (fig. p. 341); la Țufălău (Stt. Gheorghe) 9 securi de aur, aur brut și podoabe și plăci de aur (p. 386) etc. Chiar cele trei tezaure de la Mikkalkovo (Galiția) Fokoru și Dalj (Slavonia) departe de inima Daciei, aparțin tot lumei noastre scrie la p. 341.

Este curis că, în mai tot cuprinsul Daciei, s'au găsit răsleț, obiecte de aur, afară de Valea Mureșului, unde Herodot așează pe Agathyrșii bogați și plini de aur, din cari Pârvan ne spune la p. 392, că a eșit clasa nobilă getă.

Putem dar trage concluzia, că nu tot ce a scris Herodot trebuie luat drept literă de evanghelie. De altfel, contemporani săi îi mai ziceau și „părintele minciunilor”²⁾.

3. Al treilea drum urmat de Scythi ar fi după Pârvan (p. 649):

Stepa basarabeano-valacho-dobrogeană spre Oltenia și Banat de o parte, spre Bulgaria de alta. Cât despre cel din Dobrogea, căruia i se mai spunea și Scitia-Mică, nu ni se spune nimic; nu avem nici o probă arheologică, pentru că nu s'au făcut sufi-

1) Getica, Pârvan, p. 392. — 2) Xenopol, Inst. Rom. p. 19, vol. I.

ciente cercetări, mai ales la Mangalia (Kallatis) care pare să fi fost un mare centru de activitate preistorică.

Rămâne celălalt val, prin Valachia spre Oltenia și Banat. Acest val este pe deaîntregul descoperit, că să zic așa, de Pârvan. Spre a demonstra existența acestui val se sprijină pe 20 piese arheologice din tot, cuprinsul Munteniei și Olteniei, dintre cari numai cinci se știe anume unde au fost găsite, restul alcătuit din mici obiecte, ce se găsesc în muzeul de antichități din București, nu se știe unde au fost găsite (p. 649). Pe aceste mici obiecte, aduse poate prin schimb, sau întâmplător de călători răătăciți, se sprijină Pârvan pentru a ne convinge, că a existat acest al 3-lea val scythic.

În rezumat, obiectele ar fi următoarele:

a) Cazanul de bronz de la Scortaru (județul Braila) (p. 9), datat din secolul al V-lea în. Chr. și găsit într'un tumulus. Cu trei picioare de formă zoomorfică zice la p. 10; în figura ce ne dă însă ori câtă bunăvoință s'ar avea, nu se vede pretinsul zoomorfișm. Că a fost cu un picior și s'a transformat în urmă în trei. Cu toate că un obiect se apreciază după cele ce se văd, nu după cele ce se presupun, aceasta nu are importanță, căci la pag. 11 ne spune că acest sistem (cu un picior) se găsea și în mediul central European. Ornament în zigzag care, orice ar zice, e localnic. Nu mai rămâne scythic de cât cele șase toarte verticale; dar are și două orizontale. De altfel la pag. 419 tot Pârvan ne spune, că originea acestui tip de vas nu este asiatică, după cum s'a crezut, ci central și sud-est european și că s'au găsit astfel de vase și în Galia, care până târziu a fost thracică, și se pare (?) zice și la Bonțesti lângă Focșani.

Din această piesă de rezistență a lui Pârvan, nu mai rămâne aproape nimic scythic.

b) Grupul de bronz de la Năeni (județul Buzău) (p. 11), de 0,15 cm. înălțimea pe 0,12 cm. lungimea. Mică statueta ce reprezintă o femeie călare pe un leu și alătura, în dreapta, un acolyt, care o însoțește sprijinind-o cu mâna stângă. Atât Pârvan, cât și N. Densușianu (p. 604), spun că se vede mâna ce a rămas a unui al doilea acolyt pe stânga.

Grupul reprezintă după N. Densușianu pe Cybel fca cerului, zeița pământului, iar acolytul este păstorul phrigian Atys, iubitul său; nu ne spune, însă, cine ar fi fost acolytul din stânga.

În orice caz Cybele este în legătură și este reprezentată în totdeauna împreună cu leul, sau leii. După Pârvan (p. 12—15) femeia ar fi Anaïtis marea zeiță a producției a Capadociei și Pont, iar acolyții: Haurvartat și Ameretat, ai indetulării, sănătății și vieții îndelungate.

Divergența în păreri nu pare prea mare, de oarece însăși Pârvan ne spune la p. 164, că și în Dacia ar fi existat o mare zeiță a pământului roditor și hrănitor și identificată cu Anaïtis.

Îmbrăcămintea figurinelor după Pârvan arată a fi asemănătoare cu a Scythilor numiți Saci, cari ar fi fost prin partea locului. Reprezentările umane însă de pe acoperișul metalic al chimirului de piele, găsit la Ciora¹⁾ (Alba de Jos) și care ne spune că este lucrare Dacică (p. 534), au îmbrăcămintea aproape la fel cu acelea a figurinelor de la Năeni cari, după Pârvan purtau braciae, ca și oamenii de pe chimir; aceștia mai purtau tunică strâmtă lipită pe trup, ca și Anaïtis; mânicele strimpte și o încingătoare îngustă, ca și Anaïtis; torques la gât, ca și acolytul lui Anaïtis, de altfel acest ornament era obișnuit aici²⁾. Pe cap o căciulă ascuțită; dacă acoperemântul Anaïtis-ei ar fi păstrat moșul, ce Pârvan zice că s'a rupt, apoi de sigur că ne-am fi apropiat și aici, sau ar aduce cu bonetul phrigian ce, Xenopol scrie³⁾ că purtau Dacii nobili.

De ce dar ar fi fost mai mult scythică de cât Dacică. De altfel îmbrăcămintea Scythilor⁴⁾ este cu totul deosebită de a acelora din figurinele statuetei. Pe de altă parte Scythii nici nu aveau obiceul statuetei divine: J. Deniker ne spune⁵⁾, că religiunea Scythilor nomanzi era fără cult exterior, fără temple și fără imagini de divinități.

c) Pieptenele de la București spune singur Pârvan (p. 16), că se poate foarte bine să fie o lucrare din câmpia munteană datând-o, după modelul primitiv grecesc, prin secol. III în. Chr.

d) Lebesul de la Bălănoaia (p. 17) găsit într'un tumulus (N. V. de Giurgiu). Cu buzele răsfânte, cum se obișnuia aici, vasul acesta ar fi putut trece drept indigen, sau grecesc, dacă n'ar fi avut cele două mânere verticale. Mânerele însă, sunt împodobite la capete cu figuri de sileni în stil vechiu ionian; deci, de făptură grecească. Mânerele verticale sunt și astăzi la noi în uz la cazanele mai mari, fiind singurele ce se pot utiliza în mod practic.

1) Pârvan, *Getica*, p. 531. — 2) *Getica* p. 445. — 3) *Istoria Românilor*, p. 67, vol. I. — 4) *Vezi Dacia Preistorică: figuri de Scythi regali* p. 760. — 5) *Grande Encyclopedie* p. 85, vol. 29.

e) Tezaurul de inele de aur de la T.-Măgurele. Nu mai este nevoie să insistăm de oare ce chiar Getica ne spune (p. 19), că este foarte puțin probant pentru vr'o influență scythică, ele putând fi perfect și de tradiție locală, central europeană încă din epoca bronzului.

f) Aplicele de argint de la Craiova¹⁾, cu capete de monșri cu gura căscată, aproape indentici cu monșri după steagul de război al Dacilor și a altor insigne militare cari, Pârvan ne spune la p. 337 că sunt prescythice, vechi thracice. Totuși această aplică este caracterizată drept scythică (p. 36), fiind-că este vorba de animal, cu toate că steagul este prescythic.

g) Rhytonul de argint aurit de la Poroina (Mehedinți). Corn de băut (p. 20). Odobescu este de părere că e operă de artă locală și argumentarea lui destul de solidă, este că aspectul hainelor figurilor de pe acest corn seamănă cu acelea de pe metopele de la Adamclissi. Rostovtzeff îl atribue Sarmatilor, datându-l în secolul IV sau III în. Chr. Pârvan spune că el nu poate fi coborât mai jos ca secol. II în. Chr. și că prin urmare la această epocă Sarmatii fiind departe în răsărit, nu e probabil că obiectul să fi venit de cât doară pe cale comercială. Incheie spunând: „nu vom face o ipoteză prea îndrăznească atribuind culturii scythice și rhytonul de la Poroina”. După cum vedem, singur recunoaște că ipoteza este îndrăznească sau, cel puțin cam îndrăznească.

De aici intrăm în necunoscut, căci toate obiectele ce urmează nu se știe de unde provin:

h) Vârf de stâlp de baldachin (p. 21) ce, se zice, că înfrumuseța vârful parilor de cort de pe căruțele scythice. Ornament pur scythic ne mai discutat de nimeni, spune. În dezvoltarea argumentărilor sale nu intră animalul (epure sau căprioară) din vârful obiectului de bronz, căci fiind animal nu poate fi de cât scythic, ci numai ferestrele triunghiulare cu care sunt ajurate. Din nenorocire pentru autor, astfel de ferestre triunghiulare s'au găsit și la Crăsani²⁾, care nu era așezare scythică, pe un picior de vas, în cât autorul este nevoit a recunoaște la p. 22, că podobeale acestea de baldachin stau în foarte strânsă legătură cu tradiția tehnică și stilistică central și sud-est european.

Obiectele mai sunt ornate unele cu zigzaguri, iar alte cu linii

punctate, ce sunt desene localnice. Afară de aceasta, sistemul ferestrelor triunghiulare fac parte și din industria eneolitică a Egiptului, unde s'au găsit obiecte în piatră și ceramică cu ferestre triunghiulare, unele răsturnate alternativ, altele nu, arată Morgan la pag. 115 din *L'humanité préhistorique*. De asemenea s'au găsit și în Italia, nu numai ca formă și orânduire, dar și anume desene speciale, de pildă la vasul suport de la Vulci (secol. VIII în. Chr.), ne spune însuși Pârvan (p. 321, 322).

Rezultă, că stilul ferestrelor triunghiulare, nu erau de loc scythice și nu poate servi în acest scop în argumentările sale. Nu mai rămâne de cât animalul din vârful ornamentului care, după Pârvan, ar fi scythic, ca orice alt animal, sau chip de om. Dar, în această privință am demonstrat suficient (p. 129) că poate fi și getic.

i) Vârful de rampă de stindard, sau sceptru (p. 25), reprezintă un montsru marin consacrat cultului Aphroditei Nauarchis, care de fapt era marea zeiță chthoniană a localnicilor thraco-scythi, ne spune Pârvan (p. 26).

j) Aplica de gorytos (p. 26), lucrare grecească.

k) Berbecule de bornz (p. 27), o mică figurină de 0,06 cm. Reprezentarea predilectă a păstorilor iranieni, scrie, adică a Scythilor păstori cari, după cum am văzut (pag. 117—118), ar fi Thracii localnici.

l) Chiotoare în formă de cap de epure (p. 28).

m) Un mic mâner de cuțit de 0,05 cm. se așează, spune singur printre lucrările cele mai bune și mai vechi greco-scytho-getice; datat în secol. IV în. Chr. cele mai târziu (p. 28).

n) Aplicade bronz A, foarte rudimentar lucrată; nu poate fi datată (p. 29).

o) Aplica de bronz B: un mic cal de 0,037 m. m. la păscut. Aplică barbară, scrie.

p) Figurina de bronz de 0,033 m. m. reprezentând un taur mugind; motiv străvechiu sud-est european, totuși, spune, că n'ar putea-o numi nici thracică, nici scythică (p. 30).

g) Chiotoare de bronz în formă de cap de bou de 0,055 m. m. Coulant de harnașament scythic. Lucrare populară, destul de nedibace, făcută aici la noi (p. 30).

Atât taurul, cât și boul sunt făcuți cu coarne, Hippocrat însă ne spune că boii Scythilor erau fără coarne (vezi p. 117).

1) Getica, p. 20, 359 și 361. — 2) Vezi Getica p. 108, fig. 83.

r) Pendativul în formă de femee de 0,045 m. m. Un vechiu motiv grecesc al Aphroditei eșind din bae. Lucrare Scythică din vremea elenistică p. 31) (!).

s) Pendativul în formă de călăreț de 0,03 cm. (p. 31) încă mai barbar ca precedentul. Această aplică, ce reprezintă un cap așezat pe locul șei, lucrare cât se poate de rudimentară, cred că se înșeală Pârvan, când spune că este scythică. Capul acesta pe spinarea calului este cea mai primitivă reprezentare a lui Hermes, zeul localnicilor, ce-i mai zicea Sarmes (Sarmisegetusa, oraș). Este Hermes de pe monedele dace, reprezentat uneori prin cârjile sale pe spinarea calului, iar alte ori prin Hermes în chip de om (v. fig. XV). În toate aceste reprezentări calul este la galop (în fugă).



Fig. XI. — Pictură simbolică etruscă descoperită în camerele seputerale dela Tarquini (Corneto). (Muzeul din Vatican) (din Dacia Preistorică).

Pe o urnă funerară, deci nu mormânt scyt, descoperit la Zimnicio, Bolliac ne dă în Trompeta Carpaților (No. 1137) aceeași reprezentare, ceva mai evoluată, nu mult însă, căci reprezintă silueta unui om călare (v. fig. XII). Această reprezentare este foarte asemănătoare, ca poziție a omului, ca atitudine și ca mișcări a picioarelor calului, cu pictura simbolică etruscă din camerele sepulcrale de la Tarquini (Corneto), reprezentând călătoria sufletului după moarte (v. fig. XI).

Aceasta din urmă însă mult evoluată.

Reprezentarea simbolică a omului călare și calul în fugă este deci foarte veche și răspândită. În ruinele de la Suse (Elam, din

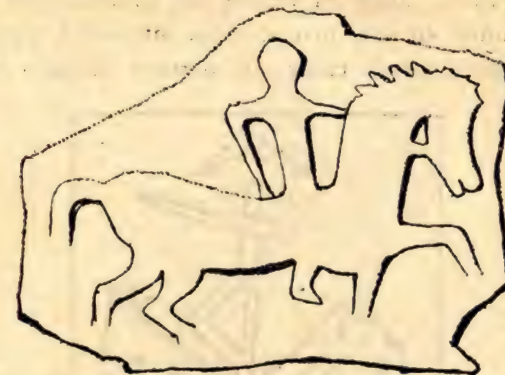


Fig. XII. — Călăreț figurat pe o urnă funerară descoperită la Zimnicio. (Bolliac) (din Dacia Preistorică).

Asia Sud-Vestică) s'a găsit, sgâriat pe o bucată de os, un om călare, și mai primitiv de cât cel de la Zimnicio (v. fig. XIII) dar care, ca atitudine și poziția picioarelor calului, aduce cu cel de la Zimnicio. Ziarul, care comunică știrea (Universul, 10 Martie 1932) spune că această gravură ar fi datată către anul 3100 înainte Christos.

Este clar că calul și călărețul, în aceeași atitudine și mișcări ale calului, era răspândit foarte mult în lumea veche, dacă el s'a găsit în ruinele de la Suse (Elam) și în Etruria unde nici vorbă nu poate fi de Scyti, precum și în Dacia.

t) Mănerul de oglindă de bronz, de 0,075 m. m., ne spune că este grecesc, fără nimic caracteristic thracyc ori scythic (p. 31).

u) Fibula cu figura unui câine, nu poate să spună că este scythică, pentru că este știut că fibulele nu erau întrebuințate de Scythi, dar totuși streină, poate sarmatică, scrie la pag. 32.

Câinele era animalul sacru al lui Hermes, simbol al vigilenței și fidelității. Acest atribut al zeului Hermes reprezenta de fapt constelațiunea australă Câinele (Mare), în care se afla strălucitoarea stea Sirius, consacrată în particular lui Hermes. Câinele mai este reprezentat în mod arhaic și pe monedele dace¹⁾.

1) N. Densușianu, Dacia Preistorică, p. 749, 752.

Cu aceste piese, în număr de 21, în majoritate mici obiecte de bronz, de câți-va milimetri, găsite nu se știe unde și cari, în mare parte, nu au nimic scythic, chiar după descrierile sale, vrea ne probeze Pârvan acest al treilea val scythic, care: „a luat-o pe valea Dunărei în sus, prin câmpia munteană, prin Oltenia, a trecut în Banat și crede chiar mai departe dincolo de Dunăre și



Fig. XIII. — Om călare, sgarlat pe o bucată de os, găsit în ruinele dela Suse (Elam). (din ziarul Universul, 10.III.932).

Sava în spre Adriatică.... tezaurul de la Dálj, în Slavonia, aparține acestui val”¹⁾. Despre tezaurele de la Dalj, Fokoru și Mikalkovo însă, scrie la pag. 336. că sunt fabricate pe teritoriul Getic; iar la pag. 332, că aceste trei tezaure conțin elemente barbare și central europene, amestecate cu cele din Asia anterioară; de asemenea la pag. 341, că judecata unanimă a învățaților este, că cele trei tezaure excentrice aparțin lumii noastre. Prin urmare tezaurul de la Dalj nu aparține valului scythic.

Nici o așezare scythică, nici un mormânt cel puțin ca cele de pe valea Mureșului, căci cele din Gorj și Sărata-Monteoru, după poziția mortului și locul unde s’au găsit, sunt cu certitudine neo-

1) Pârvan, Getica, p. 8.

lithice sau eneolithice; nici o armă, nimic de cât aceste mici piese mărunte pierdute, nu se știe unde, cea mai mare parte recunoscute ca nescythice. Acestea nu sunt dovezi care să convingă, nici pe cei mai îngăduitori, de existența acestor nomanzi în câmpia munteană și Oltenia.



Fig. XIV. — Pendativ în formă de călăreț (din Getica, p. 31).

Dar, dacă micile piese, mai mult de cât dubioase, ale lui Pârvan indică, cum ne spune, un val scythic, ce trebuie să credem de statuetele egyptene, cari s’au găsit în țară?



Fig. XV. — Veche monedă Dacică, (din Dacia Preistorică).

D-rul Istrate, în prefața sa la Dacia Preistorică, ne dă fotografiile câtorva piese egyptene, cu indicația precisă a locului unde s’au găsit:

1) Un Osiris la Constanța. 2) Un alt Osiris la Perișor (județul Brăila). 3) Toartă cu caracter egyptian, găsită la Romula (Romanați). 4) Idol egyptean, găsit la Cucuteni (Iași). 5) Un alt idol egyptean găsit la Vidin (în a. 1877). 6) Un altul găsit tot la Cucuteni într’o oală. 7) Idolul egyptean găsit la Constanța. 8) O-

siris găsit sub muntele Cozia. 9) Parte dintr'o corăbioară pentru cultul lui Izis, găsită în comuna Bărzea (Oltenia). Pe lângă acestea se mai găsesc la unii particulari statuete egyptene, reprezentând pe Osiris sau Izis, cari nu prea se știe unde au fost găsite, precum și alte antichități ne cercetate de nimeni.

Aceste probe mai precise, de cât acelea ale lui Pârvan zise scythice, nu ne dă oare dreptul să credem, că egyptieni au fost prin partea locului, mai ales că aceasta este confirmat și de oare cari autori vechi, cea ce în ipoteza lui Pârvan cu Scythii lipsește cu totul? Ast-fel: Diodor Sicul dă, relativ la expediția lui Osiris, următoarele date culese de la preoții egyptieni ¹⁾: „Osiris după ce a cutreerat Asia, a trecut Hellespontul în Europa supunând Thracia și Macedonia”. Aceste știri sunt confirmate și de Apolloniu Rhodiu ²⁾. Prin urmare N. Densușianu ³⁾ în descrierea lui Osiris și a expediției lui până în Dacia, nu a exagerat nimic.

Micile obiecte portative de bronz, care erau prevăzute și cu chiotori în acest scop, au putut fi aduse de călători sau prin schimb, — statuetele egyptene însă ce nu puteau servi nici măcar ca împodobire, este exclus să fi sosit pe aceiași cale.

D-rul Istatî ne mai dă și alte exemplare foarte interesante, în legătură cu preistorie noastră.

Una Rhea, sau Cybele, pe un fotoliu, la picioare cu un leu la dreapta și unul la stânga, ca și Cybele de la Louvre din Paris. Această Rhea a fost găsită la Romula în Romanați și făcea parte din colecția D-nei Maria Istrati Capșa. Nu se deosebesc de Rhea de la Pireu de cât prin aceea că are la picioare doi lei, în loc de unul.

Capul unei altei Rhea, în marmoră, găsită tot la Romula.

O altă Rhea sau Cybele, la Constanța, din colecțiunea generalului Mavros, care se află în colecțiunea muzeului Național.

O Rhea descrisă de Tocilescu, pe un tron cu rezemătoare, având în poale un leu lungit.

Încă o Rhea găsită la Romula, cu puiul de leu în brațe. Și încă și altele cu leul în brațe ⁴⁾.

Cybele pe tronul cu un leu sau cu doi lei. Cybele cu puiul

1) Didori Siculi, I. I, c. 17, 27. — 2) Apollonii Rhodii, IV, v. 272. —

3) Dacia preistor. p. 974 și următoarele. — 4) D-rul Istrati. Prefața la Dacia Preistorică p. LXXII—LXXIX.

de leu în brațe. Cybele și carul triumfal tras de doi lei. Cybele în picioare cu un leu alături ¹⁾. Toate aceste reprezentări a Cybelei cu leul său în diferite poziții atât cele din străinătate, cât mai ales cele destul de numeroase din țară, confirmă ipoteza lui N. Densușianu, că femea călare pe leu, în statueta ce s'a găsit la Năeni (Buzău), reprezintă pe Cybele, iar nu pe Anaïtis din Pont și Capadocia, cum susține Pârvan la pag. 16.



Fig. XVI. — Mater Găeeă găsită la Romula (Romanați), (Dr. Istrati).

„Aceste numeroase statuete ale Rheeli, zice D-rul Istrati ²⁾, ne dă cea mai desăvârșită dovadă, nu numai despre existența de pe vreme a acestui cult în țara noastră, dar după cum o dovedește N. Densușianu, despre nașterea acestui cult în țară”.

Dar o statueta foarte interesantă (v. fig. XVI) este aceea, ce reprezintă pe Mater Găea, cu didemă pe cap care, stând pe vine, dă nașterea unui copil ³⁾, ca și astăzi unilele din femeile noastre de la

1) Muzeul Marciana de Veneția. — 2) pag. LXXIX, Dac. Preistorică. —

3) Acelaș pag. LXXXII.

țară. Statueta este din calcar și are 9½ c. m. înălțime. Această statueta, care s'a găsit tot la Romula reprezintă, zice D-rul Istrati, geneza neamului omenesc.

Deși nu prea s'au făcut cercetări în vechiul regat, totuși se găsesc destule măturii, foarte interesante, ale trecutului nostru îndepărtat.

În voluminoasa sa lucrare și cu întinsele cunoștințe recunoscute, în special de elevii săi, Pârvan ar fi putut să se ocupe și de aceste chestiuni, cu toate că nu era în atingere cu neamul Scythilor, ce-l preocupa așa de mult, dar erau în strânsă legătură cu preistoria neamului nostru.

„Paralel cu al treilea val de migrație scythică, dar pe dreapta Dunărei, o a patra undă acoperea Dobrogea, cât și întreaga Thracie, până în Rhodope și în spre Marea de Marmara. Morminte scythice în Bulgaria centrală și meridională, au dat la iveală monumente de artă scythică de cel mai pur caracter pontic și transcarpatin. La Brezovo și Panghiuriste, în județul Filipopol, la Badniacovo în județul Cipran și la Radüvene, în județul Loveci, avem nu numai obiecte izolate și necaracteristice ca epocă, ci adevărate inventare complete ale unor morminte de regi ori **principi locali, mai probabil Thraci de cât Scythi** și aparținând toate, după criteriile date de Rostovtzeff secolului IV în. Chr.” scrie Pârvan la pag. 32 și 33¹⁾.

E curios cum această a patra undă scythică care, atât de mulți erau că, acopereau Dobrogea, cât și întreaga Thracie, este confirmată prin „adevărate inventare complete ale unor morminte de regi ori **principi locali, mai de grabă Thraci de cât scythi**” (pag. 33).

Prin urmare, avem tezaure sau inventare complete thracice: la Mikkalkovo în Galiția; la Dalj în Slavonia; la Panghiuriste, Baldniacovo și Radüvene în Bulgaria, numai în coprinsul Daciei nu se află nici un inventar complet Getic sau Tracic, afară de tezaurul de la Tufălau, căci aproape toate piesele arheologice din această țară, cu puține excepții, sunt atribuite streinilor sau cel puțin **influenței streine**.

1) Getica.

Influenței sud-vestului în industria locală i-se atribue o preponderență exagerată, cari nu concordă cu preceptele arheologului mondial Jacques de Morgan. Acesta scrie în „L'humanité préhistorique” (p. 298):

„Dans tous leurs travaux les préhistoriens prennent, comme types des diverses industries, les formes qu'on rencontre dans l'occident de l'Europe et que, pour la plupart ils font de ces régions le foyer de diffusion. Ce mode de procédé, absolument anti-scientifique, est dû à ce que l'accident de l'Europe est mieux exploré que les autres parties du monde”.

Pârvan ne da însă, la pag. 307, un vas de pământ bitronconic, arhaic, găsit la T.-Mureșului care, spune, că este imitat după un vas metalic tip Corneto, redat de Kovács fără să spună unde la găsit, și că olarul de la T. Mureșului a avut înaintea sa modelul însuși în metal. (p. 412). La pag. 426 ne dă alte tipuri de vase de pământ, arhaice,¹⁾ bitronconice, cu proeminențe. Acestea în text scrie, că transformarea este produsă de influența formelor villanoviene în părțile noastre, iar în figură spune că sunt vase scythice. Vasele sunt tot așa de arhaice ca cel de la T. Mureșului și aproape identice ca formă.

Homo ne spune, însă²⁾ că Ombrienii, veniți în Italia din Europa Centrală, către anul 1000 în. Chr., au adus cu ei fierul precum și vasele bitronconice, în cari se puneau cenușa mortului, de asemenea fibula, acele de prins, colierul, brățara etc., decorațiunea geometrică: linii drepte, meandre și svastica.

Tipul acestor vase, zise bitronconice, dăinuiesc din timpuri mult mai vechi ca Villanova, care a luat naștere sub Ombrienii, toate chiar **din neolitic, în ori-ce caz din eneolitic**.

Morgan mai zice³⁾, că „în industria neolitică, ori-care ar fi etatea și ori-care ar fi țara, toate reflectă aceleași gândiri la lucrătorul, care o lucrează: și că, după cerințele materialului, prezintă un aer de rudenie; iar la pag. 299, că aceleași cauze au produs aceleași efecte în diverse timpuri, în diferite regiuni”. Aceleași lucru și cu aceste vase arhaice.

Aceste vase borțoase, sau pântecoase, au existat în toate timpurile și în toate părțile și există și astăzi la noi. Forma lor

1) Getica. Fig. 290—291 și 294. — 2) L'Italie Primitive p. 44. — 3) L'Humanité Préhistorique, p. 106.

a rezultat din necesitatea de a da vasului o capacitate cât mai mare și o suprafață la gură cât mai mică, spre a feri conținutul, pe cât posibil, de corpuri streine; de unde a reeșit burta aceea, la unele mai sus, la altele mai jos, formă ce-i zice bitronconică.

Morgan, în fig. 48¹⁾, ne mai dă exemplare de vase pân-tecoase, ca și cele de la noi, din eneoliticul egyptean, făcute din piatră lanumerile 55, 56 și 58; iar din ceramică la numerile 32, 39 și 46; toate sunt cu buzele răsfânte. Iar în fig. 47, un alt vas de aceeași formă, la numărul 31, având și sprijinitori în lături, pentru mâini. Toate aceste vase sunt mai evoluat ca ale noastre, cu totul arhaice. În Glotz²⁾, găsim la pag. 401 tot un asemenea vas, de la Phaistos în Creta, tot cu pân-tece, ceva mai sus și cu proeminențe ca și vasele noastre, dar mai aproape de gură; se deosebesc de cele egyptiene prin desaturările spirale de pe părțile vasului.

Civilizațiunile Egyptului (a. 4000 în. Chr.) și a Cretei (anterior a. 2000 în. Chr.) sunt mult mai vechi de cât civilizațiunea Italiei care, după cele ce ne spune Homo³⁾ și ar fi luat sâborul după anul 1000 în. Chr. Prin urmare ar fi fost mai natural, ca timpul acestor vase să ne vie din orient, de cât de la Villanova. Dar, credința mea este, că n'a venit nici din Orient ci, că ele au luat naștere aici, aproape cu aceleași forme ca în Egypt și Creta, conduși de aceleași nevoi.

La pag. 435 Pârvan ne mai arată⁴⁾ că „fibulele erau la Geții din Carpați, primprejurul anului 1000 în. Chr. una din cele mai caracteristice podoabe”; și așa și trebuie să fi fost, de oare-ce Homo ne spune la pag. 64⁵⁾ că fibula, împreună cu acele de prins și altele, au fost introduse în Italia de Ombrieni, ce veneau din Europa-Centrală, către anul 1000 în. Chr. Totuși, la pag. 390 (Nota 2) zice, că fibula ochelari a fost răspândită la noi de Veneto-Illyri; iar fibula a navicella „firește a ajuns la noi din Vestul Italiei” (p. 438), înainte de venirea Scythilor aici (p. 691); la fel cu fibula tip Certosa, de la Oradia-Mare și Alba-Iulia, tip specific italic, spune.

Dacă fibula își avea origina în părțile noastre, unde își găsea întrebuințarea în îmbrăcăminte a Dacului, sau Getului, e na-

1) L'Hum. Préhist. 114, 115. — 2) Civilis, Egéen, fig. 75. — 3) L'Italie Primitive, p. 64. — 4) Getica. — 5) L'Italie Primitive.

tural să fim nedomiriți, cum a putut să ne vie din Italia? Diferitele denumiri de: Certosa, Navicella, Ochelari etc. au fost date de arheologii, ce au făcut aceste descoperiri în Italia. Dacă se aseamănă este oare un cuvânt că ale noastre vin din Italia?

Este locul să ne gândim la cea ce spune Morgan: „că preistoricii iau ca tip al diverselor industrii formele ce se întâlnesc în occidentul Europei și că, cei mai mulți, fac din aceste regiuni focar de difuziune. Și, că acest procedeu, antiștiințific în mod absolut, este datorit prin aceea că occidentul Europei este mai bine explorat de cât celelalte părți ale lumii”¹⁾. Când un arheolog celebru ca Morgan ne spune acestea, trebuie să le luăm drept literă de evanghelie, până se va ivi un altul, cu aceeași reputație mondială, care să ne spue alt-fel. În așteptarea acestui „altul” nu putem acorda lui Pârvan calitatea aceasta.

„Dacă e dintru începuturile neolitice o adevărată patrie a spiralei” scrie la pag. 436²⁾. Cu toate astea la pag. 383—384 ne spune, că „spirală de pe masa votivă (în teracotă) de la Sighișoara, trebuie căutat analogii în lumea Veneto-illyrică, din a doua perioadă halstatiiană, la Nesactium în Italia în pietrele ornamentale cu spirala de acolo, iar nu cumva în tipul indigen getic al spiralei care la acea epocă (600—500 în. Chr.) se transformase și în multe părți o înlocuise zigzațul, ori linia în val”. „Acest element occidental (Dece occidental, dacă patria spiralei este aici) nu ar fi de altfel singurul la Sighișoara”.

În figurele de la planșa XX (1 și 2) se vede clar, cât de artistic este lucrată masa de la Sighișoara, față de aceea de la Nesactium (v. fig. XVII) iar dacă le comparăm, mai probabil aceasta din urmă (Nesactium) ar fi imitată, în mod grosolan, după aceea de la Sighișoara. De altfel, după datarea autorului, masa de la Sighișoara se arată a fi făcută anterioară celei de la Nesactium, dacă epoca executării pietrei de la Nesactium este în a doua perioadă halstatiiană, adică între an. 300 în. Chr. și 50 d. Chr.³⁾, când spirala noastră se transformase în zigzag, sau linia în val, încă de prin anii 600—500 în. Chr., după cum scrie la pag. 384⁴⁾ transformare care rămâne să o discute de alții.

Un episod istoric din Istria ne pune în situația, de a bă-

1) L'Human. Préhist. p. 298. — 2) Getica. — 3) Vezi-tabela cronologiei preistorice getice la p. 292 în Getica. — 4) Getica.

nui, decă nu de a fi siguri, că populația de la Nesactium, la acea epocă, era formată din Thraci, ale căror urme se mai văd și astăzi în populația din Istria.

În anul 178—177 în. Chr. Istrienii sunt asediați de către Romani în Nesactium; de cât să se predea, ei preferă, ași su-gruma pe zidurile cetății femeile și copii, apoi cu toți, cu regele lor Aepulum în cap, ași da singuri moartea pe cadavrele alor lor¹⁾. Obicei, specific Thracilor, Geților sau Dacilor, după cum



Fig. XVII. — Placă de teracotă de la Sighișoara.



Fig. XVIII. — Placă de piatră de la Nesactium.

(Din Pârvan, Getica).

vom vedea. Aceste indicii ne fac să bănuim, că spirala în piatră de la Nesactium era o imitare grosolană a spiralelor din partea locului, a căror expresiune este cea de la Sighișoara; și că aceasta a fost dusă de Thracii veniți în Istria, poate încă din neolitic.

Asupra apariției metalului în Dacia Pârvan nu ne spune nimic, deplin justificat de altfel prin aceia că studiile sunt încă insuficiente chiar pentru bronz²⁾.

Arama, ne spune Homo³⁾ a fost introdusă în Italia, de o dată din orient, prin Sicilia și din Europa-Centrală prin imigrațiunea unui popor, de civilizațiune superioară, în a doua jumătate a mileniului III în. Chr. Așa dar, metalul era deja cunoscut în Europa-Centrală la acea epocă, când, se știe că era în întregime locuită de Thraci.

1) Homo, L'Italie Primitive, p. 370. — 2) Getica, p. 289. — 3) L'Italie Primitive p. 37.

Bronzul, indiferent dacă înainte de anul 1000 în. Chr. sunt două, trei ori patru epoci ale acestui metal; Pârvan ne dă pentru bronzul III c. anii 1400—1000 în. Chr., iar pentru bronzul IV c. 1000—700 în. Chr. Menghin ne mai dă o epocă, a bronzului II c. an. 1700—1400 în. Chr.¹⁾. Prima deci rămâne necunoscută.

Să vedem, acum, dacă aceste date concordă cu datele, ce ni le dă în această privință unii autori moderni din occident:

Către anul 1800—1600 în. Chr. Italoții, cari vin din Europa-Centrală aduc cu ei bronzul în Italia, scrie Homo²⁾. În Hellada își fac apariția, către anul 2000 în. Chr., Acheeni ce scoboară din peninsula baltică, cu armure de bronz care le acoperă tot corpul, ne spune Jardé³⁾ și Glotz⁴⁾. În acelaș mileniu, deci, bronzul este dus, de popoarele emigrante din Europa-Centrală, în Italia și în Hellada prin peninsula baltică.

Dacă Acheenii erau acoperiți cu armure de bronz, după cum scrie Jardé, industria bronzului era, foarte înaintată la acea epocă (c. an. 2000 în. Chr.); suntem cam departe deci, de bronzul IV și III al lui Pârvan (1400—1000—700 în. Chr.) și chiar de bronzul II al lui Menghin (1700—1400 în. Chr.). Ar fi, prin urmare, ca armurile Acheenilor să aparție ca epocă bronzului I, cea ce este foarte puțin probabil, având în vedere perfecționarea la care ajunsese industria bronzului, ca să permită întregi armure de bronz.

Fierul este introdus de Scythi, ne spune Pârvan⁵⁾, către anul 700 în. Chr. Tot Pârvan scrie la pag. 393⁶⁾ că „în halstattul getic fierul e un material exotic: sau adus din Vest, sau numai utilizat de Scythi și, chiar de aceștia, doar în prima fază a șederii lor în Dacia, ca năvălitori semi-asiatici. Căci mai pe urmă ei sunt desnaționalizați și iau în totul obiceiurile locale”.

Fără a mai discuta această miraculoasă desnaționalizare, în scurtă vreme, a unui popor învingător și care domină, rămânem nedomeriți, însă, asupra fierului, căci după cele ce scrie Pârvan nu suntem de loc lămuriți: a venit fierul din vest, sau l-au adus Scythii? În ori-ce caz, din epoca hallstat, ori-ce piesă arheologică de fier este considerată de arheologul nostru

1) Pârvan, Getica p. 292, 304. — 2) L'Italie Primitive, p. 61—63. — 3) La formation du peuple Grec, p. 97. — 4) La Civilisation Egéén, p. 48. — 5) Getica, p. 5. — 6) Getica.

drept Scythică. Avem, însă, mai multă precizie, în această privință în autorii streini. Ast-fel:

Ombrienii, către anul 1000 în. Christ. au adus cu ei în Italia, fierul¹⁾. Aceștia, ne spune în mod precis Homo, veneau din Europa-Centrală și și întinse civilizațiunea lor din Nord și până către mijlocul Italiei.

Către anul 1200 în. Chr. Dorienii cuceresc Hellada. De aceeași rassă și vorbind un dialect al aceleași limbi ca și Acheenii, acești invadatori eșeau din Ilyria scrie Glotz²⁾; iar Jardé este și mai clar precizând³⁾ că aceștia veneau din Europa-Centrală. Dorienii aduc cu ei fierul, care le dă superioritatea asupra bronzului.

Rostovtseff (o. c. p. 90) este de părere, după spețele de fier cu antene și ceramica de pastă neagră cu ornamente încizate și umplute cu alb, că avem a face cu o nouă extensiune thracică în epoca de fier, înainte de venirea Scythilor⁴⁾.

Din cele de mai sus rezultă, că fierul era cunoscut în Europa-Centrală, în special de Thraci, înainte de venirea Scythilor și că Central-Europenii au fost purtătorii civilizației fierului aducându-l, cam în aceeași epocă, în Hellada și în Italia unde, pare, că nu ar fi existat înainte de venirea Ombrienilor.

Nu rămâne îndoială, că regiunile noastre, mult mai întinse ca cele de astăzi, erau locuite de Thraci, ce Grecii le spuneau Scyți Păstori. Și că Scythia numită mama fierului, după cum spune Eschyl, era țara Thracilor, după cum era, de asemenea și țara bronzului și aramei. Aceste stiri, date de autorii vechi, coroborează pe acele ale lui: Homo, Glotz, Jardé și Rostovtseff.

Concluziuni Din lucrarea lui Părvan (Getica) reese, că influența streină, sau mai bine aportul strein, în Dacia pre și proto-istorică a fost considerabilă. Ar părea, din cele ce spune că, cu puține excepții, totul în acea vreme era strein, sau de influență streină:

Vasele bitronconice după modelul de la Villanova; cenușa mortului se pune în urne villanoviene (p. 371). Opaștele imitate de pe lămpile grecești (p. 165). Lucrările de artă cu capete de a-

1) Homo. L'Italie Primitive, pag. 64. după A. Grenier și T. E. Peet. —

2) Civilis. Egéen, p. 67. — 3) Peuple Grec. p. 92. — 4) Părvan, Getica, p. 282, Not. 1.

nimale, scythice, Coifurile de tip etrusc (p. 385). Ceramica Geto-scythică în hallstattul II (p. 419). Negustorii de obiecte frumoase de bronz, fabricate în Italia nordică, găseau drumul până în creeri Carpaților, scrie la pag. 456. Nu circulau numai vasele, ci și tiparele, de cari se serveau făurarii noștri, ne spune la pag. 577. Grecii impingeau comerțul lor de vinuri până la poalele Carpaților și au trecut pe văile Buzăului dincolo, mai scrie la pag. 619, cu toate că Xenopol spune¹⁾, că Dacia era țara îmbelșugată.



Fig. XIX. — Stindarde (dracones), trompete și tolbe dacice, după columna lui Traian. (Din Getica).

de vin. În sfârșit, steagul Dacic, numit „draco”, adoptat oficial în imperiul Roman pentru întreaga armată; steagul cu balaurul cu gura căscată, era original din Assyro-Babylonia (pag. 704) etc.

Din puținul ce am citat, mi-am format însă convingerea, că în țara aceasta izolată de civilizațiunile de atunci și unde se pătrundea cu multă greutate, a existat o civilizație proprie preistorică, neinfluențată de cât „poate” de Orient și apoi târziu de

1) Istoria Românilor, p. 63, vol. I.

Greci, întru câțva, odată cu pătrunderea lor în Pontul Euxin, către prima jumătate a secol. VI în. Chr. și ceva mai intens din secol. IV. în. Chr.¹⁾.

Italia, frământată de lupte interne și a cărei unitate de stat se înfăptuește din greu abea către anul 222 în. Chr., iar unitatea de nație nu se poate realiza de cât sub imperiu, prin anul 22 în. Chr.²⁾ nu era în măsură, până la acea epocă, a-și trimite produsele sale în țări atât de depărtate ca Dacia, separate prin obstacole naturale destul de serioase; iar puținele, care veneau, erau aduse de neguțători Greci, prin schimb, după cum ne spune Xenopol³⁾.

„Dacia, scrie N. Densușianu⁴⁾, această țară miraculoasă dotată de la natură cu toate bunătățile climei și ale solului, a format pe drumul cel mare, dintre Asia și Europa, primul pământ bine-cuvântat pentru descălicare și dezvoltarea vieții morale și industriale, a națiunilor migratoare. Dacia, acestor timpuri întunecate, apare ca prima metropolă geografică, ce a fost destinată prin pozițiunea sa particulară, prin abundența populațiunei și prin diversitatea avuțiilor sale, a-și estinde în epoca preistorică influența sa etnică și culturală, de o parte spre Sud, în peninsula balcanică și până dincolo de marea Egeă, de altă parte spre apus pe calea cea mare și lungă de comunicațiune pe Dunăre”.

Acesta este adevărul adevărat, văzut de la distanță de N. Densușianu prin prisma intuițiunei sale pătrunzătoare, confirmată astăzi de oamenii de știință din occident.

Populațiunea neolitică așezată aici, în prima etapă a marșului lor de la răsărit spre apus, s'a îngrămădit și s'a înmulțit cu timpul, după cum ne spune Veleriu Flaccu⁵⁾, Herodot⁶⁾, N. Densușianu⁷⁾, și însuși Pârvan⁸⁾, astfel, că emigrarea populațiunei ce depășea, era fatală. Parte s'a revărsat spre Nord, până către gura Vistulei și Oder⁹⁾, alții spre sud către Hellada, insule și coastele de N. Vest și Est ale Asiei Mici¹⁰⁾; unii depărtându-se până în Libya¹¹⁾.

1) Vezi pag. 85. — 2) Vezi pag. 106. — 3) Istor. Român. p. 7, vol. I. — 4) Dacia Preist. p. 2. — 5) Argon. VI. 33. — 6) V. 3. — 7) Dacia Preist. pag. 28. — 8) Getica pag. 50 și 682. — 9) Getica pag. 226. — 10) Getica p. 235, 282 și Civilis. Egéen p. 36—49, 68. — 11) Episcopul Isidor de Sevilla, Orig. lib. IX, 2, 118. Dac. Preist. p. 329. — În Adevărul dela 24 Oct. 1931 se citește știrea, că la Constanța s'au descoperit câteva morminte vechi și că, după părerea unor specialiști, ar fi vorba de morminte libyene de prin anul 1000 în. Chr.

Dar, cea mai mare parte din emigranți, s'au dirijat spre Vest către Italia, în cinci valuri, cari s'au succedat începând din neolitic și până către anul 1000 în. Chr.¹⁾. În aceste emigrațiuni poporul Thrac a dus cu ei cultura, civilizația și chiar limba lor, care a dăinuit în unele regiuni, cum este Italia, fie că aceasta avea afinitate cu limba autohtonilor, fie că i-au covârșit prin numărul lor; iar în alte părți (în Grecia) s'a pierdut în masa băștinașilor, nelăsând decât urme, prin câte-va cuvinte și prin unele numiri ca: Lemn, Deal, Amurg, Ion etc. ca niște cărți de vizită lăsate în trecerea lor pe acolo.

Pare că nici Galia n'a rămas neatinsă de fluxul poporului Thrac. Bertrand ne spune²⁾: „Si le monde septentrional ou hyperboréen... révèle de nos jours par l'archéologie... nous cachait des tribus d'une grande vitalité, le monde thraco-danubien et danubien-alpestre se montre à nous, plus de mille ans avant notre ère, comme un foyer de civilisation bieu autrement rayonnant... à l'âge de la pierre polie deux courants puissantes avaient concouru au peuplement de la Gaule, un courant hyperboréen, et un courant danubien. De ces deux courants, le second ne s'est jamais ralenti...”.

Bertrand, prin cele de mai sus, confirmă pe N. Desușianu care, în Dacia sa Preistorică³⁾ ne demonstrează cu totul lămurit existența, aproape în întreaga Galie, de popoare thraco-danubiene și danubiene-alpestre, după cum zice Bertrand.

Cu probe foarte îndoelnice, Pârvan vrea să convingă, că Scythi nu numai că au trecut prin Dacia, dar au și stăpânit-o timp de 200 de ani (p. 286), formând apoi clasa nobilă a acestui popor (p. 130).

E natural să credem, că Scythii nomazi, Scythii popor de stepă, ce căutau asemenea regiuni, să fi ocolit Carpații spre Nord, pentru a cădea în valea Tisei, să'i fi ocolit de asemenea spre Sud și să fi trecut în Dobrogea (Scytia Mică) și mai ales în Bulgaria, unde au lăsat urme indiscutabile. Dar, în regiunile noastre improprii vieții acestor nomazi de stepă, în această Dacie puțin accesibilă, e foarte greu să ne convingem că ar fi pătruns în masă, fără probe suficiente și nedubioase. În această privință Herodot.

1) Vezi p. 98. — 2) La Gaule avant les Gaulois p. 256 și 206, Dac. Preist. p. 27. — 3) Pagin. 692—696 și 779—785.

spune clar¹⁾, că Scythia era o țară de tot plană; prin urmare în această Scythia nu putea să intre Dacia, care era departe de a îndeplini aceste condițiuni.

În valea Mureșului, cu itinerarul ce ne indică Pârvan că e urmat de Scythi (p. 125), prin strâmtorile înguste și păduroase dintre Olt și Mureș, este foarte îndoelnic că a pătruns acest popor de stepă. Iar cât pentru trecerea lor prin Muntenia și Oltenia spre Banat, cred că oamenii de stepă nu puteau fi de loc atrași de bărgăganul fără apă și întinsele păduri, în special cele din Vlașca și Teleorman (Teliorman = pădure deasă) și chiar cele dinprejurul Bucureștilor de astăzi; dar, mai ales pădurile din preajma porților de fier, de unde Scribonius Curio, în anul 74 în. Chr., n'a cutezat să atace pe Geți, înspăimântându-se de codrii nepătrunși, ce-l așteptau dincolo, drum pe care până la Traian, au cercat mulți Romani să pătrundă în Dacia²⁾.

Muntenia și Oltenia, nu aveau câmpiile întinse de astăzi, ci erau regiuni întunecate de păduri seculare, iar întinsele pășuni, ce căutau Scythii pentru turmele lor, foarte rare. Aceasta este confirmată și de Pârvan, când vorbește la pag. 90³⁾ de pădurile ne-trăbătute ale câmpiei Muntene, unde s-a pus în siguranță, la adăpost de atacurile Romanilor, Dicomes, regele Get, unul din urmașii lui Burebista.

În afară de unele din părerile sale personale, care rămâne să fie mai bine lămurite de alții, în viitor, opera lui Pârvan este un tezaur de cunoștințe, ce se pune la îndemâna concetățenilor, cari au dreptul și chiar datoria, a se interesa de obârșia neamului, din care fac parte, fără a se intimida de epitețe, ca „**inocent diletant**” sau „**suficiență caracteristică diletantului contemporan**” cu care ne gratifică la pag. 2 și 159 din Geica.

Trecutul neamului nu este monopolul nimănui și cei de la cari țara așteaptă lămuriri și sunt datori a căuta să despică întunericul obârșiei noastre, n'au dreptul a emite păreri insuficient sprijinite pe probe, sau cel puțin în acord cu logica, cari aduc scăderi ale acestui trecut, patrimoniu al neamului întreg.

Nu ar fi fost oare bine, dacă se găsea un diletant, care să-și strige indignarea, când un Tocilescu, a avut abracadabranta

idee, după cum am fost asigurat, de a muta faimosul monument de la Adam-Klisi la București? S'ar fi împiedicat, poate, astfel distrugerea acestei memorabile lucrări, peste care trecuse, fără a-o atinge, atâtea hoarde de barbari, până la modernul nostru civilizat, care a devastat, literalmente, această măreață operă de artă, singura din coprinsul țării noastre, ce rămăsese întreagă, nestricată nici de vreme, nici de mâna omului.

Orice s'ar zice, noi, diletanții, ne place să savurăm mai mult ultra naționalismul lui N. Densușianu, fie chiar cu exagerările lui — dacă o fi — de cât pe autorii cari vor să ne vâre în suflet îndoiala asupra străvechiului și gloriosului nostru trecut, și să ne facă să credem, că am fi produșii abandonăți a unei aventuri istorice, nu prea îndepărtate, de unde zic că începe viața noastră națională.

În orice caz, după cele ce am văzut, V. Pârvan nu era îndreptățit să aducă lui N. Densușianu critica sa lapidară și disprețuitoare, el profesorul universitar care, în lumina înaltei sale funcțiuni, a făcut să micșoreze peste măsură valoarea unei opere de înălțare a neamului.

Fără păcat nu este nimeni, mai ales în chestiuni așa de obscure ca preistoria; unii au mai multe, alții mai puține; N. Densușianu nu este printre cei d'întâi.

REGI

Organizația politică a Daciei, Getiei, sau Thraciei, cu un cuvânt a tuturilor popoarelor de aceeași origină din ținuturile părții acestia a Europei, se întindea în vechime până în timpurile mythice.

Știri mai precise, asupra regilor acestor ținuturi, nu avem de cât de prin secol. VII în. Chr. și se continuă apoi în vechime cu regii legendari cari, ori-ce s'ar zice sunt o indicațiune a unei străvechi organizații de care nu se poate să nu se ție socoteală în studiul obârșiei unui popor.

În analiza vechilor civilizațiuni ale Sumerului și Egiptului, autorii au găsit foarte natural, să se ocupe de dinastiile divine și cele de înainte de deluvii, în studiul lor asupra originii acestor popoare. La noi, în despicarea trecutului nostru preistoric, singurul N. Densușianu care a îndrăsnit să facă un studiu asupra personagiilor my-

1) IV, 47. Xenopol, Ist. Roman. p. 23, vol. 1. — 2) Pârvan, Getica p. 75.
3) Getica.

thice, în legătură cu preistoria noastră, a fost tratat cu dispreț, sau ignorat etc. Aceasta poate să fie și în legătură cu modesta sa situație de bibliotecar, șef de birou clasa II la statul major al armatei; căci, cum bine a zis, nu știu cine : oamenii sunt ca și cifrele, a căror valoare atârână de locul ce-l ocupă în număr.

1. De un rege legendar, cu numele de Arimus, vorbește Xantos ¹⁾ care trăise pe la anul 500 în. Chr. Acest Arimus ar fi domnit peste regiunile din nordul Thraciei scrie N. Densușianu ²⁾. Acelaș ne mai spune, că Valeriu Flac pomenește în argonauticele ³⁾ sale de un Armes din Scythia, adorat ca zeu de populațiunile pastorale ale acestor ținuturi. Dovezi de existența cândva a acestui rege, ne dau două monezi de aur, descoperite la Turda în a. 1826. Pe una din aceste monezi se află inscripția „Armīs-Basil”, iar pe cealaltă „Sarmīs Basil”. Aceste monede au fost bătute, fără îndoială, în timpurile mai târzii ale Daciei, când Armis devenise o personalitate legendară și avea un cult religios.

Armīs, sau Sarmīs, este unul și acelaș cu Hermes, a cărui patrie, după legendele cele mai vechi, a fost în nordul Thraciei, lângă Oceanos-Potamos, unde se născuse toți zei după cum spune Homer (II. XIV. 201) ⁴⁾.

Urme despre cultul divinității Armin mai există și astăzi în Carpați : pe teritoriul vechi Sarmisegetusei, la 1 Mai se celebrează sărbătoarea lui „Armin-den” (în special la Densuș), cu rituri tradiționale ante-crestine. Aram și Arim, este numele unui erou național în poeziile populare române ⁵⁾. În Alexandri există în poeziile sale populare (64—69) expresia : „voinici Haramini”.

Armīs sau Sarmīs este de fapt numele Sarmisegetusei. Romanii păstrând numele istoric al acestei capitale a denumit-o „Sarmis-egetusa” ⁶⁾.

În secol. XVI după Chr. au fost descoperite în bisericile de la Hațeg (fosta reședință regală) două inscripțiuni romane. Una din acestea ne indică pe Hermes ca o divinitate tutelară a acestui oraș. Iar, a doua inscripție conține o dedicațiune lui Mercurius Augustus, sau maiestății imperiale divine Hermes ⁷⁾.

2. Marte a fost considerat ca un vechiu rege național al

1) Fragm. Hist. gr. I. 37. fr. 4. — 2) N. Densuș. Dacia Preist. p. 744. — 3) Arg. VI, v. 530. — 4) N. Densuș. p. 745. — 5) Teodorescu P. p. 627, Hasdeu Dict. II, 1660. — 6) Dacia Preist. p. 741 și următ. — 7) N. Densuș. Dacia Preist. p. 1019.

Geților și Dacilor. El este numit Mars Geticus ¹⁾, Mars Dahus ²⁾ și Arimanius ³⁾. Reședința lui Martie se afla în munții Geților ⁴⁾. El este domnul și protectorul câmpiilor Getice ⁵⁾.

După Ovidiu, Geții erau adoratorii lui Marte și întreaga făptură a lor era expresiunea cea mai fidelă a figurei și a calităților lui Marte ⁶⁾.

Geții, scrie Jorrande, au fost în vechime așa de renumiți, încât se spunea că Marte, zeul războiului, se născuse la dânsii ⁷⁾.

La Homer ⁸⁾, Marte este numit : „ducele oamenilor celor mai drepti”, iar oamenii cei mai drepti ai antichității, au fost Abii, Hyperboreii și Geții ⁹⁾, popoare care, în mare parte, locuiau în regiunile de Nord ale Istrului de Jos.

Despre Marte, mai spuneau ceivechi, că a fost cel d'întâi, care a învățat pe oameni să fabrice arme de metal și care a înființat oști armate ¹⁰⁾.

Memoria lui Marte mai este și astăzi în deosebită onoare la poporul român. În tradițiunile și cântecele naționale epice, el figurează sub numele de Marcu, o formă veche populară a numelui latin Mars. La Romani, erau numiți Marci, aceia care se nășteau în luna Marte ¹¹⁾.

În cântecele și tradițiunile popoarelor române, numele său consacrat este Marcul Viteazul, după cum el este numit în inscripțiunile romane Mars Victor.

Marcu Viteazul mai are în poemele istorice române și epitetul de Bolunul ¹²⁾, un cuvânt ce corespunde la o formă veche latină Bellonus, după cum sora, ori soția lui Marte era numită de Romani Bellona.

Marcul Bolunul este aceiași personalitate legendară cu Mars Bellicus la Ovidiu ¹³⁾ și Mars Beladon din inscripțiunile romane (C. I. L. Vol. XII — 503) ¹⁴⁾.

1) Ausonii. Epigr. 1, 7. — La Statii, Silv. 1, 2, 54: Getius maritus (Veneris). — 2) Revue arch. an. 1882, 2, p. 352. Inscripțiune romană descoperită la Gourdain în Haute-Garonne. — 3) Plutarch. Them. 28. fine. — 4) Val. Flacci. Argon VI, 619. — 5) Virgiliu Aen. III, 35. — 6) Trist. V, 3, 7, 11, 22. — 7) Jorrandis. De Get. orig. c. 6. — 8) Hymn. VIII 1—5. — 9) Homeri, II, XIII, 6. Melae I, III, 5. Herodoti lib. IV 93. — 10) Diodori lib. V, 74. — Statii silv. V, 2, 128. — 11) Forcellini. Lex. v. Marcus—Mommsen C. I. L. vol. I, p. 10: praenomen Marcus a Marte. — 12) Revista Crit. liter. an. II, p. 378 și an. III, 94, 301, 335. — 13) Fast. III, 1. — 14) Din N. Densuș. Dacia Preist. p. 1021—1024.

3. Telephus supranumit Latinus, fiu al lui Hercule, după legendă, cu o fată hyperboreă¹⁾, care domnise peste Cetii; aceștia au început a se numi Latini, ne spune Suidas, din timpurile acestui Telephus supranumit Latinus.

Dio Chrysostomul din Bithynia care, în timpurile lui Domitian, se retrăsese la Geții de la Dunărea de Jos și a scris o istorie a Dacilor sub numele de „Getica”, ne spune că Telephus a fost un rege al Geților și că domnise peste întreg teritoriul numit Mesia, care se mărginește la răsărit cu gurile Dunărei, la apus cu Istria, la sud cu Macedonia și la nord cu Dunărea²⁾. Adică Telephus-Latinus domnise peste Mesia, Illyria, Dalmația, Panonia și Noric.

Acest Telephus și fiul său, luase parte activă la războiul troian ca aliați ai lui Priam³⁾.

Ca reminiscență din aceste timpuri îndepărtate par a fi oarecari numiri de sate, ce mai dăinuiesc încă; ast-fel avem: Comuna Latinu din județul Brăila, în apropiere de Maxi-neni; Lăteni în Ialomița; Lătăi în Botoșani; Letea în Bacău; Liteni în Fălțiceni; Litenii de Sus în Turda. În o baladă din Caransebeș (Corcea p. 80) avem: ...de lătâni, de cei bătrâni. La Dunărea de Jos este poezia populară Iancu-Vodă și Latinul bogat⁴⁾.

4. Regele Aiete, ne spune N. Densușianu⁵⁾, de pe vremea expedițiunei Argonauților, Strabonis zice⁶⁾, că locuitorii regiunii acestui rege se bucurau de o excelentă bună stare economică, pastorală și agricolă, precum și de enorme avuții metalice.

Pliniu amintește⁷⁾ de camerele de aur ale acestui rege, de grinzile, de columnele și stâlpii de argint ai palatului său.

Aiete este un rege al Scythiei europene după Valeriu Flac⁸⁾ regatul său se afla sub Ursa-Mare, adică în regiunea nordului.

După vechile legende, mama regelui Aiete era fica marelui fluviu Oceanos, sau Istrul. Insuși regele Aiete ia în căsătorie pe

Idya, o fică a Oceanului¹⁾; iar splendida sa reședință se afla tot lângă fluviul Oceanos sau Istrul²⁾.

Regiunea geografică, peste care domnia Aiete, poartă la autorii vechi numele de „Aia”, adică „Țara”³⁾. Insuși numele de „Aietes” este numai o formă derivată din „Aia”⁴⁾. Cuvântul aian, aieni se mai păstrează încă în poeziile române din Dobrogea⁵⁾.

Reședința lui Aiete pare a fi fost pe malul stâng al Siretului, în apropiere și în fața satului Măxinenii de astăzi⁶⁾.

5. Idanthysus conducătorul Scythilor, scrie Pârvan (p. 33) contra lui Darius (an. 521—485 în. Chr.), regele Perșilor. Vasmer⁷⁾ zice, că după nume acesta ar fi fi thrac; iar N. Densușianu că Idanthysos ar însemna pe grecește: munteanul tursan și că locuințele acestor Scythi, chiar și după espunerile lui Herodot (VI 84; IV 99, 125), începeau de la Dunăre și Carpați⁸⁾. Totuși Pârvan spune (p. 33, 34), că acesta ar fi fost regele Agathyrsilor după Maris (Mureș), cari, de sigur, erau mai mult Thraci de cât Scythi.

Darius, care trecuse Dunărea prin apropiere de Tulcea, a urmărit zadarnic pe acești Scythi în țara Budinilor și ajungând pe fluviul Oarus (Volga?) pune să zidească aici opt forturi⁹⁾.

6. Spargapithes, regele Agathyrsilor din Carpați, care domnia pe la an. 500 în. Chr. în conflict cu Ariapeithes, ce domnia la răsărit de Nistru. Ar mai fi existat încă, un alt Spargapithes prin nai 700 sau 600 în Chr. rege la Scythilor de la Nipru, scrie Pârvan (p. 34).

Acest Spargapithes, rege al Agathyrsilor, ne spune N. Densușianu¹⁰⁾ că ar fi identic cu Sbar(g)ab(ithes), sau Sbarab, adică din neamul Zarabilor, formă trunchiată din Basarab (vezi p. 110).

7. Geta, regele Edonilor, pe la anul 500 în. Chr., trebuie să corespundă prezenței unui element getic în sudul thracic, scrie Pârvan¹¹⁾.

8. Un oarecare Sitalces, spune Tuciddid că: „chemă din

1) Dionysii Halic. lib. I, 43. — 2) Iornandis. De Get. orig. II, c. 9. — 3) Din Dacia Preist. p. 819—820. — 4) Teodorescu p. 653, 656. — Alexandri Poesii populare, p. 175. — Burada: O călăt. în Dobrog. 211, 217. — Tocilescu, folklor, 110, 112, 1260, 1268, N. Densuș. p. 825. — 5) Dacia Preist. p. 527, 528. — 6) Geogr. lib. I, 2, 39. 7) H. N. lib. XXXIII, 15. — 8) Arg. I, 2, 43, 44, 345, 503. Ibid. VIII. 185.

1) Hesiadi. Theog. v. 956. — Apollodori. Bibl. I, 9, 23, 6. — 2) Homeri. Odyss. X, 137. — Strabonis Geogr. I, 2, 10. — 3) Paul Wisowa, v. Aia. — Stephanus Byz. v. aia. — 4) Steph. Byz. — 5) Vezi N. Densuș. p. 528, balade de Burada. — 6) Din Dacia Preist. p. 527 și următoarele — 7) O. C. p. 14. — 8) Dacia Preist. p. 869. Not. 5 — 9) Xenopol, Ist. Roman. p. 36 vol. I. — 10) Dacia Preist. p. 875. — 11) Getica p. 231.

munți pe mulți Traci neatârnați și înarmați cu săbii, cari se numesc „Dii” și locuiesc ce mai mulți în Rhodope”. Strabon scrie: „cred că Daci au fost numiți Dai în vechime”¹⁾.

9. Regele Atheas, domnește la gurile Dunărei între anii 342 și 338 î. Chr. Activitatea sa pare, scrie Pârvan²⁾, că ar fi fost încă chiar mai spre vest de cât însăși Basarabia sudică, Bărăganul și Dobrogea nordică.

Pârvan mai zice că Atheas era scyth: Minns socotește stăpânirea acestuia ca Geto-scythică³⁾. Cade în luptă cu Filip la etatea de 90 ani.

10. Anonimul „Rex Istriarum” de asemenea contemporan cu Filip al II-lea; domnește în Dobrogea nordică peste un popor Get ne spune Pârvan (p. 52). În război cu Atheas, acesta este adus la mare strâmtoare și cere ajutor lui Filip. Rex Istriarum moare și Atheas se întinde biruitor în Dobrogea, de unde Filip îl scoate și-l suprimă⁴⁾.

11. Cothelas, a cărui fică devine una din numeroasele soții ale lui Filip. Roesler, Tomaschek, urmând pe Müllenhof⁵⁾ fac din Cothelas un rege Get din Nordul Hemului, în părțile Odesului. Pârvan⁶⁾ susține, că după nume este sud thracic din Illyria, Thessalia ori Molossia, stăpânitor în Hemus. Aceasta nu are mare importanță, căci după cum vom vedea mai la vale, aceștia erau rude, dacă nu chiar același neam.

Xenopol⁷⁾ bazat pe cele ce scrie Tucicide, că Thracii din Rhodop se numesc Dii, adică Daci, sau Dai după Strabon și după cele ce scrie Dio Cassius că „Dacii locuiesc de ambele părți ale Istrului, dintre cari acei ce sunt de partea dreaptă a fluviului sunt vecini cu Tribalii și aparțin de prefectura Misienilor și se numesc Misi. Acei ce locuiesc pe malul nordic al Dunărei se numesc Daci, fie că să fi fost Geți sau Thraci, de la acei Daci cari locuiau cândva în Rhodop”; crede că Dacii ca și Geții, ocupau în timpurile mai vechi regiunile de la sudul Dunărei și anume: Geții câmpia dintre Hemus și Istru, iar Dacii împrejurimile Rhodopului.

Acestea sunt simple păreri, căci locuitorii de pe ambele maluri ale Dunărei. Thraci și cu Geții, erau de aceeași naționalitate.

1) Xenopol, Ist. Românilor, p. 50, Vol. I.—2) Getica p. 51—54.—3) Scythianus and Greeks, p. 122—124. — Pârvan, p. 54. Not. I. — 4) Pârvan, Getica p. 51—54. — 5) D. A. III, 132 și urm. — 6) Getica p. 55. — 7) Ist. Românilor p. 50, Vol. I.

ne spune Herodot¹⁾ și vorbeau aceeași limbă scrie Strabo²⁾. Era, deci, același neam care se întindea din Carpații Nordici, până dincolo de Munții Balkanilor, în Rhodop și mai departe; iar diferitele numiri erau ca și numirile de astăzi de: Bucovineni, Ardeleni, Munteni, Olteni, Bănățeni, Moldoveni, Basarabeni și Dobrogeni, cari indic același neam românesc.

Macedonenii, lui Philip și ai lui Alexandru, nu erau Greci. Grecii considerau pe Macedoneni drept barbari și nu le înțelegeau limba; regii lor, singuri, erau considerați ca Greci, domnind peste un popor strein. Limba grecească devine din vreme limba aristocrației și a curții regale. Populația era compusă din țărani păstori, sau cultivatori, locuind sate și necunoscând viața de oraș. Nimic grecesc în Macedonia, afară poate de conducătorii sau stăpânitorii săi.

Este foarte probabil scrie Jardé³⁾ ca poporul Macedonean să fi fost născut din amestecul unei populațiuni pelasgice, adică pre-hellenică, cu Thraci și Illyrieni, care erau înrudiți, spune Oniciu⁴⁾.

Însăși originea lui Makedon se pune la îndoială, că ar fi fost grecească: după unii nepot din fiu al lui Pelasgos, după alții fiul lui Aiolos⁵⁾. D. Profesor Iorga ne spune precis că Alexandru cel Mare era Illyrian grecizat⁶⁾.

Macedonenii împing mereu pe Thraci, ne spune Jardé, și ating astfel strâmtoarele. De aici reiese în mod clar, că Thraci s'au întins până la strâmtoare, dacă chiar însăși Macedonenii lui Filip și Alexandru n'or fi fost tot Thraci, cum pare probabil.

12. Dromichaites sau Dromihete, după Xenopol, contimporanul lui Lysimachos, regele elenistic așa de însemnat și glorios, din dreapta Dunărei, cu care era în conflict. Este primul rege cunoscut, cu caracter pur pământean, deși care avem știri mai precise și care domnește de-a stânga Dunărei, pe întregul teritoriul get, pare, de această parte.

În primele sale lupte cu puternicul rege, cam pe la anul 300 î. Chr., luând prizonier pe Agathocle, fiul lui Lysimach, îl trimite înapoi plin de daruri, pentru a-și face mână bună cu părintele său, puternicul rege Lysimach și cere să li se dea pământul înapoi.

1) Lib. IV. c. — 2) Geogr. lib. VII. 3, 10. — N. Densuș, p. 1065. — 3) La Formation du peuple grec p. 395. — 4) Istoria României p. 1. — 5) Peuple Grec. Jardé p. 394. — 6) N. Iorga, Quelques mots d'orientation sur la Roumanie, p. 11. — 7) Peuple Grec. p. 398.

„A doua expediție a lui Lysimach se întâmplă către anul 292 în. Chr. Acesta trece Dunărea, în capul armatei sale, în dreptul Bărăganului Ialomițean, sau Brăilean, scrie Părvan¹⁾, fără a-și lua provizii destule. Geții arseră tot în calea lor și armata începe să sufere de foame. Prietenii îl sfătuiesc să fugă singur, dar Lysimach refuză. Cad toți prizonieri, împreună cu regele lor. Dromichaites îl primește pe Lysimach cu mare respect, îl îmbrățișează, îl numește tată și îl duce, împreună cu copii săi, în orașul Helis. Intreaga armată fiind prinsă, Geții²⁾ se adun în tumult și cer sgomotos uciderea lui Lysimach; Dromichaites, însă, îi convinge, că e mai bine pentru ei, să-l lase viu. Geții se lasă convinși, iar regele lor pune de caută între prizonieri pe toți prietenii și slujitorii lui Lysimach și i reface astfel curtea strălucitoare ce o avuse. Apoi pregătește un mare ospăț, la care Lysimach cu ai lui stau la o masă deosebită, de aceea la care stau fruntași geți cu regele lor. Grecii sunt poștiți pe cline așternute cu stofele și covoarele scumpe de acasă, pe cari Geții le luaseră acum ca pradă, li se pune o masă de argint și cupe de aur și de argint și sunt ospătați cu cele mai alese mâncări, în vreme ce Geții au băncile lor așternute cu niște lăicere sărace, mese simple de lemn, pahare de lemn ori de corn de vită și ca mâncare puține legume și carne”.

„Când au ajuns mesenii în toiul ospățului, Dromichaites a umplut cel mai mare din cornurile de băut, l'a numit pe Lysimach tată și l'a întrebat: „care masă i-se pare mai regească? Lysimach a răspuns, firește, că a lor a Macedonenilor. Atunci de ce ți-ai lăsat orânduelile și viața strălucită și regatul încă mai strălucit și ți-ai dorit să vii la niște oameni barbari și ducând o viață de vite, într-o țară friguroasă și lipsită de roadele puse de mâna omului (exagerare retorică!) și te-ai îndărătnicit să aduci, împotriva fierei, armata în aceste locuri, unde, o oaste streină lăsată sub cerul liber, lipsită de ori ce adăpost, nu poate să nu se prăpădească? Și a răspuns Lysimach și a zis, că mare greșală a făcut cu acest război, dar că pe viitor va căuta să fie prieten și aliat și să nu se lase întrecut de binele, pe care i l-a făcut acum Dromichaites. Iar acesta a primit cu dragoste și cu suflet curat făgăduelile macedo-

neanului, a luat înapoi cetățile pe cari le răpiseră oamenii lui Lysimach și punând iară diadema pe capul macedoneaoului, l-a liberat întru ale sale¹⁾”.

Această cuvântare așezată și purtare plină de înțelepciune și omenie, a acestui rege din secol. III în. Chr., ne dă nota firei ales și de înaltă morală a conducătorului Geților, distins nu numai ca ostaș.

Dromichaites deveni ginerile lui Lysimach, după Pausanias, sau era deja ginere, de oarece îi spunea tată.

De oarece la ospățul dat lui Lysimach, se schimbaseră cuvântări între regi, Părvan trage concluzia²⁾, că, cunoașterea limbei grecești de către regele Get și întreaga curte este absolut sigură; și că încă din secolul al VI-lea în. Chr. nu numai Thraci din Sud, dar și Scythii și Geții din nordul Dunărei și Mărei-Negre, erau adânc pătrunși de cultura Greacă.

Nu este exclus ca Dromichaites să fi cunoscut limba grecească; este însă mai probabil, că Lysimach să fi cunoscut limba lui Dromichaites, de oarece domnea în stânga Dunărei peste un popor de Thraci, care aveau aceiași vorbire cu Geții. Un rege, mai ales atât de activ ca Lysimach, era nevoit să cunoască limba poporului și ostașilor săi. Această supoziție, dacă este vorba să se facă supoziții, este cred mai plausibilă de cât supoziția lui Părvan, cu greceasca lui Dromichaites și a întregii sale curți, absolut sigură și cu pătrunderea culturei grecești încă din secol. VI. în. Chr. de care Thraci, Scythii și Geți erau deja adânc pătrunși.

Această exagerare, din partea unui om de știință pozitivă, este cu totul neînțeleasă, când se știe cert și o știa și Părvan, că Grecii au pornit colonizarea coastelor europene pe la începutul secol. VI în. Chr., și abia în secol. IV în. Chr. sunt primiți cu încredere în Thracia, iar nu în Getia³⁾. De altfel unitatea limbei grecești, în acele timpuri, nu era încă realizată desăvârșit. În secolul al VI-lea în. Chr. Ioniana tinde a fi limba tuturor Grecilor, ca și Attica în secolul V și IV scrie Jardé⁴⁾.

Cam în aceasta se rezumă cunoștințele ce le avem despre acest rege get, ce autorii greci îi spuneau Dromichaites, dar care, poate, că în limba lui îi zicea alt cumva, după cum de altfel, târziu

1) Getica, p. 58—63. — 2) Părvan se enervează la p. 59, ca Diodor spune mereu Thraci în loc de Geți și că într'alt loc spune Geți. Probabil că Diodor știa mai bine ca Părvan că Thracii și cu Geții erau din acelaș neam.

1) Diodor XXI, 12, 1 și urmât. — Strabo p. 302 Din Părvan, Getica p. 59, 60. — 2) Getica, p. 63. — 3) A. Jardé. La formation du peuple Grec. p. 250, 251. — 4) Acelaș p. 286.

prin secol. VI după Chr., ne spune Pârvan ¹⁾ că Buzăului îi spunea Paspirios, iar Ialomiței Plibakia, ce în documentele mai vechi slavone îi zice Ialovnitza, iar la Greci Ilivachea ²⁾; precum Buzăul este Buzeres la Apollonij Rhodii ³⁾.

13. Oroles, care domiește în stânga Dunărei către anul 200 în. Chr. În luptă cu Bastarnii cu greu regele Oroles, pare, a'și fi restabilit hotarele de către Nord-Est ⁴⁾.

Este tipică pedeapsa dată de regele Oroles, geților săi, bătuți de Bastarni și deci deveniți niște femei și că, prin urmare, ei la rândul lor să slujească femeilor lor (Getica p. 172).

14. Genthios, regele Illyrilor cu capitala la Scodra (Scutari în Albania) ⁵⁾, pe care Perseu al Macedoniei (178—168 în. Chr.) îl înșeală și îl incurcă în război cu Romanii. Cu Cloilios, șeful Geților, ce trecuse Dunărea în scopul de a ajuta pe Perseu, înșelăciunea acestuia nu reușește și Geții cu șeful lor se întorc înapoi ⁶⁾.

Illyrii, după Suida, era un popor de naționalitate thracică, iar Thracii, după Strabo vorbeau aceiași limbă cu Geții ⁷⁾. Pârvan susține la p. 675, că Illyrii sunt total deosebiți de Geți și de Thraci, fără să se sprijine nici pe autori vechi, nici pe alte probe, de cât pe simpla sa afirmație că toponimia și onomastica lor ar merge cu a Italo-Geților, în vreme ce a Geto-Thracilor cu a Greco-Iranienilor. În ori-ce caz, mai mult crezământ au Suidas și Strabo, de cât simpla afirmațiune a lui Pârvan, din zilele noastre. De alt-fel și D-l profesor Iorga spune că Illyrii, ca și Thracii sunt vechi rude cu Daco-Geții ⁸⁾.

15. Regina Teuta a Illyriei, care avea sub domnia ei Apollonia și Epidame, cucerite de Romani după căderea lui Perseu, regele Macedonenilor, către anul 168 în. Chr. ⁹⁾.

16. De un rege cu numele Barsaban, care a domnit pe la anul 149 în. Chr. peste părțile de nord ale Thraciei, scrie N. Denșușianu ¹⁰⁾, că ne amintește Diodor Sicul ¹¹⁾. Diodor, însă, prin Thracia nu înțelege numai regiunea din Sudul Dunărei.

17. Tatăl regelui Burebista, el însuși rege puternic, la care Acornion, marele preot din Dionysopolis, veni spre a cere pro-

recție pentru concetățenii săi. Nu se cunoaște numele acestui rege, iar data domniei sale se poate deduce din aceea a lui Burebista, cum pe la anul 80 în. Chr. și chiar mai înainte ¹⁾.

18. Burebista a fost unul dintre cei mai de seamă regi ai Geților. „Boirebistas, Getul, luând conducerea națiunii sale, scrie Strabo ²⁾), a ridicat pe oamenii aceștia înrăiți de nesfârșite războaie și i-a îndreptat prin abstinence și sobrietate, așa în cât în câțiva ani a întemeiat o mare împărăție și a supus Geților aproape pe toții vecinii; ba era de mare primejdie și pentru Romani, pentru că trecea Dunărea, fără să-i pese de nimeni și prăda Thracia până în Macedonia și Illyria, iar pe Celți, cei ce se amestecase cu Thracii și cu Illyrii, i-a pustiit cu totul și pe Boii, care ascultau de regele celt Critasios, precum și pe Taurisci i-a șters de pe suprafața pământului”, de unde și porecla de ucigătorul de Celți ³⁾.

„Camille Jullianu, într-o pagină avântată din a sa Histoire de la Gaule ⁴⁾), a arătat, că prin anul 70 în. Chr. Europa de mijloc era împărțită între cei doi mari conducători de popoare, aventurierul lipsit de scrupule, regele Ariovist al Suebilor, care teroriza vestul Germano-Celtic, și reformatorul inspirat, organizatorul înțelept Burebista, regele Geto-Dacilor, care domina tot răsăritul celto-illyro-thracic. O clipă s'a părut, că cei doi cuceritori se vor ciocni în părțile Bavariei de azi. Dar Ariovist se îndreptă spre apus și Burebista rămâne singur stăpân al centrului și răsăritului european ⁵⁾”.

Burebista își creiază, la gurile Dunărei și în Balcani, împărăția sa exclusiv între anii 60 și 48 în. Chr. Ajungând cel dintâi și cel mai mare dintre regii din Thracia și stăpânitor a tuturor ținuturilor de dincolo și dincoace de Dunăre; după anul 60 în. Chr., în culmea puterii sale, își întinde stăpânirea până dincolo de Hemus, la Mesambria și Apollonia, spre vest până în Moravia și Serbia, iar spre Nord și Est până în Galiția, Podolia și Cherson ⁶⁾.

Granițele împărăției Getice erau deci: în spre apus cadri-laterul Boem, unde Burebista înlocuise pe Boii, parte distrusă, parte alungați spre Vest, și Alpii Norici unde supusese pe Taurisci ⁷⁾ în spre miază-zi munții Autariaților și Dardanilor, unde Burebista sfărâmasese, ori supusese, pe Scordisci și pe Illyro-Thraci,

1) Getica p. 64. — 2) Xenopol, Istoria Românilor, p. 46, Vol. II. — 3) Libr. II. v. 396, 1244. — Dacia Preistorică p. 533. — 4) Pârvan, Getica, p. 68. — 5) Victor Chapot, le monde Romain p. 419. — 6) Getica p. 70. — 7) Dacia Preistor. p. 1069. — 8) Quelques mots d'orientation sur la Roumanie, p. 11. — 9) Vict. Chapot. Le monde roumain p. 419. — 10) Dacia Preistor. p. 876. — 11) Libr. XXX—XL fr. 16.

1) Getica, Pârvan p. 78. — 2) Pag. 303, sq. — 3) Pârvan, Getica, p. 75, 78. — 4) Volum III p. 152, sqq. — 5) Getica, Pârvan, p. 80. — 6) Pârvan, Getica, p. 77, 78, 79. — 7) Strabo, p. 213.

cu cari erau amestecați; mai departe Hemul, până unde ajunseser, supunând ce mai exista atunci din Triballi, precum și pe ceilalți Thraci și Traco-Bastarno-Scythi, până la Pontul stâng. Grație acestei expansiuni, Dacia, încă pe vremea lui Strabo, începea la pădurea Hercynică, în Moravia de azi și se sfârșea la Nistru și la Bug ¹⁾. Cât privește sudul Dunărei, până la Hemus, el era de mult Getic ²⁾.

Centrul etnografic, al acestui mare regat, era pe platoul Transilvaniei, dar pivotul politic se afla în sudul Carpaților. Este foarte probabil, că orașul de frunte al marelui rege a trebuit să fie la Sudul sau Sud-Vestul Carpaților, undeva la Argedava, din inscripția de la Dionysopolis, poate pe râul care seamănă, Argeșul, Arge-sis, Argedava ³⁾.

Pe la anul 48 în. Chr. Burebista intrase în tratative cu Pompeius, rivalul lui Caesar, iar solul, care purta cuvântul marelui Get, era același Acornion din Dionysopolis; acesta întâlnind pe Pompeius în părțile Macedoniei, lângă Heraclea Lyncestis și și îndeplini însărcinările cele avea, câștigând buna-voința Romanilor pentru rege.

Se înțelege deci, de ce și din acest punct de vedere, Caesar aduna în anul 44 în. Chr. mari forțe în orient, spre a sfârșea pe Burebista și imperiul său getic ⁴⁾.

Înainte ca Romanii, întâi sub Caesar însuși, iar după asasinarea lui, sub Antoniu ori Octavian, să fi pornit în contra Dacilor, o conspirație de nemulțumiți pune capăt glorioasei epoci a lui Burebista.

Curând după moartea lui Cesar a căzut și Burebista. Uci-gașii regelui și-au împărțit între ei întinsa împărăție făcând din ea patru regate, iar apoi, pe vremea expediției trimise de August, chiar cinci ⁵⁾.

Cei pentru regi succesori ai lui Burebista erau: 1) Comsicus; 2) Coryllus; 3) Dicomis; 4) Cotiso

19. Camosicus pe care Jordanes XI (73), probabil după Geticele lui Dio Chrysostomus, îl face direct urmaș al lui Decaeneus și indirect lui Burebista, atât ca pontifex (în locul celui d'întâi),

1) Strabo, p. 295. — 2) Din Părvan, Getica, p. 80. — 3) Același p. 81. — 4) Strabo, p. 298. — 5) Strabo, p. 304. — Părvan p. 81.

cât și ca rex (în locul celui d'al doilea) ¹⁾. Nu lasă nici o urmă acest preot rege și pare mai probabil, că curând a făcut loc lui Corylus, căruia Jordanes XII (73) îi dă 40 de ani de domnie, ca urmaș al lui Comosicus.

20. Scorylo sau Corylus, după Părvan, urmează politica lui Burebista de orientare spre Vest. Această politică era așa de populară în cât Scorylo a fost nevoit să ia poziție contra nerăbdărilor, cari împingeau la năvală în provinciile romane.

Răsboiul, pentru întâetate, între Antonius și Octavian (care s'a terminat la a. 31 în. Chr. prin înfrângerea celui d'întâi) excită și mai mult spiritele belicoase. Scorylo, șeful Dacilor, care știa că un război extern, ar fi adus din nou unirea între cetățenii în ceartă, „pentru a convinge pe ai săi a pus doi câini să se mănânce între ei, și când erau mai în focul bătăliei, le-au arătat un lup, pe care, lăsând furia dintre ei, câinii s'au și aruncat: și așa au putut, cu această pildă, zice Strabo (I. 10, 4.) să împiedice pe barbari de la năvala împotriva Romanilor ²⁾”.

21. Cotiso, alt urmaș al lui Burebista, care domnea în Sud-Vestul Daciei, își îndreptă atacurile în aceleași regiuni illyro-panonice, resp. thracice.

Un moment păruse, că August și Cotiso vor intra chiar în legături de rudenie: Iulia trebuia să devină regină a Dacilor, iar fica lui Cotiso împărăteasă romană, cei doi suverani dânduși reciproc ficele de soții ³⁾. Dar, înțelegerea nu s'a făcut. În loc de aceasta la Sêscia = Segestica se adunau trupe împotriva Dacilor lui Cotiso ⁴⁾, iar aceasta își organiza puternic regatul în munții Sud-Vestici ai Daciei ⁵⁾.

Regatul lui Cotiso, grație răgazului care l' dăduse Romanii și barbarii înconjurători, ajunseser la o mare întindere și putere, iar pustiirile din Sud-Vestul Illyric o primejdie pentru întreaga stăpânire romană la răsăritul Adriaticii ⁶⁾.

22. „Dicomes prietenul lui Antonius, al cărui regat pare a fi fost în câmpia munteană. Atât trupele sale, cât și direcția năvalei, indică în chip foarte plausibil această localizare a stăpânirii sale: el trece Dunărea în tovărășie cu Bastarnii, intră întâi în ținutul propriu al Moesilor, deci între Durostor și Oescus, bate și

1) Din Getica, Părvan, p. 80—83 și oNt. 1. — 2) Getica p. 83. — 3) Sueton. Aug. 63, 2. — 4) Strabo, p. 318. — 5) Flor. II, 28, IV, 12, 18 sq. — 6) Din Getica, Părvan, p. 85, 93.

supune întâi pe Moesi — care de altfel erau tot Geți, apoi pe Tribali și pe urmă pe Dardani, iar după aceia intră prăpădind și pustiind în țara Dentheleților de la Strymonul superior¹⁾ cari erau, cu regele lor orb Sitas, ocrotiții Romanilor”²⁾.

Avem din fericire(!), mai scrie Pârvan (p. 85) știri amănunțite despre contra lovitură romană la Dio Cassius (L1. 23 și urmă). Este ofensiva lui Marcus Crassus din an. 29 în. Chr., care s'a întins în tot ținutul thracic până la gurile Dunărei (din fericire zice mai sus Pârvan). Această expediție a lui Crassus, spune clar Diq (24.4), că a fost împotriva Dacilor și Bastarnilor; mai în urmă vorbește numai de Bastarni, cari porniseră cu regele lor Deldon într'o adevărată migrațiune generală, cu femei, copii etc.

Este probabil, că Dicomes al Geților a împins mai departe, peste Dunăre, pe Bastarni, și odată scăpat de ei, își face în Sudul Dunărei propriile sale treburi, căci Dio nu știe absolut nimic de o înfrângere a Geților în stânga Dunărei. Este iarăși probabil, că în urmă se retrăsese peste Dunăre în pădurile nestrăbătute ale câmpiei Muntene, punând între el și Romani incomparabilul obstacol, care era valea Dunărei de Jos³⁾.

„Marile migrațiuni de popoare din Nordul și Nord-Estul Europei împingeau spre miază-zi neamurile iraniene (Scythi, Iazigi, Roxolani, Sarmati etc.) și neamurile germanice (Skiri, Bastarni, Quazi, Marcomanni apoi Goți). Odată deplasate, aceste neamuri vagabonde, nu se mai opreau, până ce nu dădeau de marea sudică.O oprire a lor la Dunăre, prin rezistența romană, însemna pentru neamul așezat aici, prin excelență agricultori, a Daco-Geților, o catastrofă. Era prin urmare pentru Daco-Geți o politică de elementară prudență, să ajute barbarilor, să rupă rezistența romană de la Dunăre și să se reverse într'acolo”⁴⁾.

Cât timp năvălitorii au luptat în nordul Hemului (Balcani), Romanii nu s'au amestecat, dar după ce au trecut Hemul și au invadat Thracia Dentheleților, sub regele orb Sitas, care era în alianță cu Romanii, Crassus a pornit întru întâmpinarea lor, atât pentru a apăra pe Sitas, cât mai ales de teama unei năvăliri a barbarilor în Macedonia.

1) Plutarch, Anton. 63, combinat cu Dio II, 23. — 2) Getica, Pârvan, p. 85. — 3) Din Getica, p. 86, 90. — 4) Pârvan Getica, p. 102.

Numai prin apariția Romanilor, barbarii înspăimântându-se au fost alungați din țară (Dio 23.4).

Bastarnii trecând Hemus înapoi în Moesia, Crassus îl urmărește și în această țară și biruește pe Moesi. Bastarnii cearcă să se împace cu el; Crassus îi înșală, făcându-se că stă la tocmeală, îi atacă pe neașteptate, ia cu asalt cetatea de căruțe dintr'o pădure unde se găseau femeile și copii (!); ucide el însuși pe Regele Deldon; dă foc unei dumbrave, în care se refugiase rămașișe din oastea dușmană; ia cu asalt o cetate în care scăpase alt grup; alungă pe alți fugari peste Dunăre, unde se înecă. Totuși o bună parte dintre Bastarni reușesc să se salveze într'o cetate puternică, de unde Crassus nu-i poate scoate, de cât după ce un rege get din partea locului, Roles, îi dă ajutor¹⁾.

Marele regat al lui Burebista nu s'a împărțit numai în patru, sau mai precis numai în trei alte regate mai mici, ci a fost o adevărată fărâmițare. Astfel s'au desprins și la sudul Dunărei alte trei regate, și anume:

23. Roles, cu ajutorul căruia Romanii lui Crassus supun pe Bastarnii, ce se refugiase într'o cetate puternică. În urma acestora Caesarul Octavin, ce se afla la Corint în înapoierea sa din Asia și la care se duce regele Roles, în vara anului 29 în. Chr., spre a încheia alianță, îi acordă onoruri. E probabil că Roles, cu acest prilej, să fi obținut de la Romani un fel de recunoștință ca rege pe întreaga Geție, dintre Balcani și Dunăre, zice Pârvan (p. 88), confirmând în repetate rânduri că locuitorii de la sudul Dunărei erau tot Geți.

Getul Roles, aliatul romanilor, fiind atacat de un alt get Dapyx, trimite după ajutor la Crassus.

24. Regatul lui Dapyx se arată a fi vecin și anume mai la nord ca acela al lui Roles. Crassus, după trecerea Hemului, bate pe Dapyx în câmp deschis, apoi asediindu-l într'o fortăreață, unde se refugiase mai înăuntrul țării și cucerind în urmă Genucla altui rege Zyraxes, care se afla chiar la gurile Dunărei.

„Crassus înconjoară pe Dapyx în burgul lui (?). În timpul asediului un trădător chiamă pe Crassus pe grecește de pe ziduri (Pârvan însă nu ne spune cine scrie că l'a chemat pe grecește) și intră în înțelegere cu el în vederea predării cetății”²⁾.

1) Din Getica, p. 87, 88. — 2) Getica, p. 89.

Din această afirmațiune nesprijinită, Pârvan mai trage și concluziuni: că erau Greci, sau Geți vorbind grecește în armata lui Dapyx. Noi însă ne-am minuna că chiar Crassus știa grecește, când poate avea destule dificultăți cu limba oficială a țării sale (latina) a cărei unitate se înfăptuește desăvârșit abea către anul 22 în. Chr. (vezi pag. 111).

Nu ar fi fost mai natural, ca trădătorul get de pe ziduri să fi vorbit limba lui, latina vulgară, pe care de sigur o cunoaștea foarte bine, dacă nu o și vorbea și Crassus? Indiferent dacă cei dinprejur au înțeles, ce spunea soldatul de pe zid, căci logic ar fi că erau și aceea de conivență, de oarece un soldat singur nu ar fi putut să înfăptuiască predarea unei cetăți.

„Burgul lui Dapyx cade prin trădare. Ca mai târziu Decebal și ai lui, regele Dapyx și fruntașii Geți se ucid singuri, spre a nu cădea prizonieri”¹⁾.

Nu sunt singurele cazuri acestea, a lui Decebal și Dapyx, de a prefera să se sinucidă, de cât să sufere umiliința a rămânea prizonieri, la discreția învingătorului. Această mândrie supremă era cu certitudine, în obiceiurile vechi ale Dacilor, Geților sau Tracilor:

În întâiul război al lui Traian cu Daci în an. 102 dup. Chr., în primele sale lupte, conducătorul trupelor Dace fiind înfrânt se sinucide împreună cu credincioșii lui, care își ajută unul altuia²⁾. La Nesactium, în Istria, după cum am văzut (vezi p. 178), exemplul teribil al Istrioților cari, asediați de Romani (an. 178—177 în. Chr.) de cât să se predea, preferă să-și sugrume, pe zidurile cetății, femeile și copii și apoi, cu regele lor Aepulon în cap, să-și dea singuri moarte pe cadavrele familiilor lor³⁾.

„În ce privește poporul lui Dapyx, toată lumea aleargă cu ce avea mai de preț și cu turmele, să se ascundă într-o mare peșteră numită „Keiris”... și această peșteră se pare a fi identificabilă: la gura Dobrogei între Ulmetum și Histria”.

„Bieții Geți a lui Dapyx nu sunt atacați, nici asediați în peștera lor, ci pur și simplu zidiți, spre a muri de foame sau... mai a-daogă Pârvan⁴⁾, a se preda”.

Se naște întrebarea: cum mai puteau să se predea, dacă erau

zidiți înăuntrul peșterii? Și nici nu putea fi vorba de predarea unei turme de oameni probabil nearmați, între cari erau, fără îndoială, și femei și copii.

Aceasta este „perfectul cavalerism al romanilor” de care ne vorbește Pârvan la pag. 172¹⁾. Dar, mai sunt și alte manifestări ale cavalerismului lor, cu ocazia expedițiilor ce au întreprins în Hispania, în Grecia și chiar la Cartagena.

25. Mai era în Dobrogea, de asemenea, regatul lui Zyraxes, de la gurile Dunărei.

„Odată venit până aici, Crassus se crede dator să atace și pe ceilalți Geți vecini, deși nici nu țineau de Dapyx, nici nu-i făcuseră nimic și pornește împotriva cetății Genucla, cea mai tare a regatului lui Zysaxes, pentru că auzise că acolo sunt steagurile pe care le luaseră Bastarnii de la Gaius Antonius, când îl bătuseră lângă Histria”. (Dio. 26.5).

„Crassus cucerește Genucla în anul 27 în. Chr., înconjurând-o pe apă și pe uscat, căci era ridicată pe malul Dunărei — nu fără greutate, deși relativ repede. Zyraxis însă fugise dincolo luând cu el tezaurul, încă înainte de a-l ajunge Crassus: el merge la Scythi, pentru a cere ajutor; acești Scythi însă nu erau altceva decât Geto-Sarmato-Bastarnii din Moldova și Basarabia sudică²⁾”.

Astfel ajunsese de fapt atât Thracia cât și Moesia provincii romane, deși ele nu erau încă denumite oficial ca atare³⁾.

În rândurile de mai sus este de remarcat, că însuși Pârvan recunoaște, că prin Scythi se înțelege Geto-Bastarnii-Sarmatii din Moldova și Basarabia, iar nu Scythii propriu zis.

26. „Rhoemetalcus, rege thrac, spune Pârvan (p. 97) aliatul Romanilor și paznicul Iqr la Dunărea de Jos, cere ajutor Romanilor împotriva Geților, care cuceriseră Aegyssus (din dreapta Dunărei) și domina acum întregul transit peste Dunăre. Legatul legionar Vitellius coboară din Moesia, pe Dunăre la vale, cu o legiune imbarcată pe flota de război romană de la Dunăre; regele thrac venise de altă parte cu o mare armată. Geții nu se sperie și Aegyssus poate fi cucerit abea în urma unor lupte foarte sângeroase, în care pierderile romanilor par a fi destul de grave”.

„Și totuși, nu trec trei ani și Geții ocupă Troesmis (Igliza)

1) Pârvan, *Getica*, p. 89. — 2) *Istor. Roman. Xenopol*, p. 115 vol. I. *Getica*, p. 155 Not. 4. — 3) *Homo, L'Italie Primitive* p. 370. — 4) *Getica* p. 89.

1) *Getica*. — 2) *Aceiași* p. 89, 90. — 3) *Ist. Roman. Xenopol*, p. 100.

puternicul burg de la cotul cel mare a Dunărei, dominând deopotrivă trecerea în Moldova sudvestică și cea în câmpia munteană. L. Pomponius Flacus, guvernatorul Moesiei (an. 15), recucerește însă repede Troesmis și alungă pe Geți înapoi peste Dunăre”.

Rhoemetalces este mort cel mai târziu în an. 12 în. Chr. ¹⁾.

26. Rascuporis, un rege din Thracia, pe timpul lui August, care avea un frate, ce se numea Rascus, ne spune Appiani ²⁾.

Cum vedem în Thracia, în urma lui Burebista, a urmat o mulțime de regi, cu regatele lor, în tot cuprinsul întinsului teritoriu ce intra altădată în stăpânirea marelui rege.

27. Regele Daciei Duras, care văzând greutățile situației, dă de bună voie domnia lui Decebal ³⁾. Acest înalt patriotism ridică foarte sus pe regele Duras: abnegația sa în folosul patriei este un exemplu ce nu prea se întâlnește în istoria lumii.

28. Decebal, ce domnește în Dacia între anii 80 și 106 dup. Chr. și pe care îl zugrăvește cu măiestrie Dio Cassius (LXVII 6.1): „Priceput în cunoștința războiului și dibaciu în mânuirea lui, înțelegând când trebuie să lovească și când să se retragă, meșter în așternerea curselor și iute la fapte, știutor atât a se folosi de izbândă, cât și a îndepărta înfrângerea suferită, el devine pentru mult timp un potrivnic periculos poporului roman” ⁴⁾.

Luptele lui Decebal în contra Romanilor sunt bine cunoscute. Se cunoaște astfel: Infrângerea și uciderea lui Oppius Sabinus, în Moesia la anul 86 dup. Chr. Infrângerea și uciderea lui Cornelius Fuscus în Dacia; mai multe insigne militare cad în mâinile Dacilor. Lupta lui Decebal cu Tettius Iulianus, general roman, care bate pe Decebal la Tapae (astăzi Tapia, la Nord de Lugoj).

Domițian, însă, bătut de Quazi și Marcomani, nu se poate folosi de izbânda lui Iulianus asupra Dacilor. El propune pace lui Decebal, care acceptă în condițiuni cu totul defavorabile Romanilor: ca, Romanii să le dea instructori și ingineri militari, pre-

cum și tot felul de meșteri ²⁾. Mai dobândește, regele Dacilor, un fel de stipendiu anual, tratându-l, deci, cu înșelarea senatului și poporului Roman, drept rege clientelar. O deputațiune în cap cu Diegis mergând în Panonia, unde se afla Domițian, ca simbol al supunerii, la care împăratul răspunsese prin încoronarea lui Decebal în persoana lui Diegis, ce se zice că era fratele lui Decebal ²⁾.

Raporturile dintre Daci și Romani rămân neschimbate, pe bazele puse de Domițian, până în anul 100 dup. Chr., când le va schima Traian.

Epoca lui Traian, scurtă ca timp, dar enormă prin consecințele sale, formează epoca catastrofală a poporului Dac, ale cărei urmări vor fi distrugerea civilizațiunii milenare a acestui neam eroic, din care nu s'a mai ridicat timp de 1000 de ani.

Cu Decebal se încheie seria destul de numeroasă a regilor cunoscuți ai Geților sau Dacilor, din epoca premergătoare evenimentelor produse de ultima expedițiune a împăratului Traian în Dacia: Această serie de regi, ce pornesc unii din timpurile legendare și se continuă apoi, în timpuri mai recente, cu alții bine cunoscuți prin faptele lor istorice, erau suveranii sau conducătorii aceluiaș popor din care descinde direct poporul Român de astăzi. Cu toate astea în istoria neamului se face o deosebire desăvârșită între epoca d'inainte de Traian și cea de după Traian; cea de a doua intră în istoria scrisă și documentată, ce i-se zice a Românilor, pe câtă vreme cea d'întâi nu se bucură de această titlatură, este deci considerată ca streină de poporul Român, ce se zice că poartă numele și naționalitatea de la Romanii lui Traian. În consecință se vorbește foarte puțin de acest trecut îndepărtat, care pare că ar intra în domeniul istoriei universale.

Epocile glorioase ale lui Dromichaites, Buresbestia și alții, ar părea că nu privește istoria neamului, căci erau streini de neamul Românesc: erau Geți, erau Daci și se spune că vorbeau limba Dacă, despre care nu știe nimeni nimic. Dromichaites și întreaga lui curte vorbeau perfect grecește ne spune Pârvan (vezi pag. 163). nu ne spune însă ce altă limbă mai vorbeau? Dacă, Thracă sau

1) Ovid. ex. Ponto. IV, 9, 79 sq. — Din Getica, Pârvan p. 97 și Not. 1. — 2) De bell. civ. lib. IV, 87. — Din N. Densușianu, Dacia Preist. p. 796. — 3) Cassius Dio. LXVII, 6, 1. — Din Getica, p. 110. — 4) Xenopol, Ist. Român. p. 103, vol. I.

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 105, vol. I. — 2) Pârvan, Getica, p. 115, 116.

Getă? Sau, poate că, cu riscul de a fi considerat de absurd, vor fi vorbit aceeași limbă, care o vorbesc și astăzi țărani noștri atât de conservatori de datini și limbă.

OAMENI ILUȘTRI.

1. Zamolxe pe care Clement Alexandrinul¹⁾ îl numește filosoful Dacilor, Hyperboreu, adică originar din țara Hyperboreilor, Zeificat apoi mai în urmă. Mnaseas din Patrae²⁾ spune că Geții adorau pe Saturn, pe care-l numeau Zamolxis. Tot asemenea Diogene Laertiu scrie³⁾, că Geții numesc pe Saturn Zamolxis. Pliniu amintește de un civilizator al lumii vechi numit Dokius, filius Caeli care, ne spune N. Densușianu, nu poate să fie de cât Saturn⁴⁾.

Pârvan scrie, că Grecii au născocit povestea principelui și apoi regelui și în sfârșit zeului Zalmoxis, sclav și discipol al lui Pythagora la Sâmos. „Ionienii ajunși în secolul al VII în. Chr. în țările Thraco-Scythe ale Pontului Euxin și observând nenumăratele obiceiuri și credințe populare indigene pline de înțeles adânc, și o civilizație străveche... au dat minunării lor forma admirativă a solidarității intelectuale a Nordului barbar, cu Sudul elenic. De fapt însă, Nordul acesta trăia încă în moștenirea strălucitului mileniu al II-lea în. Chr., când Thracii alcătuiseră, în epoca myceniană, una și aceeași strălucită civilizație, cu Grecii de o parte, cu Phrygienii de alta”⁵⁾.

Pârvan, prin rândurile de mai sus este pe adevăratul făgaș al preistoriei neamului, confirmat de altfel și de alți autori.

Civilizația în Hellada, precum și în Bithynia și Phrygea, au dat-o popoarele invadatoare, ce veneau din Europa Centrală prin peninsula balcanică, către al XXV-lea secol în. Chr., aceștia sunt Thraco-Phrygienii, de care pomenește autorul. Către anul 2000 în. Chr. invadează Hellada și Cycladele, până pe coastele Asiei-Mici, populațiunea numită Acheeni sau Helleni. Cele d'întâi formează Troia a II-a, iar cele de a doua dau naștere civilizațiunei

1) Stram. IV 213. — 2) Photius: Lex Zamolxis, Frgm. Hist. Graec. III, p. 153. frag. 23. — 23. — 3) VIII. Zamolxis. — 4) Din Dacia Preist. N. Densuș. p. 86, 206, 212, 951. — 5) Pârvan, Getica p. 130, 131.

Myceniene, care a durat până la sosirea Dorienilor (1200 în. Chr.), ce veniau tot din Europa-Centrală, de aceeași rassă cu Acheeni și vorbind acelaș dialect.

Prin urmare, Pârvan spune un mare adevăr, când scrie, că Thracii alcătuiseră, în epoca myceniană, una și aceeași civilizație strălucitoare, cu Grecii de o parte, cu Phrygienii de alta. Baza teoriilor lui N. Densușianu sunt astfel pe deplin confirmate.

Că, în secolul al VII în. Chr., Thracii din meleagurile noastre trăiau încă în moștenirea acestui strălucitoare civilizații și că au mai continuat a mai trăi tot astfel, e firesc. Că Mycena a făcut în urmă uimitoare și rezezi progrese, mulțumită circumstanțelor cu totul favorabile, e de asemenea firesc. Nu este cred firesc, a merge prea departe cu influența grecească în țările acestea izolate, unde se pătrundea cu greu, fie din cauza ostilității populațiunei indigene, la care acest sentiment nu dispăruse încă nici chiar pe timpul lui Dromichaites (a. 300); fie din cauza climei; fie din cauza configurației puțin favorabilă a regiunii.

2. Apollo, Hyperboreu din regiunile Istrului de Jos, spune Ciceronis¹⁾; mamăsa, o fată hiperboreă²⁾, era numită Latona. La Greci era numit „Dicaios”³⁾, probabil avându-se în vedere origina sa din țările Daciei. Zeificat; insula cea sfântă a lui Apollo era insula numită Leuce sau Albă (astăzi insula șerpilor) din Marea Neagră, la Gurile Dunărei.

Apollo era zeul tutelar al orașului Apulum (Alba-Iulia) numit la Ovidu Apulus⁴⁾, așa că s'ar putea presupune, că reședința cea veche a lui Apollo a fost Apulum⁵⁾.

În orașul Apulum al Daciei, Apollo era adorat și invocat sub numele de Apollo; deus Apollo praestantissimus; Deus bonus puer posphorus Apollo Pythius etc. (C. I. L. vol. III. nr. 986, 989, 990, 991 — 1130 — 1138) (N. Densușianu p. 1035).

Legende vechi spun că săgeata lui Apollo, cu care ucisese pe Cyclopi, a fost îngropată în munții Hyperboreilor⁶⁾.

3. Olen poet hiperatic⁷⁾ Boeo, q poetisă din insula Phocis, spune într'un imn al său, că oracolul de la Delphi a fost întemeiat de niște oameni veniți din țara Hyperboreilor⁸⁾ și între aceștia

1) N. D. III, 23. — 2) Herodoti Lib. IV. — 3) Plinii, Lib. XXIV, 3. — Preller. Gr. Myth. I, 172. — 4) Consol. Ad. Liv. 588. — 5) Din Dacia Preistop. 1034, 1035. — 6) Hygini. Astron. II, Densuș. p. 1034. — 7) Herodoti. Lib. IV 35. Pansaniae. Lib. I, 18, 5. — 8) Pansaniae. Lib. X, 5, 7.

dânsa amintește pe cel mai învățat om al Hyperboreilor din această epocă pe Olen, un profet al lui Apollo.

Olen trăise, după cum spun unii, înainte de Hesiod, iar după alții înainte de Orfeu (rege al Thraciei, cel mai mare muzicant al antichității — Larousse). El este cel mai vechiu poet hieratic, pe care l-a cunoscut literatura greacă. Dânsul compusese mai multe imne sacre, în cari celebra perigrinațiunile Hyperboreilor la insula Delos și în cari amintea de unele femei pioase cari luase parte la aceste călătorii. Lui Olen i-se atribue în special și aflarea hexametrelui ¹⁾.

După Pindar (secol. IV în. Chr.), cel mai erudit poet al antichității grecești, Hyperboreii erau locuitorii de pe țărmurile Istrului sau Dunărei de Jos ²⁾.

Strabo scrie ³⁾, că cei d'întâi care au deschis diferitele părți ale lumii, ne spun că Hyperboreii locuiau asupra Pontului-Euxin, a Istrului și a Adriei ⁴⁾.

4. Abaris, călătorise prin Grecia ca profet și propagator al cultului lui Apolo. El compunea și distribuia diferite sentințe profetice ale zeului său și vindeca prin descântece pe cei bolnavi. El arăta oamenilor o săgeată, care spunea, că e simbolul lui Apollo. Abaris a trăit, după Hypostrat, în timpul Olimpiadei a treia, adică pe la anul 768 în. Chr.; iar după Suidas în Olimpiada a 53-a, adică pe la an. 568 în. Chr. El apare ca hyperboreu la Herodot ⁵⁾ și la Plato ⁶⁾. Iar Suidas ne spune, că Pythagora (ad vocem) a fost discipolul hyperboreului Abaris ⁷⁾.

5. Anacharsis apare ca unul din cei mai învățați oameni de legi din acele timpuri. Ephor, care trăise în secol. IV în. Chr., spune în unul din fragmentele sale ⁸⁾, că Anacharisis, în ce privește patria și naționalitatea sa, a fost din Scythii păstori. Or, Scythii păstori, dupe cum am văzut, erau denumiți Thracii de lângă Caucașul din Nordul Istrului ⁹⁾.

Anacharisis se enumără printre cei șapte înțelepți ai Greciei.

Herodot ne spune ¹⁰⁾, că Anacharisis și Skytes au fost omorâți de Scythii (păștori) pentru tentativa lor de helenizare; atât

1) Pausaniæ, V, 6, 8; IX. 27, 2; I. 18, 5. — 2) Olymp. VIII, 46, III. 14, 15. — 3) Geogr. XI. 6, 2. — 4) Din Dacia Preistorică, N. Densus. p. 83—86. — 5) IV. 56. — 6) Charmides, c. 6. — 7) Dacia Preistorică, N. Densus. p. 84 și Not. 2. — 8) Fragm. 78. — 9) Homeri Il. XIII 5 și Aeschyl. Prom. 709. — 10) IV. 76, 78, 80.

de mare era aversiunea acestui popor pentru obiceiurile streine și în particular pentru civilizațiunea greacă ¹⁾. Această răsvrătire sufletească nu putea să se producă de cât la un popor stabil, mândri de vechea lor naționalitate și aceștia nu putea fi Scythii nomanzi. De altfel Herodot scrie ²⁾ că Scythii, de lângă Pontul Euxin, spuneau că ei nu știu cine a fost Anacharsis ³⁾.

6. Deceneu, Pe timpul lui Burebista, scrie Pârvan (p. 137), marele poet „Decaineos”, după Greci un fel de nou Zalmoxis, convinsese pe Daci să distrugă viile și să trăiască fără vin.

Acest Deceneu, ne spune N. Densusianu, aparține unei epoci mult mai depărtate de Burebista, care a domnit între anii 80 și 40 în. Chr. Diceneus este un apelativ geografic de la Dacia. Saturn încă era numit Dokius la Pliniu (XII 57) ⁴⁾.

Istoricul Got Jornande, din sec. VI d. Chr., născut și crescut în Moesia de Jos, scrie ⁵⁾ :

„Acest Deceneu, fiind un bărbat foarte învățat în științele filosofice, introduse la Geți o disciplină morală, ca astfel să îmbânzească mbravurile lor cele barbare; el îi învăță să cunoască regulile cele nestrămutate ale lumii fizice, făcându-i să trăiască amăsurat ordinei de lucruri stabilite de natură și după legile lor proprii, pe care le au scris până în zilele noastre și le numesc Leges Bellagines; el i-a învățat să poată deosibi lucrurile adevărate din cele neadevărate și astfel i-a făcut superiori altor popoare în privința judecății lucrurilor, îndemnându-i totodată să și petreacă viața în fapte bune; el i-a făcut să cunoască secretele astronomiei. le-a explicat cele 12 semne ale zodiacului și în particular, cum trec plantele prin semnele acestea, cum crește și scade luna, cum se numesc cele 344 de stele și prin ce semne anume trec ele, când răsar și când apun; apoi el a ales din tinerii cei mai nobili, pe cei mai deștepți, îi învăță teologia, riturile și ceremoniile cum se venerază anumite divinități și cum să facă serviciul religios în temple; din aceștia apoi le formă preoți, cărora le dăde numele de pileați” ⁶⁾.

Deceneu, după cele scrise de Jornande, este educatorul poporului Get, căruia i-a dat legi și i-a învățat să și petreacă viața

1) A. Jardé, Formation du peuple Grec. p. — 2) IV, 76. — 3) Din Preist. Dac. N. Densus. p. 869 și Not. 5. — 4) Strabo. p. 304 și 762. — 5) Dacia Preist. pag. 958 și Not. 3. — 6) Get. Orig. c. 11. — Din Dacia Preist. N. Densus. p. 867.

în fapte bune. Preceptele lui Deceneu și poate și a altor premergători au dat roade, astfel ca Herodot să-i poată numi „cei mai viteji și mai dreپți dintre toți Thracii ¹⁾); precum de asemenea la Homer ²⁾), Melae ³⁾), și Herodot ⁴⁾), Abii, Hyperboreii și Geții, popoare cari, în mare parte, locuiau în regiunile de Nord ale Istrului de Jos, erau cei mai dreپți oameni ai antichității ⁵⁾).

Legile morale, religioase, politice și civile, autorii greci și romani le atribuiau lui Hermes cu mult înainte de Iornande.

Despre legile cele vechi ale Daciei face amintire și Aristotel care a trăit în sec. IV în. Chr.

Agatyrșii, de lângă Maris, scrie Aristotel ⁶⁾), că aveau obiceiul să cante legile lor; și dânsul se întreba dacă nu făceau aceasta cu scopul ca să nu le uite.

Stephan Byzantinul (v. Getica) și Eustațiu din Thessalonica ⁷⁾ fac de asemenea amintire de legile matrimoniale și fețiale ale Geților ⁸⁾).

Prin urmare educatorul și legiuitorul Geților — Deceneu — a propovăduit învățăturile sale cu mult înainte de vechii autori, citați mai sus și nu poate deci să fie contimporan cu Burebista, cum zice Pârvan, Totuși numele de Deceneu fiind un simplu apelativ geografic, de la Dicia, este foarte probabil să fi existat și pe timpul lui Burebista un mare preot poreclit „Decaineos”, cum zice Strabo, adică Dacul.

Dar, ce erau aceste legi, numite „Leges Bellagines”, despre care vorbește Iornande, că le-a scris Diceneu pentru Geții săi?

În antichitate aproape toate popoarele Scythe era cunoscute sub numele de Belcae, ne spune geograful Mela ⁹⁾).

Numirea de Palasgos, spune N. Densușianu (p. 92) este o transformare fonetică din Balasci, sau Belasci, unde litera B a fost înlocuită cu P, iar din sufixul ascuns, au format unul gutural: asgos, asgoi.

Thracii, în prima jumătate a evului de mijloc, erau încă numiți Balascae, ne spune Tomaschek ¹⁰⁾).

Țara românească, în limba slavilor meridionali, se numește și astăzi „Vlaska Zemlia”. Un distict al țării românești poartă nu-

1) Dacia Preist. p. 1067. — 2) II, XIII, 6. — 3) I, III, 5, Hyperboreii. — 4) Lib. IV, 93. — 5) Dacia Preistorică p. 1023. — 6) Probl. Sect. XIX 28. — 7) Comm. ad. Dionys. 304. — 8) Dac. Preist. 865, 866 și 868. — 9) Lib. III, 5 Dacia Preist. p. 863. — 10) Die alten Thraker, II, 4. Dens. 912.

mele de „Vlașca”. Mai aflăm numele familiar Bălaci și Bălascu ¹⁾). Numirile de localități cu Balaci sunt foarte răspândite în România sub diferite forme: Balaciu, Bălăceana sau Bălăceanu, Bălăcița, Bălășești, etc., etc.

Pare a rezulta, cu multă probabilitate că, adevărata numire a poporului Get a fost **Balaci**, sau **Belaci**, sau **Belasci**; iar numirile de Geți și Thraci au fost date de streini. În orice caz, însă, nu putem crede că, adevărata formă thracică a numelui poporului dacic, ar fi fost „Kaigeisos”, cum spune Pârvan la pag. 273 (Not. 1) ²⁾).

Leges Bellagines, despre cari Iornande scrie că erau proprii ale Geților, se numeau probabil, dacă nu chiar cu siguranță, „Legile Belacilor”.

Aceiași veche codificațiune, scrie N. Densușianu ³⁾ se numea în Dacia „Leges Bellagines”, în Egypt „O Blakon Nomos”, iar în evul mediu „Lex antica Valachorum” și „jus Valachie”.

Aceste Leges Bellagines, ne spune Iornande, că se mai aflau încă scrise pe la jumătatea secol. VI după Chr., deci când trecuse epoca de ocupațiune romană.

În documentele istorice ale Transilvaniei Ungariei, Poloniei, precum și în Muntenia și Moldova, se face adesea amintire de o lege particulară a Românilor, numită:

În Banat: antique et approbata lex districtuum volahicalicum universorum ⁴⁾); jus Walachie ⁵⁾); lex et approbata consuetudo ⁶⁾); antique consuetudo ⁷⁾); doctrina nobis a deo data ⁸⁾).

În țara Făgărașului: lex valachorum ⁹⁾); antiqua lex huius terre ¹⁰⁾); vetus huius terre consuetudo; jus et consuetudo vetus: legile cele vechi ale ținutului ¹¹⁾).

În Ungaria: antique valachorum lex et consuetudo ¹²⁾); mos Valachorum.

În Polonia: jus valachicum ¹³⁾); jus et consuetudo Valachorum ¹⁴⁾).

În țara românească întrun document de la 1591: legea Dumnezeiască ¹⁵⁾); iar în prefața Legiuirii lui Ion Carageale de la

1) Dacia Preist. p. 912. — 2) Getica. — 3) Dacia Preistor. p. 903. — 4) Pesty. 82. 1478. — 5) Pesty, A. Ször Bánság. III, 134, 5. — 1500. — 6) Acelaș III, 253. 1548. — 7) Acelaș III, 273. 1555. — 8) Acelaș 116. 1494. — 9) Kolozsvári és Kelemen. Monum. Hung. juridico-historica, I, 173. 1508. — 10) Densușianu, Monumente p. ist. Făgăraș, p. 74. — 11) Acelaș p. 17, 21, 76, 80. — 12) Pië, Abstammung d. Rumänen, 142, 1493. — 13) Hasdeu, Arch. ist. II, 117. 1569. — 14) Pië, Abst. d. Rum. p. 142. 1493. — 15) Hasdeu, Arch. ist. III, 147.

1818 : pravilniceasca condică scrisă, ce a avut-o țara românească din vechime, cu totul deosebită de pravilele împărătești ale Romanilor.

În Moldova : lege bătrânească (Chrisov de la Stefan al 5-lea cel tânăr ¹⁾).

În Serbia : legea Românilor (Chrisovul țarului Dușan a. 1348) ²⁾ și legea vechiă ³⁾).

Suntem în drept a crede că aceste legi, răspândite în toate țările dimprejur, erau aceleași sau din aceleași străvechi Leges Bellagines, pe cari Iornande, ne spune, că le-a scris Deceneu și de cari ne fac amintire atât Stephan Byzantinul, cât și Eustațiu de Thessalonica.

Dacia era țara legilor, țară în care din cele mai vechi timpuri se alcătuiseră legi, poate chiar înainte de Deceneu, transmise prin grai din generație în generație, și unii le și cântau, cum erau acei Agathyși, despre care ne vorbește Aristotel. Nu este, deci, de mirare că autorii vechi scriu, că acest popor era cel mai drept și cel mai viteaz dintre toți Thracii, cum spune Herodot. Aceste calități esențiale în alcătuirea unui popor este pecetia civilizațiunii sale reale care primează orice alt progres, dacă poporul rămâne în sclavie și apăsare de nedreptate.

RELIGIUNEA GEȚILOR.

Vechea religie a Dacilor, ne spune N. Densușianu ⁴⁾, a fost de la început celestă sau uranică, iar mai târziu aceeași religie ne apare aici în forme saturnice.

Geții, după cum scrie Mnaseas de Patrae ⁵⁾, adorau pe Saturn, pe care-l numeau Zamolxis.

Saturn la Romani avea epitetul de senex vetus deus ⁶⁾ adică bătrânul. În unele părți ale Scythiei și ale Daciei, Saturn mai era numit Papae-os ⁷⁾, cuvântul al cărui înțeles este tot bătrânul.

„Saturn ca divinitate supremă a Daciei ne mai apare în anti-

chitatea greco-romană și ca zeus Dakie. Încă pe la începutul erei creștine, locuitorii din Capadocia adorau pe zeul cel mare din nordul Istrului, numit de ei Zeus Dakie și acest Zeus Dacie își avea la dânsi un pontificat al său particular ¹⁾”.

„Și mai târziu încă, religiunea Thracilor devine prin excelență Apollonică. Apollo, ca divinitate a soarelui, era mult mai aproape de necesitățile vieții lor, de cât toți ceilalți zei. Pe Apollo, ne spune Hecataeu Abderita, ei îl venerază mai mult ca pe alt zeu ²⁾”.

Apolo este adorat în Delos, la Delphi, Atena, în ținuturile Troei și ale Tesaliei, în Creta și Arcadia etc. Lui Apollo îi mai spuneau : „Apollo departe săgetătorul” ³⁾.

În fiecare an Hyperboreii (Tracii), acest popor avut și pios, trimiteau la sanctuarele din Delos daruri învelite în spice de grâu. La început Hyperboreii, după cum ne spune Herodot ⁴⁾, trimiteau aceste daruri cu două virgine, însoțite pentru siguranță de cinci frunțași Hyperborei.

În cea dintâi misiune sacră la Delos au fost virginele Arge și Opis ⁵⁾, cari au adus daruri prețioase Ilytiei, ce dase ajutor Latonei la nașterea celor doi zei, Apollo și Diana. După Socrate, tot aceste două virgine au dus la Delos și tablele legii despre județul din urmă. Această știre, ce ne face Socrate, ne indică vechnimea legiurilor în aceste țări, care ar corespunde cu cele dintâiu timpuri ale întemeierii sanctuarelor din Delos.

Și fiindcă se întâmplase, mai scrie Herodot, ca delegațiunea aceasta să nu se mai întoarcă și temându-se ca această întâmplare să nu se mai repete și în viitor, dânsii introduseră uzul, că aduceau darurile lagate în pae de grâu până la frontiera ținutului lor, apoi de aici rugau pe vecinii lor, ca să transmită darurile acestor sfințe, din popor în popor, până vor ajunge la Delos ⁶⁾.

La festivitatea din Delos, în onoarea marelui zeu Apollo, lua parte Hyperboreii stabiliți în insulele meridionale ale Mării Egee, cari considerau pe „Ion” ca un strămoș și patron divin al lor ⁷⁾. La aceste sărbători „Ioniene”, din Delos, după Virgiliu ⁸⁾.

1) Uricarul. I. 139. — 2) Hasdeu, Archiva, ist. III, 120. — 3) Acelaș III. 143. — Din Dacia preistor. p. 879 și 880. — 4) Dacia Preistor. p. 206. — 5) Photis. Frag. Hist. Grec. III, p. 153 frag. 23. — 6) Ovidii. Fast. 627. — Virgiliu. Aen. VII, 204. — 7) Herodot IV 59.

1) Strabonis. Geografia lib. XII 2, 5. — Din Dacia Preist. p. 206, 207, 218. — 2) N. Densuș. Dacia Preist. p. 89. — 3) Iliad. VII, 51. — 4) Lib. IV c. 33. — 5) Herodot. Lib. IV, 35 — 6) N. Densuș. Dacia Preist. p. 81 și 499. — 7) Herodot. Lib. VII, 94; VIII, 44. — 8) Aen. Lib. IV, 152.

luau parte și Agothyrsii de la Carpați, îmbrăcați în haine cusute cu flori ¹⁾).

De la Herodot până la Iulian Apostatul, scrie Pârvan ²⁾, antichitatea e unanimă în a recunoaște Geților o adâncă religiozitate, care le pătrunde și determină viața lor națională în toate împrejurările.

Sufletul e nemuritor ³⁾. Trupul e o împiedicare pentru suflet de a se bucura de nemurire: de aceea el nu ar nici un preț; poftele lui nu trebuie ascultate ⁴⁾. O consecință a acestui precept este arderea cadavrului, pentru a degaja sufletul de învelișul cărnos și ai deschide căile fericite de dincolo ⁵⁾.

„Problema nemuririi sufletului se pune esențial deosebit pe coastele Mediteranei, unde străvechile culte chtoniene mânau întregul gând religios în întunericul trist de sub pământ și unde trupul era singura cheazășie a existenței, iar omul ca și plantele își aveau rădăcinile și începuturile în pământ, deci înhumarea, mumificarea etc., spre a fi păstrat până la a doua înviere (egal care: egipteană, syriană, greco-thracică, ori creștină ⁶⁾). În nordul barbar — se pare începând din epoca bronzului ⁷⁾ — tot gândul religios a fost mânat spre cer și spre disprețul trupului (arderea lui și adesea aruncarea cenușei în vânt), întru cât viața viitoare era în altă lume, iar nu în aceasta a trupului ⁸⁾”.

„Oamenii sfinți vor fi la ei asceții, ce renunță la orice bucurie a trupului și se devotează gândului bun despre nemurirea de dincolo de viața trupului ⁹⁾. Căci abea prin moarte omul înviază la viața cea vecinică ¹⁰⁾”.

„Zeul e în cer, iar nu pe pământ ¹¹⁾”. El e cerul senin: turburarea firei e adusă de demonii răi ai furtunilor, norilor, grindinei; de aceea Getul ajută zeului suprem la liniștirea lumii, trăgând el însuși cu arcu în norii cari ascund și întunecă fața zeului din cer ¹²⁾. Și tot de aceea zeul este adorat pe munții înalți, în

1) Din Dacia Preist. p. 620, 621. — 2) Getica p. 151. — 3) Herodot IV, 93—96. — 4) Poseidonios la Strabo, p. 296, 298, 304. — Getica p. 151. — 5) Civil. Egéen, p. 319. — 6) W Ridgeway age I, p. 481—494. — 7) Acelaș p. 495 și urm. — 8) Din Pârvan, Getica, p. 160. — 9) Poseidonios la Strabo, p. 296, 297 cu Fl. Iosephus, Antiq. Ind. XVIII, 1, 5 (22). — 10) Herodot IV 95. — 11) Herodot IV 94 cu Mnasias la Photius, F. H. G. III, 153, 23. — Poseidonios la Strabo p. 298. — 12) Herodot IV, 94.

singurătatea unde numai vulturii, iar nu oamenii, mai pot urca ¹⁾. Acolo sus, pierdut de lume, și cercetat numai de rege, ca să-i afle sfatul la caz de primejdie și necazuri sta marele preot ²⁾. Templul și locuința lui e acolo într-o peșteră ³⁾. ...Marele preot nu se coboară de cât rar de tot în lumea oamenilor, când are a da vre-o poruncă, pentru curățirea de păcate ⁴⁾, când are a face vre-o prevestire, ori când are a da învățăături ⁵⁾. Regele însuși, ca stăpân numai a trupurilor și nu și al sufletelor supușilor săi, ascultă cu respect de sfatul marelui preot ⁶⁾. Așa stă de departe și de mai presus de lume marele preot al Geților, în cât el, profetul zeului e sanctificat el însuși ca zeu ⁷⁾. Cu atât mai mult dacă e nevoe, poate deci fi regele poporului său ⁸⁾. Dar, în deobște, cele două puteri, cea politic-militară și cea religioasă, nu se amestecă împreună ci sunt păstrate deosebit ⁹⁾. Și puterea religioasă nu se amestecă în viața de toate zilele de cât la mare nevoe”.

„De abia odată la patru ani ¹⁰⁾ națiunea aduce zeului, — unul singur și ca zeu suprem, după cât se pare, fără tovarăș femeesc ¹¹⁾ — jertfa cea mai înaltă: un om căruia i-se ia viața de carne, spre a i-se dărui cea de spirit, întru marea misiune de a purta în cer dorințele și rugăciunile națiunii. Și această jertfă e atât de sfințită, în cât dacă cel aruncat în vârfuri de lănci nu moare, înseamnă nu că zeul are milă de el și îi lasă viața, ci, dimpotrivă, că-l osândește la moartea eternă a vieții trupului și-l socoate nevrednic de a se arăta înaintea sa. Ferice de cel ce aruncat în lănci pierde viața trupului, spre a se deștepta în viața cea vecinică la zeul din cer”. (Dio. V. 32.6. pentru sacrificiul uman la Celți, adus tot la 4 ani o dată, dar nu cu oameni liberi, ci cu criminali ori captivi de război).

„Și tot așa, când patria nu mai poate fi apărată, regele și fruntașii săi seucid ¹²⁾; când soțul moare, soția seucide ¹³⁾. Iar a muri moarte de război e tot ce poate fi mai fericit pentru un get” ¹⁴⁾.

1) Poseidonios la Strabo p. 298. — 2) Acelaș. — 3) Acelaș cu Herodot IV, 95. — 4) Strabo 304. — 5) Strabo 297, 298, 304. — 6) Zalmoxis și Deceaneus la Poseidonios-Strabo, p. 297, 298; 304. — 7) Strabo, p. 304. — 8) Dio Chrysostomus la Iornandes, Get. XI (73). — 9) Poseidonios-Strabo p. 298 cu Herodot IV, 95. — 10) Herodot IV 94. — 11) Dionysos Thracicul era de asemenea fără tovarăș feminin, Getica p. 155 Not. 1. — 12) Casius Dio, LI, 26 și LXVIII, 14. — 13) Steph. Byz. Getica. — 14) Traian la Iulian Apostatul, p. 327. — Herodot IV, 93 și 95. — Din Pârvan, Getica p. 151—155.

„Cât privește clasa preoțească, putem vorbi de ea ca de un adevărat ordin călugăresc: ei trăiau fără femei¹⁾, se abțineau de la orice hrană vie²⁾ și de orice creatură hrănindu-se numai cu miere, lapte și brânză; poporul îi numeau prea cuvioși și călători prin nori; îi țineau în mare cinste pentru viața lor sfântă și nimeni nu se atingeau de dânși. Numele lor era, la Geții din dreapta Dunărei acela de „Ktistai”, la cei din stânga Dunărei și la Daci de „Polistai”, ambele expresiuni corespunzând aceleași idei: „Ktistis” = fondator”; „Polistis” = fondator de oraș”.

„Flavius Iosephus³⁾ îi asemănă cu acea sectă din Palestina, sub numele de Essenii, și cari aveau, ca și călugării noștri Geto-Daci, o organizație foarte strictă și austeră, dându-și ca rost al vieții ajutorarea celor nenorociți și săraci cu duhul și purificarea prin ascetism, simplitate și renunțare la ori-ce bun pământesc, pentru nemurirea sufletului; ei trăiau în comunism de avere și se întrețineau muncind pământul”.

„Faptul că oameni ca Poseidonios și Flavius Iosephus citau pe călugării geți ca pilde general cunoscute, spre a putea explica alte organizațiuni mai puțin cunoscute, ne dovedește vechimea și seriozitatea acestei instituții social-religioase getice”⁴⁾.

Rândurile de mai sus ne redă frumoasa descriere, simplă și foarte lămurită, a clasei preoțești din Geția, care nu poate să aducă decât admirație pentru această pătură socială de sacrificiu întru binele obștesc. Înalta lor moralitate depășește cu mult pe acelea a semenilor lor din vechile civilizațiuni și mai cu seamă pe a celor din Egypt, acaparatori de bunuri pământești și de putere lumească, prin procedee imorale.

Este ciudat însă, că Părvan, așa de clar în această redare a celor scrise de vechii autori, să fie așa de confuz, în expunerea sa asupra theismului Thracilor și Geților, ce ne-o dă în rândurile de mai jos. Astfel, la pagina 156 (Getica) scrie:

„...chiar Thracii care înclină — spre deosebire de Geți — mai mult către cultele chtonice și naturiste, au, ca zeu suprem, tot un singur zeu, uranian, solar și mântuitor, pe cari îl numesc cu nume grecești: Zeus, Apollon, ori Asclepios... Dar acest zeu este

1) Poseidonios la Strabo p. 297. — 2) Acelaș p. 296, 298. — 3) Antiqq. Iudaic. XVIII 1, 5, 22. — 4) V. Părvan, Getica p. 162.

asa de adânc pătruns de ideile chtoniene și naturiste în cât se confundă cu Dionysos-Sebazios, de o parte, cu zeul sub-pământean Heros, de alta. — **Total deosebiți de Thraci, care sunt polytheiști** — Geții se artă în credințele lor henotheiști. Căci părerea că la ei am avea a face cu un dualism, analog celui iranian, nu se poate întemeia absolut pe nici un document”.

Din rândurile citate nu reiese precis, dacă religiunea Thracilor, de la sudul Dunărei, căci despre aceștia e vorba, era chtoniană, sau uraniană — polytheistă sau cu un singur zeu suprem, — pentru că amândouă în acelaș timp nu puteau să fie.

De asemenea și Geții, fără să fi fost polytheiști, aveau pe Zalmoxis; pe Apollo, hyperboreu din regiunile Istrului de Jos, care la Greci era numit Dicaeos, adică din Dacia iar în orașul Apulum (Alba-Iulia) al Daciei era adorat și invocat sub numele de Apollo, Deus Apollo praestantissimus, Deus bonus puer posphorus etc. (v. p. 175). Apollo, prin urmare, nu era numai al Thracilor de Sud, ci mai mult al Geților, cum de altfel și al altor popoare. Nu aveau de asemenea, pe Hermes, Armis, sau Sarmis, divinitate tutelară a Sarmisegetusei capitala Daciei. (vezi p. 156). Credem totuși că aceasta nu împiedeca pe Geți, și poate și pe Thraci, de a fi monotheiști.

P. Langrauge¹⁾, după probe trase din istoria comparată a religiunilor, crede că omenirea, în începuturile ei religioase, ar fi fost monotheistă prin cultul unui singur Dumnezeu. Ca probe, între altele, susține, că la multe din populațiile sălbatice există chiar astăzi credința în existența unei înalte ființe drepte și bune, care a făcut totul și care nu moare. Mai susține încă, că este imposibil a găsi în istorie un singur caz de monotheism eșit din polytheism; pe câtă vreme, din contră, cazul multiplicării zeilor este adesea constatat de istorie.

Acest din urmă argument ar fi fost suficient pentru a demonstra monotheismul în începuturile religioase. În mentalitatea primitivilor nu putea să intre complicațiunea în concepția lor asupra celui a tot puternic. Multiplicațiunea zeilor este de concepțiemai recentă, mai complicată, rezultatul unei mentalități mai înaintate în jocul imaginațiunei, care nu putea să se producă în mintea așa de simplă a primitivului. Cu cât omenirile înaintează în civilizațiune și puterea imaginației se desvoltă, cu atât numărul zeilor se multiplică și se specializează. Avem probe în înaintata civilizație grecească a cărei mythologie ajunge cu numeroși săi zei și semi-zei la complicațiuni greu de reținut.

Pare că Israelii, în viața lor pastorală și singuratecă în deșerturile Arabiei, a păstrat cu credință această străveche concepție a unei puteri supreme.

1) Israël p. 293, 294.

sub numele de „Elochim”, care datează dinaintea de Moise și de „Yahve”¹⁾. Dumnezeu național al Evreilor de la muntele Sinai.

Monotheismului Geților i se poate da aceeași judicioasă explicație: Acest popor pastoral și izolat de diferitele civilizațiuni existente atunci și-a păstrat cu credință monotheismul primitiv, nealterat de streini și civilizațiunile lor. Thracii de la Sudul Dunărei în contact cu Grecii, mai ales în ultimele secole ale mileniului I, și-au alterat întru câțiva monotheismul lor primitiv, cu o tendință destul de pronunțată spre polytheism: această influență însă n'a trecut Dunărea.

Rămâne, însă, bine stabilit, că Geții erau pătrunși de o adevărată religiozitate, iar preoțimea forma o clasă austeră, de o extremă simplitate, cu renunțarea de orice bunuri și orice plăceri pământești, ajutând pe cei obijduiți.

ORÂNDUIREA SOCIALĂ ȘI MILITARĂ.

„Despărțirea societății gete în nobili și de rând”, pileati și Comati”, e bine cunoscută literar, ne spune Părvan²⁾. Dio Chrysostomus, care lucra după izvoare directe și avea și informațiuni orale din ținutul Getic, ne dă³⁾ și numele indigen al clasei nobililor: tarabostes. Partea a doua — bostes — intră și în compoziția numelui gloriosului rege Burebista, numit la Trogus (Prol. 32). Buro-bostes cea ce ar reveni la Burul-nobil”.

„Monumentele și, în special, columna lui Traian, ne confirmă pe deplin pomenita deosebire de clase, dând nobililor, ca diferențiere de oamenii de rând, caracteristica bonetă moale, prisosind puțin spre vârf, în vreme ce toți ceilalți Daci sunt cu capul gol. Regele nu se deosebește prin nimic, în îmbrăcăminte sa, de ceilalți nobili: acesta e semn, că întocmai ca în Macedonia, regele get e numai un „primus inter pares”. Monumentul de la Adamclissi ne confirmă prin metopele 45, 46 (Tocilescu) o orânduire socială identică la Daco-Geții din Bărăgan și Dobrogea: prizonierii nobili de o parte legați împreună — prizonierii de rând de alta, duși deosebiți de ceilalți”.

„Dar caracterul de popor așezat și orânduit, al Geților, se manifestă nu numai în organizarea claselor sociale, ci și în instituțiile lor militare. Astfel: în vreme ce toți barbarii — adică, la

1) Israel, p. 240—292. — 2) Getica p. 147—149. — 3) La Iornades, I. c.

Dunăre, neamurile germane și cele iraniene — fac năvăliri cu întreaga națiune: femei, copii și turme, iar la lovirea cu Romanii își construiesc în spatele frontului de luptă burguri de căruțe, în care își pun la adăpost și mult puțina avere ce o au, — Geții cari nu sunt nomazi ci sedentari trimit la luptă exclusiv numai oastea lor”.

„Ca locuitori ai câmpiei muntene, ai stepei moldo-basarabene și ai platoului sud-balcanic din dreapta Dunărei, Geții dau cavaleriei lor o dezvoltare mult mai mare ca frații lor din munți, Dacii¹⁾. Thucydides îi cunoaște în a doua jumătate a secol. V în Chr. ca arcași călări²⁾. La 500 de ani după aceasta, columna lui Traian confirmă deplin această caracterizare: în vreme ce, de obicei, Dacii sunt reprezentați ca pedestrii, iar drept cavalerie se servesc de cea sarmatică a cataphractarilor, dintr-o dată vedem, într'un episod excepțional al războiului, petrecut în josul Dunărei Muntene, că apar, alături de obicinuiții cataphractari sarmați, cari au atacat trecând fluviul încă mai jos (prin Dobrogea), cavaleria dacică, înnotând prin Dunăre spre malul drept și imediat apoi atacând lagărul roman de pe țărm, ca arcași. Sunt fără îndoială Geții din câmpia munteană cari, împreună cu Roxolanii, dau o mână de ajutor lui Decebal, făcând o năvală peste Dunărea de Jos, în Moesia inferioară”³⁾.

„În timpul dintre Thucidides (460—395 în. Chr.) și Traianus, din secol în secol, avem confirmări literare pentru această bună organizare militară a cavaleriei și infanteriei Getice”:

1. „În anul 335 în. Chr. Alexandru cel mare e întâmpinat, în câmpia din Nordul Dunărei, de o armată compusă din circa 4000 călăreți și peste 10.000 pedestri”⁴⁾.

2. „La anul 168 în. Chr. vedem pomenită⁵⁾ o armată de mercenari Geți, condusă de un șef Cloilios, numărând 10.000 de pedestrași și 10.000 de călăreți”.

3. „Burebista la an. 60 în. Chr. era de mare primejdie și pentru Romani, pentru că trecea Dunărea fără să-i pese de nimeni și prăda Thracia până în Macedonia și Illyria⁶⁾, ceace, firește n'ar fi putut îndeplini, în timp destul de scurt, ca să se întoarcă

1) Cavaleria Getică la Arian. Tact., 44, 2; iar pentru vânătorile călări: Cyneg. 23, 2. — 2) Thucydides, II, 96, 98. — 3) Din Părvan, Getica p. 147—149. — 4) Ptolomeus Lagi, la Arianus I, 3, 5. — 5) Appian. De reb. Mac. IX, 16, 1, 2. — 6) Strabo p. 304.

înapoi în pădurile sale, înainte de organizarea contraatacului roman, de cât și cu cavaleria”.

4. Intre anii 9 și 16 dup. Chr. Ovidius ne vorbește cu groază de cavaleria iute a Transdunavianilor arcași¹⁾; că Geții erau printre acești arcași, ne dovedește afirmarea precisă a lui Ovid, cu prilejul recitării poemelor sale getice înaintea acestor naivi admiratori ai lui²⁾”.

Geto-Dacii întrebuițau la atac ordinea de luptă în pană (unghiu), ca să intre și să rupă în două frontul dușman, iar această tactică întrebuițată de Thraci, ca și de Filip, o învățaseră de la Scythi, ne spune Arian³⁾; fără a preciza, însă, care Scythi: Nomazi sau Păstori?

Pârvan, în cele de mai sus (p. 149—150), ne vorbește de timpurile lui Decebal și de ce sa putut desluși depe columnă lui Traian și monumentul de la Adamclissi, construit tot pe timpul lui Traian, scrie Pârvan⁴⁾. Ooarecari știri mai vechi asupra orânduirii sociale la Geți găsim, însă, în Dacia Preistorică a lui N. Densușianu, care ne spune la pag. 516:

Trogo Pompeiu scrie⁵⁾, că Saturn, pe cari Geții îl adorează și îl numesc Zalmoxis⁶⁾, a fost un rege cu sentimente de dreptate așa de înalte, în cât, în timpul când domnise dânsul, nimeni nu a servit unul altuia și nici nu a avut cineva vr'o avere particulară, și toate erau comune și neîmpărțite, ca un singur patrimoniu al tuturor”.

Horățiu scrie⁷⁾ în versuri: „Mai bine trăește poporul cel rigid al Geților, ale căror moșii nehotărnicite produc recolte pentru toți. Aici nimeni nu cultivă pământul mai mult de un an; iar după ce unul și-a îndeplinit munca sa, până când el se odihnește vine altul și îl înlocuiește cu asemenea îndatorire”.

Iar Criton, care trăise în timpul lui Traian și scrisese o istorie a Geților, ne spune într'un fragment al său, ce a rămas la Suida, că o parte din Geți aveau să îndeplinească lucrările de agricultură, iar cei ce urmau pe rege în război, adică militarii, îngrijeau de castele⁸⁾.

1) Trist. III, 10, 53 și urmât. — 2) Ex. P. IV 13, 35 sq. — 3) Tact. XVI 6. — Din Getica p. 150. — 4) Getica p. 109. — 5) Justini Hist. ex Trogo Pompeio lib. XLIII 1. — 6) Mnaseas din Patrae-Photis: Zalmoxis, Frag. Hist. Graec. III, p. 153. — 7) Od. lib. III, 24. — 8) N. Densuș. Dac. Preist. p. 516.

Trog Pompei când vorbește de timpurile lui Saturn, probabil că înțelege comunismul societății primitive, născut din necesitatea existenței laolaltă. Dacă a mai continuat această stare de lucruri, după cum ne afirmă Horățiu și Criton, nu putem ști, căci alte informațiuni nu cunoaștem. Este de remarcat însă, că în săpăturile făcute de Pârvan la Piscul Crăsnailor, la 25 Km. S. Est de Urziceni¹⁾ (Ialomița), s'au găsit „case foarte mici, mai mult niște colibe... înghesuite unele în altele”. Această înghesuială a unui grup de oameni, așezați în nemărginitul Bărăgan, unde puteau să se întindă după voe, este oarecum un indiciu, că locuitorii duceau viața primitivă în comun, căci nu aveau nevoie de proprietăți rurale, tot imensul câmp fiind la dispoziția lor.

Dar vechii autori nu au adus numai laude Geților virtuoși; ei au vorbit într'o mică măsură, ce e drept, și de oare-cari abateri de la calea dreaptă: Astfel:

Geto-Dacii, ne spune Pârvan în Getica (p. 137), erau băutori de vinuri și trebuie să fi abuzat și să-l fi băut în cantitate cam mare, astfel în cât marele preot Deceneu să fi fost nevoit, a povățui pe Dacii regelui Burebista să distrugă viile, după cum ne spune Strabo (p. 762).

De sigur că Dacii își beau vinurile din viile lor, cari se găseau, probabil, pe aceleași dealuri priitoare viței de vie, cari ne dau astăzi renumitele vinuri de la Drăgășani, Dealul-Mare, Odohești etc.: iar nu vinurile grecești cari, scrie Pârvan (p. 619), că ar fi pătruns în cantități foarte însemnate (p. 138) până la poalele Carpaților și ar fi trecut și dincolo prin valea Oltului, ori a Buzăului. De altfel, chiar Xenopol confirmă²⁾, că Dacia era țara îmbelsugată de vin.

Se mai spune încă, că Dacul, sau Getul, erau prea iubitori de femei³⁾. Aceasta este legată de constituția lui robustă și sănătoasă și constituie mai mult o calitate, ce dă nota unei naturi viguroase.

Relativ la poligamia Getică, despre care vorbește Strabo (p. 297). Pârvan spune⁴⁾, că de la început trebuie respinsă ca exagerată și neserioasă și că, ca și beția, toț așa și poligamia e o le-

1) Vezi Getica p. 173 și 185. — 2) Istor. Român. p. 63, vol. I. — 3) Strabo p. 297. — La Pârvan p. 43. — 4) Getica p. 146.

gendă, născută din confundarea moravurilor nordice, dace, cu cele sudice, thrace (p. 147). Pentru sprijinirea aserțiunilor sale, autorul Geticei noastre spune, că nici Heraclide Ponticus din secolul al IV-lea înainte de Chris.¹⁾, nici Solinus²⁾ din secolul III dup. Christ. nu vorbesc de Geți ci de Thraci; iar pe coloana lui Traian, cât și chipurile de pe Trofeul de la Adamclissi, vedem pe Get fiecare cu femeia lui.

Găsim, însă, în N. Densușianu³⁾ lămuriri mai ample în această privință:

La Thraci și Geți, scrie, exista un vechiu obicei, ca fiecare bărbat să aibă 2—12 și chiar mai multe femei (Strabo VII. 3, 4. — Herodat V. 5). Acest obicei a fost odată aproape general, la toate populațiile de rasă pelasgă. Tacit ne confirmă același obicei la Germani⁴⁾. Aceleaș moravuri existau de fapt și în armata romană recrutată în provincii, după cum rezultă din privilegiile date veteranilor⁵⁾.

În unele părți ale Transilvaniei, a mai existat încă până în secol. XVI-lea dup. Chr. obiceiul de a avea mai multe femei. De la anul 1543 încoace însă, legislațiunea Transilvaniei începe a lua măsuri severe contra acestor moravuri. Și, N. Densușianu ne dă textele în limba latină, relative la acestea, din anul 1543 (Mon. Hung. jur. hist. 513); deciziunea dietei Transilvaniei din anul 1554 (Densușianu, Doc. priv. is. Rom. II. 5. 168); alta din anul 1773 (Statutum Com. Huniad p. 494) etc. Mircea cel bătrân, Domnul țării românești, încă a avut copii de la mai multe femei⁶⁾, sfârșește N. Densușianu.

Scopul suprem al acestor căsătorii a fost, în timpurile arhaice înmulțirea neamului și este de neînțeles de ce Pârvan pune atâta stăruință spre a susține, că Geții nu erau poligami. Pe acele vremuri îndepărtate și mai apropiate de natură, acest obicei era firesc, mai ales Getului plin de sănătate și vigoare; în natură monogamia nu se întâlnește de cât excepțional. Starea lucrurilor de astăzi nu se potrivește cu acea de acum câteva mii de ani.

1) F. G., II, 220, 28. — 2) Memorab. ed. Mommsen 10, 3. — 3) Dacia Preistor. p. 888. — 4) Tacit. Germ. 18. — 5) C. I. L. Vol. III. — 6) Engel-Geschichte d. Walachey, p. 162.

Concluziuni. Dacia prezintă o organizație politică de o vechime foarte mare, al cărei început, pierdut în miile de ani ale trecutului său străvechiu, se crede că merge până în neolithic. A avut epocile lui de mărire, cu regi glorioși ca Dromichaïtes și Burebista, care și-au întins împărăția din Bohemia și până dincolo de Balcani. Un popor solid organizat, puternic și întins ca neam de la Vistula și Oder până în Macedonia, în Rhodop și chiar Asia Mică; până în Galiția, Podolia și Cherson, spre Nord și Est¹⁾.

Acest întins popor avea o reală și foarte veche civilizație, pentru care erau numiți: pioși, drepti, ospitalieri, viteji, nemuritori. Oamenii lor iluștri au dus faima înțelepciunii și învățăturilor lor, cu deosebire în Grecia, unde sunt citați de vechii lor autori. Din lipsa scrisului, nu avem știri directe asupra trecutului acestui neam; găsim însă, la autorii streini din vechime, cari vorbesc elogios de calitățile lor morale, știri suficiente pentru a ne da seama de gradul de civilizație înaintată, în care se găseau.

Așezarea lor într-o regiune foarte fertilă, acoperită cu imense păduri, cu o suprafață muntoasă considerabilă, cu râuri torențioase și cu o climă îngrată, nu era prielnică comunicațiilor și schimburilor de idei între locuitori, răspândiți pe o mare întindere, mai ales în anumite anotimpuri care, de fapt, coprindeau aprox. $\frac{3}{4}$ din an.

Deci, progresele nu puteau fi așa de rapide și așa de înaintate, într-o privință, ca în țările cu clima dulce și cu ușurința comunicațiilor pe apă ca: în Egypt, în Sumer, Creta, Grecia și chiar Italia, apropiați prin configurația îngustă a țărilor lor și la unele prin necesitățile vieții laolaltă.

Geții, sau Thracii, răslețiți prin văgăunile munților, sau prin întinsele câmpii, unde îi mână pășcăriile turmelor lor, izolați, fără nevoia ajutorului altuia, având la îndemână cu îmbelșugare cele necesare existenței, au realizat totuși o civilizație superioară, pentru acele vremuri, cea ce probează că era un popor dotat cu calități excepționale.

Acest popor simplu ca moravuri, însă brav, cu înaltă morală și cu legături sociale din cele mai omenești, își croise în opinia publică a Grecilor o deosebit de frumoasă reputațiune, de națiune cu totul superioară celorlalte națiuni și chiar Grecilor, prin rara

1) Getica p. 76, 77.

lor înțelepciune populară¹⁾; și aceasta nu era puțin, din partea Grecilor care considerau chiar pe Romani de barbari, iar limba latină de barbară și scythă²⁾.

Regii Geților nu erau, ca în unele vechi civilizațiuni, niște despoți absoluți, unii divinizați încă din viață. Clasa nobililor, adică a conducătorilor, nu se distingeau de a oamenilor de rând, de cât prin aceea că purtau „caracteristica bonetă moale, ascuțită și prinsă puțin la vârf”; „iar regele, care nu este de cât un primus inter pares, nu se deosebește prin nimic, în haina sa, de ceilalți nobili”³⁾.

Popor de țărani sănătoși și viguroși, cari umblă cu capul gol, acoperit numai de chica lui pletoasă și conduși de cei mai rășăriți dintre ai lor. Curtea regală este lipsită de fastul regilor din orient: găsim de pildă în cuvântarea regelui Get Dromichaites, așezat cu ai săi la o masă simplă de lemn, ce ține regelui grec Lysimachos. așezat, cu curtenii lui, la o altă masă, de argint, cupe de aur și tot luxul luat ca pradă de la Lysimach, și a zis regele Get: „Atunci de ce ți-ai lăsat orânduile și viața strălucită și regatul încă mai strălucit, și ți-ai dorit să vii la niște oamenii barbari și ducând o viață de vite” (v. p. 162).

Lipsit de acel orgoliu regesc, ce căuta să se immortalizeze prin monumente grandioase, sau construcții uriașe, la care lucra vecinic poporul sclav, în Dacia nu cunoaștem până acum de cât resturi a unor construcții de întărire la: Piatra-Roșie, Turda, Costești și Grădiștea Muncelului (sud de Orăștie) cari, după Pârvan (p. 481)⁴⁾, datează de înainte de Romani sau, mai precis, între anii 70 și 50 în. Chr., de pe timpul regelui Burebista.

Aceste construcții, așezate pe înălțimi puțin accesibile, sunt prevăzute cu valuri ori chiar ziduri și turnuri (p. 474). Resturile aflate în aceste ruini indică, că țara aceasta nici în această privință nu era înapoiată. Astfel, s’au găsit: scări monumentale de piatră cioplită, cu o îngrijire sudică, adaogă Pârvan⁵⁾; sculpturi, reliefe de marmoră, cărămizi, burlane de teracotă pentru conducte de apă, ori calorifere spune același (p. 479) etc.; la poști, cel puțin, au întrebuințat bolta în arc de cerc (en plein cintre) „care n’au nimic

1) Pârvan, *Getica* p. 56. — 2) Cato la Pliniu XXIX, 1, 14 și Du Gauge, *Gloss. med. lut. Densuş.* p. 1059. — 3) Pârvan, *Getica* p. 148. — 4) *Getica*. — 5) Același p. 478.

de a face, zice, cu arta veche grecească: ele sunt elenistice, resp. italice”¹⁾. „Căci Grecii, ne spune mai jos, nu se aflau încă în raporturi așa de strânse cu Dacia, în cât să colonizeze cultura lor în munți”.

Epoca Hellenilor a durat până în anul 1200 în. Chr. când s’a prăbușit o dată cu venirea Doriilor; iar arcul de boltă (la vouă), ne spune Woolley²⁾, era necunoscut în Europa până la cuceririle lui Alexandru (an. 356—323 în. Chr.), când arhitecții Greci îl introduse în lumea occidentală. Deci, bolta nu a fost luată de la Greci, și mai puțin de la Helleni cum spune Pârvan, care nu o avea încă. Această perfecționare, în arhitectură, era locală și cu atât mai mult celelalte ca: tuburi de teracotă, scări în piatră cioplită, reliefe de marmoră etc.

Este foarte edificator, că arcul de boltă care se cunoștea în Sumer între anii 3000 și 2000 în. Chr., se descoperă în ruinele din țara noastră, în timpuri când, probabil, că în Europa nu exista; căci datarea lui Pârvan a acestor construcții între anii 70 și 50 în. Chr., adică pe timpul lui Burebista, cu singurul argument că lucrarea necesita: o mare putere și bogăție militară și economică³⁾, este cu totul insuficient, de oarece au mai existat și alți regi, înainte de Burebista, sub cari țara noastră se bucura de putere și bogăție militară și economică, cum a fost bunăoară acel rege Get căruia Grecii îi spuneau Dromichaites și alții.

Burebista, ucigătorul de Celți (vezi p. 165), marele rege biruitor și care își întinsese regatul din Bohemia și până dincolo de Balcani, nu avea nevoie de un reduct de ultima rezistență; nu era ostașul, care să se închidă în o cetate, mai ales la Orăștie, când centrul său de activitate era la Argedava (Argeșul), după cum vorbește inscripția din Dionysopolis (vezi p. 159).

Dacă prin civilizație nu se înțelege buna stare morală și orânduire socială a poporului, ci construcțiuni mărețe și statui fără viață atunci, de sigur, că Geții erau rămași cu mult în urmă.

Fătuiala dată, însă, civilizațiunei Egyptene, de scrisul greoi și neînțeles al hieroglyphelor, precum și de colosalele pyramide, fructul muncii forțate a națiunei întregi, nu scapă poporul de jugul sclaviei, în care este afundat timp de 2652 de ani și nici țara de

1) Pârvan, *Getica* p. 481. — 2) Les Sumeriens p. 192. — 3) Pârvan, *Getica* p. 481.

năpraznica și distrugătoarea revoluție, ce durează de 200 de ani (2360—2160 în. Chr.). A trebuit să vie un libyan, regele din Saïs Psametic I (a. 663 în. Chr.), care să dea libertăți poporului și un alt libyan, regele Bocchoris, tot din Saïs, care să codifice legiuri relative emancipării poporului, același rege Bocchoris căruia Diodor îi atribuie legile liberatoare ale lui Solon (vezi pag. 20).

Fără a îndrăzni să fac vre'o apropiere, nu mă pot abține de a-mi exprima surprinderea, că Bocchoris, getul din Libya, să fi fost legiutorul Egyptului, ca și getul Deceneu în Geția, care a scris, ne spune Iornandes Leges Bellagines (v. p. 177), adică legile Belacilor. De asemenea este ciudat, că acest Deceneu a făcut pe ai săi, să cunoască secretele astronomiei și că poporul din Delta Nilului, unde predominau Getulii din Libya, să fi introdus calendarul Egyptului în anul 4241 în. Chr. (vezi p. 5). La mirarea noastră am mai avea de adăogat, că Ion(ianul) Thalès din Milet stabilește calendarul Ionienilor (vezi p. 77), cari erau maeștri în arta bronzului.

Aceasta ne face să bănuim, că civilizația Geților era mai înaintată și mai veche de cum se crede și că, poate, chronologia perioadele noastre preistorice, stabilite de oamenii de științe, nu corespunde realității.

Poporul Get, sau Thrac, fie din cauza creșterii populației, după cum ne afirmă Pârvan¹⁾ (p. 47), fie din alte motive, începe să emigreze, în toate direcțiile, încă din neolithic și continuă până pe la anul 1000 în. Chr., ducând cu ei civilizația și chiar limba lor. Ei invadează o mare parte a Europei și ajung până în Asia și Africa. Emigrația cea mai întinsă a fost spre Vest, către Italia, pe care o alimentează copios, cu populații ce vin din Europa-Centrală, în cinci valuri, până către anul 1000 în. Chr., când încează. (vezi p. 98).

„Națiunea Thracilor, scrie Herodot²⁾, este după Indieni, cea mai mare dintre toate națiunile lumii. După diversitatea regiunilor în cari locuiesc, ei poartă nume diferite, însă cu toții au aceleași moravuri și aceleași instituțiuni”³⁾.

Aceste cuvinte ale lui Herodot lămuresc pe deplin chestiunea cu Thracii și Daco-Geții. Totuși Pârvan⁴⁾ ne spune la pag.

1) Getica. — 2) Lib. V, 3. — 3) Din Dacia Preistor. p. 791. — 4) Getica.

159, că Thracii sudici și Daco-Geții sunt rude, dar nu același neam, cu toate că adesea ne vorbește de Geții regelui Dapix și getul Roles de la sudul Dunărei¹⁾ și de thracul Dromicaites de la nordul Dunărei²⁾.

Un popor viguros și așa de întins, așa de moral și de a cărui bravură, recunoscută de cei vechi, a dat nenumărate probe; cu o civilizație și o solidă și foarte veche organizare politică, care s'a menținut până la ultimul rege, bravul și energicul Decebal, era oare posibil, ca acest popor să piară și limba lui să dispară într'o clipă? Căci 165 de ani de ocupațiune romană nu este mai mult de cât o clipă în viața unui popor.

TRAIAN.

Expedițiile lui Traian în Dacia și ocupațiunea romană, formează, prin ele înșile, o epocă din istoria Dacilor, scurtă ca timp, dar enormă ca consecințe, pentru că prăbușește civilizația milenară a acestui popor, desvoltată încet, dar bine, în cursul preistoric al străvechei sale existențe.

Întâia expediție a lui Traian în Dacia n'a fost pornită din dorința de a face cuceriri noi. Fluviul Dunărea, barieră ce despărțea provincia romană de la sudul acestui fluviu, de Dacia, era un obstacol puternic și deci „ar fi fost nepolitic a-l depăși și a împănța pajurile romane în sânul lumii barbare”³⁾. Ținta lui Traian nu putea fi de cât sfărâmarea tratatului lui Domițian cu Decebal și supunerea acestui cerbicos rege, care neliniștea Imperiul Roman prin sporirea puterii și a semeției Dacilor. Proba acestor intențiuni este, că Traian încuviințează pacea lui Decebal, îndată ce acesta primește condițiunile sale, iar el se întoarce la Roma, mulțumit cu izbânda sa⁴⁾.

Traian pornește întâiul războiu împotriva Dacilor din vest. El procedează după vechile planuri ale lui Caesar și August, de a ataca pe Daci având ca bază Dalmația și Panonia, Sarmății Iazygi, din câmpia Tisei, sunt aliații săi împotriva lui Decebal⁵⁾.

1) Getica, p. 88 și 89. — 2) Getica p. 61. — 3) Xenopol, Ist. Român. p. 106, vol. I. — 4) Acelaș. — 5) Dio. LXVIII, 10, 3.

Bazele de operații ale lui Traian vechile cetăți de la Viminacium (astăzi satul costolați în Serbia) și de la Ratiaria ¹⁾.

Aici, la Viminacium, puse să se arunce pe Dunăre un pod de dubase, scrie Xenopol și trece fluviul în capul armatei sale. Puțin timp după aceasta, el primește o solie destul de extraordinară: Un popor din Dacia, anume Burii, trimit lui Traian un burete colosal, pe care era scris în **limba latină** un sfat bine-voitor, anume ca Traian să strice pacea și să se întoarcă în țara lui ²⁾ (vezi p. 248).

În timpul războiului dacic Traian nu gândește nou: el repetă, chiar ca mișcări strategice, pe acelea executate cu doisprezece ani înainte de Tettius Iulianus, ca și atunci, principala luptă se dă la Tapae ³⁾ (astăzi Tapia, la Nord de Lugoș), unde Dacii sunt bătuiți. De la această localitate pleacă apoi, urmând valea Timișului și în urmă Valea Bistrei. Pe la mijlocul văii Bistra îi apucă iarna și Traian oprește aici campania din anul 101 dup. Chr.

După cum se vede, înaintarea Romanilor a fost foarte înceată, cea ce probează, că în cursul marșului lor au avut pedici nu prea ușoare de învins.

În primăvara anului 102 dup. Chr. Traian pornește, din locul unde iernase, înainte pe vale Bistrei către capitala Daciei. Prima întâlnire fu aceea a unei trupe de cavalerie, pe cari Romanii îi bătui și îi iau la fugă. Auxiliarii Germanii ai lui Traian dau, în același timp, peste un corp mai mare de Daci, cu cari au o luptă crâncenă dar victorioasă. Comandantul Dacilor, văzând bătălia pierdută, se sinucide.

„Cu cât Traian se apropia mai mult de capitala Dacilor, cu atât piedicile naturale și măestrite se înmulțeau; cu cât împotrivirea Dacilor devenea mai cerbicioasă, cu atât lupta lua un caracter mai înverșunat”.

Traian mai ia o cetate, ce întâlnește în cale, ultimul adăpost înaintea capitalei. Decebal se decide a cere din nou pacea; era pentru a doua oară: întâia oară ceruse pacea în an. 101, când Traian luase direcția capitalei, prin o delegație de comați (clasa de jos). De astădată trimite o ambasadă și un personaj de rang înalt (un pileat). Cererile Dacilor nepotrivindu-se de loc cu intențiile lui Traian, războiul urmează mai departe.

1) Din Getica, p. 117. — 2) Xenopol, Ist. Rom. p. 111 vol. I. — 3) Părvan, Getica p. 117.

„Când Romanii eșiră din pădure, se desfăcu înaintea lor întinsa cetate a Dacilor, bine așezată și minunat întărită. În loc însă de a se închide în cetate și de a suporta un asediu, Dacii încercară o de pe urmă dată soarta armelor. Se încinge o luptă desperată și Dacii sunt din nou bătuiți, iar capitala lor trebuind să cadă în mâinile învingătorului, Decebal se hotărăște a primi fără nici o condiție pacea dictată de Traian. El vine în persoană înaintea împăratului, însoțit de doi mari demnitari și cade în genunchi la picioarele Romanului”.

Pacea impusă de Traian era: „ca Regele Dac să înapoieze toate armele, mașinile și meșterii primiți de la Romani, să predea dezertorii, să dărâme toate cetățile, să părăsească toate cuceririle făcute în afară de propria lui țară, să recunoască de prieteni și dușmani pe prietenii și dușmanii poporului roman și să nu mai primească nici un Roman civil sau militar în slujba sa” ¹⁾.

Train, ajungându-și ținta, ia cu dânsul câțiva soli daci, cari să meargă la Roma, spre a confirma înaintea senatului făgăduința pe care o făcuse; lasă o garnizoană la Sarmisegetuza și se întoarce în capitală, unde este serbat și i-se dă supranumele de „Dacicul” ²⁾.

Pentru această expedițiune Traian întrebuințează legiunile, cari staționau în Moesia și Panonia. Xenopol crede ³⁾, că această armată se ridica la vr'o 60,000 de oameni.

A doua expediție a lui Traian a fost provocată, se zice, de Decebal, care nu s'a ținut de condițiile puse de Traian.

Împăratul de abea ajuns la Roma și îi veni știrea, că „Decebal face multe contra legăturii păcei; că primește iarăși dezertori, reîntărește cetățile, cercetază prin soli națiunile vecine, pedepsește pe acela ce nu primise a fi în partea lui, luând bunioară Iazygilor o parte din pământ” și alte multe.

Aceasta auzindule Traian, face îndată să se decreteze, din partea senatului, Decebal de dușman al poporului roman și se hotărăște a pleca numai de cât, iarăși în persoană, în contra regelui Dac ⁴⁾.

Decebal slăbit de crâncenul război, pe care-l pierduse; slăbit de îndeplinirea condițiunilor tratatului; având în față pe împăratul

1) Dio Cassius. — 2) Din Xenopol, Ist. Rom. p. 111—117, vol. I. — 3) Pag. 108, vol. I. — 4) Xenopol, Ist. Rom. p. 118, vol. I.

Traian în plina sa putere, nu era momentul de a sgândări pe Romani, pe chestiuni fără mare importanță și a provoca un nou război care, de data aceasta i-a fost fatal.

Traian, în primul război, ajungând la porțile Sarmisegetusei, avea puțină să desființeze pe Decebal și regatul său; iar dacă n'a făcut-o este, credem, pentru că a socotit, că este mai preferabil să-și facă din Decebal un aliat la frontiera sa de la Dunărea de Jos, de cât a lăsa această țară pradă barbarilor, periculoși chiar pentru Imperiul Roman; sau, de cât să o prefacă în provincie romană, abandonând puternica frontieră a Dunărei și măbind întinderea imperiului, deja prea întins, în limitele unei frontiere slabe, cea ce a și provocat, mai târziu, sub Aurelian, abandonarea acestei provincii greu de menținut.

De unde a pornit Traian această a doua campanie și ce drum a urmat?

Xenopol ne spune ¹⁾, că Traian a trecut Dunărea pe la Turnul Severin și a luat apoi pe Valea Oltului spre Turnul-Roșu, Alba-Iulia (Apulum), Sarmisegetusa.

Alții (Dr. Istrati), că de la T. Severin a trecut prin Valea Jiului, și pasul Vulcan, la Sarmisegetusa.

Pârvan scrie ²⁾, că în al doilea război principala bază de operație a fost Moesia inferioară (Oescus) și apoi principala ofensivă în stânga Dunărei pe valea oltului în sus, pe drumul Oescus-Apulum. Dar că estăzi este odmis, că al doilea război dacic a fost pornit și din Moesia inferioară și anume din ținutul Dacic de pe malul drept al Dunărei, între Oescus și gurile Dunărei (p. 119). Avem de remarcat în acest pasaj că Pârvan, după Bendorf, Domaszewski și alții ne vorbește de ținutul Daciei de pe malul drept al Dunărei, ceace ar însemna că țara Dacilor se întindea până dincolo de Dunăre.

Supoziția lui Pârvan, că ofensiva lui Traian în al doilea război dacic, ar fi pornit din Moesia inferioară, este foarte admisibilă. Era foarte logic, ca Traian să fi pornit de la o bază solid organizată, cu construcții și garnizoane, la Durostorum și Troemsis, Nicopolis ad Istrum, Marcianopolis și Abritus. Apoi de aici să se fi derijat direct către inima Ardealului, urmând malul drept al Ol-

1) Ist. Rom. p. 123, vol. I. — 2) Getica, p. 118.

tului, care forma oare-cum un obstacol tentativei inamicului de a le ataca flancul drept al marșului lor. Probe ar fi: urmele podului de la Celei și șoseau romană, ce duce de aici până în Transilvania, precum și Castra-Traiană de la Nord de Râmnicul Vâlcei. Monumentul comemorativ de la Adamclisi, poate că n'ar fi strein de această cucerire, nu însă sigur.

Este cert, că în porțiunea Dunărei între Olt și Cerna, s'a construit în vremuri două poduri, ale căror urme se mai văd și astăzi: unul de Traian, la anul 105 în. Chr., în războiul său contra Dacilor și altul de Constantin cel Mare (an. 306—337 după. Chr.) în expedițiunea acestuia contra Grecilor ¹⁾.

Care din aceste poduri era construit de Romanii lui Traian și care de Constantin cel Mare? Aceasta ne dă indicația sigură pe unde au trecut fiecare din ei.

Cât privește podul de la T. Severin, se însărcinează Xenopol a ne da probe irefutabile, că a fost construit de Romanii din timpul lui Traian. Astfel:

1. Cărămizele, cari acopereau stâlpi (picioarele) podului (16 stâlpi) de zidărie, s'au găsit că purtau mărcile a trei diferite cohorte auxiliare din a XIII-a legiune Gemina, care negreșit au fost întrebuințate la lucrarea podului (p. 122, vol. I).

2. Lungimea podului care, reese din descrierea lui Dio Cassius că, ar fi fost de 1103 m., nu se potrivește cu lățimea Dunărei la Celei (1856 m.), dar se potrivește acelei de la T. Severin (1127 m.), dacă la lungimea podului de 1103 m., socotită după stâpii din Dunăre, se mai adaogă distanța de la primul și ultimul stâlp la ambele capete (p. 120, vol. I).

3. O altă indicațiune sunt ruinele taberei romane de la capul podului de lângă orașul T. Severin, precum și pietrele funerare, cu inscripțiunea: Legiunea XIII gemina, ce ce văd și astăzi pe movila de lângă această tabără.

Deci, podul de la T. Severin, după probele evidente ce le avem, a fost construit de Romanii lui Traian și rămâne că al doilea pod, cel de la Celei, să fi fost construit de Constantin cel mare, după cum ne spune Xenopol (p. 5, vol. 2.).

Construcția podului de la T. Severin, cu caracter permanent, spre a lega Dacia de provincia romană din dreapta Dunărei, fie

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 4, vol. 2.

că aceasta s'a făcut în timpul, sau după operațiunile armatei, este o indicație sigură, că pe aici a trecut Traian și armata sa.

Fără îndoială, că Legiunea a XIII-a Gemina a luat parte numai la lucrările podului, căci în urmă o găsim cu reședința la Apulum (Alba-Iulia), unde își avea pretoriul și arsenalul ¹⁾. Această legiune a stat în Dacia de la cucerirea ei de Romani, până la a ei părăsire și prin urmare a făcut parte din armata atât de operațiune cât și de ocupațiune a lui Traian.

4. La cele de mai sus ar mai fi de adăugat și lămurirea dată de Procopius asupra locului ocupat de podul lui Traian și care corespunde localității T. Severin ²⁾. Dar, nu insistăm.

Acestea fiind probele irefutabile ale lui Xenopol, că Traian a trecut Dunărea la T. Severin, să vedem acum, ce ne dă Pârvan pentru sprijinirea părerii sale, că ofensiva Romană a pornit, având ca bază Oescus, apoi Celei, malul Oltului etc. Nimic de cât soseaua, ce se pretinde romană, din lungul Oltului și Castra Traiană, de la Nord de R. Vâlcei. Aceasta din urmă putând fi construită în timpul ocupațiunii, și care ar corespunde și la linia de invaziune romană: T. Severin, R. Vâlcea, valea Oltului. Ar mai fi logica lucrurilor. Dar, operațiile lui Traian, pornite de la T. Severin, cum susține Xenopol, au fost oare lipsite de logică? Aceste se vor vedea în rândurile de mai jos:

„Traian trecând Dunărea la T. Severin, a doua întrebare care se pune este: pe unde a apucat el către Sarmisegetuza?”

Xenopol la pag. 123 (vol. I) susține, cu argumente de ordin strategic nu destul de convingătoare, că Traian a înaintat din Dubretis urmând itinerarul Turnu-Roșu, Apulum. Enumerarea localităților, de la Dubretis până la Apulum, după tabula Peutingeriană ³⁾ nu este o probă, precum nici Castra-Traiană de la Nord de Râmnicu-Vâlcei.

Precum foarte bine spune Pârvan ⁴⁾, drumul de la Dubreta în Ardeal, prin pasul Turnu-Roșu, nu corespunde celui mai drept drum. Pe valea Oltului se făcea un ocol considerabil; iar din valea Oltului nu putea să treacă direct în valea Streiului, la Sarmisegetusa, căci nu există nici o vale transversală prin Munții Cîmînului.

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 159, vol. I. — 2) Acelaș: p. 121, vol. I. — 3) Xenopol, Ist. Rom. p. 127 vol. I. — 4) Getica, p. 118.

și Munții Sebeșului (aceiași și astăzi ca și acum 2000 de ani) erau deci nevoiți să ocolească din nou pe la nord de acești massivi prin Alba-Iulia, sau cel puțin Sebeșul Săsesc, Orăștie și apoi prin Valea Streiului să cadă asupra Sarmisegetuzei. Or, în acest lung și istovitor marș pe la Nord era imposibil, ca Traian să nu fi fost întâmpinat de bravul Decebal undeva și să dea o luptă, ori cât de inegale ar fi fost șansele. Și, nici Traian nu putea să lase în spatele său pe Decebal cu armata sa și să meargă mai întâi asupra Sarmisegetuzei. Dar nu se întâmplă aceasta:

„Decebal, cu oștirea rămasă, ne spune Xenopol la p. 129 (Vql. I) se retrăsese, încă de mai înainte, spre Nord, în munții care erau țaria țării sale”. Iar Traian îndată după luarea cetății, pleacă în contra lui Decebal și îl atacă în lagărul său întărit, luându-l și pe acesta.... Decebal se aruncă pe spada sa... Dacia cade zdrobită la picioarele lui Traian în 106 d. Chr.” scrie Xenopol cu oare-care mândrie, pare, de descendent al Romanilor.

În loc de a da o luptă desperată împrejurul și sprijinit pe cetate, cum făcuse de altfel și în primul război, Decebal ar părea, că a fugit în munți cu o parte din armată, abandonând pe ai săi și cetatea. Aceasta însă este imposibil de admis, având în vedere bravura și disprețul de moarte al valorosului ostaș, fără frică, ce era Decebal.

O ipoteză foarte plauzibilă și în care se încadrează perfect de bine desfășurarea operațiunilor militare, ce ni se dă, este aceea a D-rului Istrate:

Traian de la Dubreta (T. Severin) a luat drumul cel mai scurt, ce merge la Sarmisegetusa (Hațeg, după N. Densușianu) cum era și natural, prin valea Jiului, vale care traversează Munții Vulcanului și trece dincolo în Transilvania; apoi pe valea Streiului au căzut drept asupra Sarmisegetuzei. Dacii în cetatea lor, surprinși de apariția neașteptată a Romanilor, cad după al doilea asalt. Traian înaintează apoi în contra lui Decebal, ce se găsea într-o poziție oarecare spre Nord, pe unde credea că vin Romanii. Surprins de un atac din altă direcție este zdrobit complet, iar Decebal își dă moartea.

Acestea sunt simple ipoteze; unele mai mult, altele mai puțin admisibile. Nu avem nici o indicațiune asupra drumului urmat de Traian; se știe numai un lucru pozitiv: că drumul urmat de împăratul Romanilor, acela a fost cel mai bun, căci a dus la deplin

succes. Care însă? Asupra acestui punct nu se pot face de cât ipoteze și a se admite pe acea care cadrează cu faptele cunoscute și cu justa rațiune. Avem însă probe satisfăcătoare, că Romanii, în această a doua campanie, au trecut pe la T. Severin și probe sigure că au mers la Sarmisegetusa, unde au încoronat operațiunile lor militare, cu luarea cetății și înfrângerea complectă a lui Decebal.

Traian a întrebuințat, în această campanie, șapte legiuni și anume: 1-a Italica; 1-a Minerva; a IV-a Flavia; a XIII-a Gemina; a VIII-a Claudia; I-a Adiutrix și a V-a Macedonia¹⁾. El pleacă pentru a doua oară contra Dacilor în an. 104 d. Chr.; anul întâi îl petrece în Moesia supraveghind contruirea podului. Pe la sfârșitul lunei Iunie 105 d. Chr. armata romană este în executarea marșului de apropiere; în drumul lor ei primesc închinarea mai multor triburi Gete, cea ce se adevărește atât din repetitele scene ale columnei lui Traian, cari înfățișează supuneri de popoare din Dacia, cât și din Dio Cassius care spune, că Decebal în parte din pricină că cei mai mulți Daci trecuse la Traian, iar de alta și din alte împrejurări, vroia să trateze pacea²⁾.

Decebal a fost un distins ostaș, nu pare însă să fi fost un fin diplomat:

1. După întâiul război sgândărește inutil pe Romani, prin călcarea tratatului și provoacă al doilea război, când Traian era încă în plină putere, iar Decebal slăbit prin înfrângerile suferite și prin luarea meșterilor și materialului de război.

2. Regele Get nu a simțit pulsul poporului său, căci numeroasele supuneri lui Traian ale Geților lui Decebal, ne arată, că starea de spirit nu mai era aceeași ca în a. 101—102 d. Chr. și că poporul era sătul de războaie, mai ales de înfrângeri.

3. Recurge la mijloace necinstite, trimițând dezertori ca să omoare pe Traian, încă de când acesta era în Moesia³⁾.

4. Inșeală pe comandantul roman Longinus, foarte iubit de Traian, prefăcându-se că ar voi să-i vorbească de pace și după ce pune mâna pe el, uzează de mijloace nepermise pentru a afla planurile lui Traian și îl oferă acestuia ca schimb pentru acordarea păcii; Longinus însă se sinucide. Acest procedeu neuzitat înrăește și mai mult pe Traian⁴⁾.

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 158, vol. I. — 2) Xenopol, Ist. Rom. p. 126, vol. I. — 3) Același p. 127 vol. I. — 4) Același.

Este de netăgăduit, că oricare ar fi fost purtarea lui Decebal față de Traian, acesta din urmă, evident, era decis să desființeze cu desăvârșire regatul dac, astfel că Decebal, care simțea aceasta, era îndreptățit să uzeze de orice mijloace, permise sau nepermise, spre a scăpa țara de ștreangul, ce era gata să o sugrume.

Aceasta nu ne împiedică de a recunoaște, că față de proce-deele altui rege, Dromichaite, cu 400 de ani în urmă, de o nobilă mărinimie atât cu fiul lui Lysimach cât și cu regele Lysimach însuși, luați prizonieri și trimiși în țara lor cu onoruri, acelea ale lui Decebal brutal și fără prea multe scrupule în regulile războiului, ne dă nota simțului politic, așa de fin la cel d'întâi și mai puțin fin la cel de al doilea.

CONSECINȚELE RĂZBOIULUI al II-lea.

Urmările războiului al II-lea al Romanilor cu Dacii a fost literalmente catastrofale pentru acești din urmă.

N. Densușianu ne spune¹⁾, după Laurențiu Lydus²⁾ din secolul al VI d. Chr., că: „împăratul Justinian se hotărî să înființeze demnitatea de prefect al Scythiei; că, studiind cele scrise aflate, că regiunea Scythiei a fost în timpurile vechi fericită³⁾... Această regiune o subjugase mai întâi Traian, când Decebal a fost rege al Geților, de la care dânsul a luat ca pradă de război 5.000.000 libbre aur (5,071,400,000 lei aur) și 10.000.000 libbre argint (897,354,684 lei aur), afară de pahare și de vase, ce erau mai pre sus de orice preț și afară de turme, de arme și mai mult ca 500,000 de oameni, bărbații cei mai războinici, d'impreună cu armele lor, după cum a-ceasta a afirmat-o Crito, care a fost de față în acest război...”

„In fine scrie N. Densușianu, dacă pe lângă această pradă, ce a fost ridicată pentru stat, vom avea în vedere și jafurile imense comise de tribuni, centurioni și soldați, cari toți deveniseră oameni avuți în urma acestui război și dacă vom socoti că întreaga națiune Dacă a fost spoliată de averile sale, atunci vom putea zice, că prada de război ridicată din Dacia, în metale prețioase, s'a urcat la cel puțin 10 miliarde lei aur”⁴⁾.

1) N. Densușianu, Dacia Preist. p. 494. — 2) Lydi, Da Magistr. II, c. 8.—

3) Dacia încă mai era numită Scythia pe timpul lui Justinian. — 4) Dacia Preist. p. 495.

Dar, să zicem că grecul Criton, prin firea lui meridională, a dublat cifrele și încă rămâne o enormă cantitate de metale prețioase și bărbați captivi, suficientă pentru a secătui națiunea de toată vlaga ei.

Prada lui Traian din Dacia, ne mai spune N. Densușianu ¹⁾, întrece prin avuție și magnificențe tot ce văzuse până aci poporul roman. Din această spolie prodigioasă construi împăratul Traian Aria sau Forul său cel vast ²⁾, decorat cu diferite statui și figuri de Daci, for pe care se afla arcul său de triumf, ce reprezintă diferite scene din războiul Dacic, Basilica Ulpia, Columna lui Traian, cele două biblioteci Ulpia și un templu al împăratului, o construcțiune pe care Marcellin o numește unica în lume ³⁾.

Un jaf enorm, cum nu s'a mai pomenit în istoria lumii. Afară de sumele enorme în monede și în diferite masse de aur și de argint, Traian ridicase și o mulțime prodigioasă de vase prețioase. Valoarea lor, zice Crito, era incalculabilă ⁴⁾.

Și Pârvan ne vorbește la pag. 170 ⁵⁾ de perfectul cavalerm al Romanilor, biruitorii Dacilor, pentru că a recunoscut pe columna lui Traian toate calitățile, nu numai cele de eroism sălbatic. Nu ne spune însă, care calități au putut fi acelea, recunoscute pe columnă. afară de eroism?

Nu intra, în politica de război a Romanilor practica cavalermului atât de lăudat de Pârvan. Este destul să citim, în autorii din occident, expedițiile lor în Ispania, din Grecia și mai ales conduita lor cu Carthaginezii, pentru ca să ne dăm seama de asprimea, ca să nu zic cruzimea, proceduriilor romane cu cei învinși. Vae Victis.

Dacă, pe columna lui Traian, s'a immortalizat eroismul Dacilor, este, bine-înțeles, ca să preamărească victoria Romanilor asupra unui vrășmaș eroic, și nici de cum din spirit de cavalerm.

Dar, Pârvan, în deosebita înclinare ce are către Romani și poate ca să mai îndulcească jaful lui Traian în Dacia, în Getica sa (p. 595) modifică datele date de Lydus după Criton, cu voie sau din pripeală, căci neștiință nu se poate admite la un archeolog, profesor universitar, cu reputația sa. Astfel :

1) Dacia Preist. p. 495. — 2) Gellius, Noct. Attic. XIII, 24. — În forul lui Traian existau inscripțiuni: Ex manubiis, adică din sumele provenite din vânzarea prăzii. — 3) Ammiani. Lib. XVI, c. 10. — 4) Dac. Preist. p. 495. — 5) Getica.

„...marea pradă de aur și de argint, făcută de Traian în Dacia, putem emenda, zice, într'un chip acceptabil știrile rău păstrate, de Johannes Lydus în „De Magistratibus”, după excelentul isvor, care o fost Geticele lui Criton, medicul lui Traian. Potrivit acestor știri — în emendarea lui Carcopino ¹⁾ — Cantitatea de aur găsită de Traian în Dacia este de 165,500 Kgr. (=555.900.000 fr. aur) și 331.000 Kgr. argint (=62.200.000 fr. aur)”. Și alt nimic : nu mai face mențiune nici de turme, nici de vase, pahare etc. și nici chiar de cei 500.000 războinici luați captivi, de care ne vorbește Criton prin Lydus.

Știrile rău păstrate de Lydus ?! Dar, nu avem, sau cel puțin, eu nu știu că le-am avea de la alt autor. Nu putem să le luăm de cât așa cum ne sunt date. Or, Lyde scrie precis ²⁾, că cantitatea de aur, în libre, luate de Traian a fost de : „pentacosias myriadas”, adică 500 de myriade. Dar, myriada, din grecescul murias-ados, este egal cu 10,000 uzitat și astăzi în compusele : myriametre = 10.000 metri, myriagram = 10.000 grame etc. Prin urmare pentacosias myriadaș fac : $500 \times 10.000 = 5.000.000$ libre aur, exact cât a scris N. Densușianu.

Emendarea (expresia este a lui Pârvan) adică corijarea lui Carcopino (émender = coriger), pe care s'a grăbit s'o adopte Pârvan este foarte simplă : a luat myriada drept 1000, în loc de 10.000 cât era la greci și cât este și astăzi. Și, atunci șoșoteala D-lui Carcopino este aceea care a dat-o, cu mici erori de calcul, dintr'o parte sau alta și cu deosebirea că libra romană la N. Densușianu este egală cu 327 gr. 1873, iar la D. Carcopino cu 331 gr.

Ce fel de emandare e asta ?

Este oare îngăduit a modifica. sau a ascunde, jaful enorm a lui Traian în Dacia, cu astfel de calcule greșite, voit sau nu ?

Traian și-a atins ținta : a șters, după fața pământului, statul Dac, nu însă și poporul Dac, răspândit pe întreaga și întisa suprafață a țării : prin pădurile seculare, prin văile și văgăunile munților și prin întinsele câmpii ale Daciei. Acest popor sobru, viguros și muncitor, care-și ducea nevoile având o legătură slabă cu bogătașii orașelor, și-a continuat existența laborioasă, sub aspra și apăsă-

1) I. Carcopino. Les richesses des Daces et le redressement de l'empire romain sous Trajan. În publicațiunea românească: Dacia I, 1924. — 2) De Magistr. II, c. 8.

toarea dominațiune romană. Roma însă a înăbușit pentru foarte multă vreme germele unei civilizațiuni originale.

Cinci sute de mii, sau chiar numai două sute de mii, dintre bărbații cei mai bravi și cei mai destoinici, strânși de prin toate unghiurile țării, era sărăcirea complectă a națiunii de conducătorii ei firești. Acest popor, dotat cu calitățile excepționale atât de lăudate de cei vechi, n'a mai dat semn de viață aprox. 1000 de ani, până la descălecarea lui Rodu Negru, cândă reîncepe iarăși să mijească la viață.

Aceasta este opera lui Traian, pe care noi îl cântăm în versuri. „*Pax Romana*”, atât de lăudată, a fost efectuată: mormântul poporului Dac pentru multă vreme, aceasta era pacea romană și binefacerile ei.

Poporul Geto-Dac a continuat, însă, să trăiască. Avem probe evidente, chiar astăzi, că națiunile au fiecare vitalitatea ei proprie, cari le face să reziste cu îndărătnicire încercărilor de desnaționalizare.

Încercări de recăpătarea libertății au mai făcut Dacii: P timpul lui Antonius Pius (138—161), care avu chiar în Dacia o răscoală a provincialilor. Pe timpul lui Comod (180—192) legatul său din Dacia, Sabinianus, are o luptă cu Dacii de la marginea provinciei, îi bate și strămută 12,000 de familii dintre ei înăuntrul Daciei; deci, cu 80 de ani înainte de părăsirea Daciei, elementul autohton a fost întărit cu încă 12.000 familii. Maximian Thrax (235—238) respinge un atac al Dacilor și Sarmaților, pentru care și dobândește titlul de „*Dacicus*” și „*Sarmaticus*”¹⁾.

Procedeele de aspră opresiune a stăpânirii romane²⁾ nu puteau să atragă simpatiile poporului. Apropos de subjugarea Spaniei de către Romani, Victor Chapot ne spune³⁾, că poporul accepta cu mai multă ușurință dominațiunea barbarilor, cari erau mai puțin îndărjiți în ale controlului și fiscalității. în Galia tratați de „bandiții romani ai finanței”⁴⁾. Dar chiar ai lor, când puteau, fugeau de stăpânirea romană. D. Diclescu ne dă unele cazuri de acestea⁵⁾: „Presbiterul galic, citează D. Diclescu, scrie pe la jumătatea secolului al V-lea, că țărani romani se simțeau

mult mai bine sub Goți de cât sub apăsătoarea stăpânire romană. „Frații noștri nu numai că refuzau să treacă de la ei la noi, ci chiar ne părăsesc ca să se refugieze la dâșii”. Tot așa spune Orosius. Cazuri de trecerea unor cetățeni romani la Huni citează Priscus”.

Asupra scrupulelor înalților funcționari și de sigur și mai mici, avem exemple tipice:

Este acuzațiunea ce aduce Cicero pretorului Verres¹⁾ care a luat statuia cea mai religioasă, a lui Jupiter Imperator, din templul orașului Syracusa, pe timpul pretoratului său. Acest despuetor al Siciliei a împins jaful până la statuele cele sfinte.

Un alt caz cunoscut este acel al guvernatorului Fonteius din Galia, acuzat de complicitate cu marii și odioșii speculatori; un fel de Verres din Sicilia, apărat de Cicero cu aceiași ardoare cu care a acuzat pe Verres. „Aceia ce se citește printre rânduri și se știe și din alte surse este că opresiunea a fost fără ertare pe timpul acestui guvernământ și chiar după”²⁾.

Mai sunt cunoscute rechizițiile abuzive în Sardinia ale unui Scaurus, pe care n'a putut să'l spele nici elocința lui Cicero, apărătorul său³⁾.

Nu suntem, oare, în drept să credem că, dacă în apropiatele: Sicilia, Sardinia și Galia se petreceau asemenea fapte, în Dacia îndepărtată, de ori-ce control, jaful era și mai mare? Dar, ai noștri, ce se cred descendenții Romanilor și deci în admirația lor, nu dau importanță și nu se ocupă de aceste lucruri mărunte; grija lor de căpetenie este, să caute să explice, cum Romanii a învățat întreg poporul român să vorbească latina, fie chiar vulgară, în scurtul timp al ocupațiunei. Sarcină grea, dacă nu chiar imposibilă.

Romanii nu și-au întins stăpânirea de cât peste: Oltenia, Banat și Ardeal până în munții Carpați; cauzele pentru care nu și-au arogat drepturile asupra întregului mal stâng al Dunării ni le dă Victor Chapot⁴⁾, care spune:

„Dintr'un cap la celălalt, în fața Moesiei, nu se găsea de cât o câmpie alluvială, ne oferind cea mai mică pozițiune dominantă; unde să se oprească zona de acoperire? Spre Est, cineva se perdea în stepe nelimitate. Cel puțin Transilvania procura un fel de mare redută naturală”.

1) Din Xenopol, Ist. Rom. p. 218—220 vol. I. — 2) Leon Homo. L'Italie Primitive, p. 376. — 3) Le Monde Romain, p. 194. — 4) Acelaș p. 337. — 5) I. Andrieșescu. De la Preistorie la Evul Mediu p. 90.

1) Cicero, c. Verr. 10, c. 67. — 2) Victor Chapot. La Monde Romain p. 336. — 3) Acelaș p. 167. — 4) Le Monde Romain, p. 429.

Au rămas libere, mai mult din jumătatea Daciei: Muntenia, Moldova, Basarabia și Bucovina.

După cum se vede, Traian era îngrijat, că lasă frontiera Dunărei și în lipsă de alt-ceva mai bun, se limitează la frontiera formată, spre Est, de cursul inferior al Oltului și masivul Carpaților.

Din cele șapte legiuni, ale expedițiunii sale, lasă în Dacia numai trei legiuni: a XIII-a Gemina, a V-a Macedonia și 1-a Adjutrix. Pe când cele două din urmă schimbă, în unele rânduri, garnizoana lor din Dacia, întorcându-se numai la vreme de nevoie, a XIII-a Gemina rămâne neclintită în această provincie, tot timpul cât stătu sub stăpânirea romană. Reședința ei de căpetenie era Apulum (Alba-Iulia); aici era pretoriul și arsenalul ei ¹⁾.

Stăpânirea formală a romanilor asupra Daciei a durat 164 de ani (106—270); însă, stăpânirea efectivă a durat mai puțin, ea devine iluzorie după invazia Goților.

De îndată ce Traian închise ochii, începu pentru Dacia o perioadă de neliniște, care se sfârși cu părăsirea ei de către Romani. Chiar pe timpul lui Hadrian (117—138) găsim o năvălire a Sarmatilor și Roxalanilor din câmpiile de la răsăritul Carpaților Moldovenești, dincolo, peste Dunăre, în provinciile răsăritene ale imperiului roman ²⁾.

Pe timpul lui Caracala (211—217) se vestește de un nou soi de barbari: aceștia erau Goții. Până acum se pomenise numai de vechii dușmani ai provinciei romane, care fusese deposedați de teritoriul lor prin cucerirea romană: Sarmatii și Dacii ce nu primise stăpânirea romană. „Noul soi de barbari trebuia să inspire o groază și mai pronunțată băntuiților locuitori ai Daciei” ³⁾, crede Xenopol.

Sub Filip Arabul (244—249) Goții combină atacul Daciei cu un altul asupra Moesiei. Atacul Daciei s'a făcut prin câmpia munteană, cam pe la Giurgiu. După ce repun pe Gepizi inundează din nou Moesia, sfărâmă armata lui Decius (251), pradă orașul Filipopoli de la sudul Hemului, se revarsă peste întreaga Macedonia și pătrund spre sud până la Termopile, de unde respinși se retrag iarăși către Moesia.

Goții întinzându-și stăpânirea pe coasta Mării Negre și

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 159, vol. I. — 2) Acelaș p. 213 vol. I. — 3) Xenopol, Ist. Rom. p. 219, vol. I.

punând mâna pe Bosforul Cimeric, începe expedițiunile lor maritime contra părților răsăritene ale împărăției romane.

„Pe timpul lui Gallienus (260—268) se urmăresc aceleași atacuri îndreptate, pe mare, contra provinciilor așezate în jurul Pontului Euxin și, pe uscat, contra Daciei și Moesiei. Scriitori romani arată că aceste veșnice incursiuni silise pe Romani încă de pe atunci să părăsească apărarea Daciei, de oarece aveau nevoie de toate forțele aiurea. De acea mai mulți scriitori vechi mărturisesc că Dacia a fost perdută pe timpul împăratului Gallienus” ¹⁾.

În urma înfrângerii cumplite ce au suferit lângă Naissus, în timpul domniei lui Claudius (268), Goții încetară năvălirile contra imperiului roman și tocmai în această epocă de liniște relativă, a părăsit Aurelian Dacia, cea ce probează că aceasta n'a făcut-o sub presiunea Goților.

Aici ne dă Xenopol la p. 222 (Vol. I) câteva lămuriri, asupra Goților, foarte interesante și anume:

„Goții aveau ca obiectiv principal, al atacurilor lor, provinciile romane de la sudul Dunărei, pe cari le inundau mai ales cu expedițiile lor maritime; în tot timpul acestor lupte Goții nu au părăsit lăcașurile lor de la țărmul Mării Negre; nici o singură dată nu se amintește o expediție ca pornită din Dacia, de unde urmează că, dacă au prădat adese ori Dacia, nu s'au așezat nici o dată în ea; în sfârșit, că pricina părăsirii acestei provincii de către energicul și curajosul Aurelian, nu a fost ocuparea Daciei de Goți, care rămân până la năvălirea Hunilor (375) locuind tot pe lângă țărmurile Mării Negre, ci mai mult din aceea, că voea să apere provinciile mai lăuntrice ale imperiului de atacurile neconținute reîmprespătate ale Goților”....

Aceste observațiuni judicioase, ale lui Xenopol asupra Goților, se pot aplica mai tuturor barbarilor trecători prin Dacia. Nu avem date precise dar, mai toți barbarii aveau ca țintă provinciile de la Sudul Dunărei, atrași poate de Byzance și de călduța mare a Mediteranei; mai toți au ocolit în parte Dacia, unii pe la Vest, alții pe la Nord și Est prin Moldova și mai ales prin Basarabia; iar unii au fost chiar ajutați de Daci, ca să spargă frontiera imperiului roman. Dacia era, mai mult, sau mai puțin evitată, fie că aici se lovea de organizația puternică a Dacilor, fie din cauza configura-

1) Xenopol, v. I, p. 220, 221.

ției dificilă și sălbatică a țării, necăutată de barbari, atrași mai mult de câmpiile Tisei, ale Moldovei și ale Bassarabiei. Și aceasta este încă una din cauzele conservării etnice a poporului băștinaș.

„Atacurile îndreptate contra Daciei nu era nimic față cu cele ce loveau în imperiul roman”. Aceasta decide pe Aurelian a sacrifica Dacia Traiană trecând în Moesia armată, funcționarii și tot ce aparținea oficial Imperiului și formând aici Dacia Aureliană, între cele două Moesii.

Singurul izvor al părăsirii Daciei este Flavius Vopiscus, care scrie, pe la începutul secolului al IV d. Chr., cu vr'o 25 de ani după moartea lui Aurelian, cele ce urmează :

„(Aurelian) văzând Iliricul devastat și Moesia perdută, a părăsit provincia întemeiată de Traian dincolo de Dunăre ridicând din ea armată și pe provinciali”. Eutropius care, Xenopol scrie, că ar fi copiat pe Vopiscus, precizează spunând că : „a luat pe Romani din orașele și ogoarele Daciei”¹⁾.

Textele lui Vopiscus și ale lui Eutropius sunt foarte precise și trebuie să le dăm crezare, mai ales că cel d'întâi era aproape contemporan cu Aurelian și deci bine informat. Totuși Xenopol nu crede că cetățenii de obârșie romană și mai puțin Dacii romanizați, să fi părăsit Dacia.

Dacă s'ar adevăra, cum de fapt se adevărește, că populațiile de obârșie romană, precum și cele romanizate, au părăsit Dacia, atunci ce ar mai rămânea, peantru a demonstra, pe cale istorică, obârșia noastră și a limbei noastre de la Romanii lui Traian ? Nimic. Deci, cu orice preț, trebuie susținut că știrile date de Vopiscus și Eutropius sunt eronate, cea ce și face Xenopol (p. 226, 227 vol. I), printr'o destul de lungă pledorie vrând să ne demonstreze că Romanii și Romanizații, au rămas în Dacia, fără a se sprijini pe nici o știre.

Este probabil, că din cauza diferitelor incursiuni ale barbarilor și deci a nesiguranței situațiunii, toți aventurierii streini, toți speculanți, precum și funcționarii și puținii Romani ce se prăpășise pe aici, să fi părăsit Dacia odată cu armata; căci oamenii cei avuți începuse exodul cu mult înainte de părăsirea Daciei de către aceștia. În privința aceasta avem o singură știre, referitoare la mama împăratului Maximilian²⁾ ce ajunsese împărat pe la a. 285;

1) Xenopol, Ist. Rom. p. 225, 226 vol. I. — 2) Xenopol Ist. Rom. p. 230 vol. I.

această Doamnă scapă peste Dunăre, pe când purta în sânul său pe viitorul împărat, adică pe la anul 250 d. Chr. Băștinașii, adică massa poporului ce alcătuia poporul Dac, streini de combinațiile savante ale Romanilor, au rămas locului unde își aveau rădăcinile adânc împlântate de mii de ani.

ROMANIZAREA DACIEI.

Din această chestiune, în realitate destul de simplă, s'a creiat o problemă, greu de rezolvat luându-se ca punct de plecare scurta immiscuie a împăratului Traian, în lunga existență a poporului nostru, căreia i-se atribue în această privință o importanță covârșitoare.

Origina latinată încontestabilă a poporului Român, este punctul gîngăș împrejurul căruia se țeș tot felul de teorii, dar care, toate, se reduc la două :

- A) Influența armatei de ocupațiune și a funcționarilor
- B) Coloniile aduse de Traian.

Aceste chestiuni deși par simple, prezintă însă oarecari dificultăți, spre a fi despicate, prin complexitatea supozițiilor ce s'au brodat împrejurul lor.

A.) Onciul spune¹⁾, că un factor al latinizării Dacilor, ar fi fost **Administrația și Militarismul Romanilor**, cu puterea lor asimilatoare.

Rolul ce putea să joace administrația în această privință, cu puținii săi funcționari, izolați și răspândiți în massa poporului, cred că nu merită prea multă atențiune.

Cât despre armată, Xenopol scrie²⁾, că din cele șapte legiuni, pe cari Traian le-a întrebuințat pentru cucerirea Daciei, pentru paza provinciei au rămas la început trei legiuni : a XIII-a Gemina, a V-a Macedonica și I-a Adjutrix. Din aceste trei legiuni numai una a rămas neclintită în Dacia, tot timpul cât aceasta stătu sub stăpânirea romană și anume legiunea a XIII-a Gemina, cu reședința la Apulum (Alba-Iulia). Legiunea a V-a Macedonica după

1) Istoria României, p. 10. — 2) Ist. Românilor p. 159, vol I.

ce a fost retrasă din Dacia, fu înapoiată aici, la Potaissa (Turda), când Goții începură a amenința provincia, pe timpul împăratului Septimius Severus (an. 193—211 d. Chr.).

De fapt, deci, în permanență, în Dacia nu a rămas de cât o singură legiune, ce putea într-o câțva, să aibă o influență oarecare asupra latinizării Dacilor. Dar, ce reprezenta această legiune?

În epoca lui Traian era încă în vigoare a treia formă cohortală, introdusă pe timpul lui August. Efectivul normal al unei asemenea legiuni era de 6000 de oameni, împărțiți în zece cohorte, așezate pe două linii în formațiune de luptă, la care se atașa și o trupă de cavalerie, cu totul independentă, a cărei efectiv se ridica, după războaiele lui Anibal, la 1/6 din efectivul infanteriei adică, în cazul de față la 1000 călăreți; această cavalerie, sub comanda unui ofițer superior, purta numele de „ale” (aile). În alcăturirea unui escadron (ala) intra 10 turme (turmes), fiecare a 30 călăreți, total 300¹⁾.

Totalul trupei de ocupațiune se ridica, prin urmare, la 7000 de oameni. Se poate susține oare ca, c'un efectiv așa de mic, care de obicei sta concentrați într-o localitate mai mare, sau două, să se fi parvenit a se latiniza o țară întreagă? Chiar dacă ostașii aceștia ar fi fost Romani adevărați, cea ce nu este cazul, după cum vom vedea, și încă nu se poate atribui acestui mănunchiu de oameni vr'o influență oarecare în această privință.

Cât despre cealaltă legiune, a V-a Macedonica, aceasta nu comptează, căci nu a stat în țară de cât 60—70 de ani și atunci era prea ocupată cu Goții, ca să mai aibă timp să se îndeletnicească și cu latinizarea poporului.

Dar, ne mai spune Xenopol la pag. 157 (volumul I), că cohorte alele și numerii erau compuse din streini; iar mai departe, că „legiunile, din contră, nu puteau fi alcătuite de cât din elemente pe deplin latinizate”.

Ar părea, după cele ce scrie, că cohorte și legiunile erau formațiuni cu totul deosebite. După cum am văzut mai sus însă, cohorte erau părți ale legiunei, adică legiunea era compusă din cohorte (10 la număr). Cohorta era o unitate tactică²⁾, care intra în alcătuirea unei legiuni: „legiunile în formă cohortală”. Alele formau cavaleria regulată.

1) B. Renard, Précis de l'histoire Militaire de l'antiquité, p. 145, 150, 151. — 2) B. Renard, p. 145.

Este de mirare această confuziune din partea lui Xenopol, de obicei așa de clar și bine documentat.

„Legiunile pe deplin romanizate”? (Xenopol v. mai sus).

Legiunile nu mai erau de mult alcătuite din cetățenii romani proprietari. Marius desființează censul pentru dreptul de a fi ostaș; iar sub Caracala în compunerea legiunilor intră cei mai de jos din populațiunile provinciilor (la lie de la population des provinces)¹⁾.

Astfel stând lucrurile, legiunea ce ocupa Dacia, devenise o legiune alcătuită din ostași provinciali și existența cohortelor denumite: I Aelia Dacorum (în Bretania); a II-a August Dacorum (în Panonia); a III-a Dacorum în Macedonia; cohorta I-a Dacorum vigillum și încă o a III-a parthica; precum și cavaleria: ala I. Dacorum, ce staționa la Noricum²⁾, răspândite aiurea, ne întărește în convingerea, că și cohorte din Dacia erau alcătuite din ostași streini, proveniți de sigur din alte provincii din afara Daciei. De altfel Xenopol ne spune la p. 139 (vol. I), că se întâlnesc în Dacia cohorte: din Gallia, Britania, Hispania, din părțile Thraciei și ale Illyricului.

Cu acești legionari streini și inculți, cari poate nu cunoșteau din latinește de cât comenzile militare, era să se facă oare latinizarea poporului?

B) Chestiunea coloniilor și a colonizării Daciei este cea mai bogată în ipoteze, cele mai multe nesprijinite sau sprijinite pe cițiuni dubioase.

1. Onciul³⁾ ne vorbește la pag. 4 de scriitorii bizantini din secol. XI și XII d. Chr., cari cunoșteau poporul acesta sub numele de Vlahi și îi prezenta în legătură cu Traian și ca urmași ai coloniilor romane de aici; precum și de cronicarii unguri din secol. XII și XIII, cari cunosc pe Vlahii din regatul ungar, ca foști coloni ai Romanilor, rămași în țară și găsiți aici de Unguri. De asemenea ne mai vorbește și de tradiția națională, scrisă în prima jumătate a secol. XVI, care a păstrat cunoștința originii de la Râm (Roma, scrie Onciul⁴⁾), de când Traian cucerind această

1) B. Renard, p. 113, 114. — 2) Xenopol, Ist. Romanilor p. 150, 151, vol. I luate după inscripții. — 3) Istoria României. — 4) Nu cunoaștem cine ar fi scris că Râm vine de la Roma; știm însă că pe Tabula Peutingeriană (Segm. XII, 1, 2) se găsește cuvântul Rum, și anume un popor în Estul Europei înrudit cu Romanii, ce le spunea Rumi-Seythae (Densuș, p. 809).

țară o împărăți ostașilor săi și o facu colonie Romană — după cum spuneau călugării, din mănăstirea Deal, lui Francesco de la Valle (1532).

În afară de aceste știri târzii și fără mare temei, precum și de ciudata știre a călugărilor din Mănăstirea Deal, că Traian a împărțit țara ostașilor săi, ca și cum ar fi fost o moșie, Onciul ne dă și alte știri mai serioase, cu toate că nu ne indică sursa: de pildă:

Ne spune la pag. 8¹⁾, că colonizarea s'a făcut prin nenumărate cete de oameni din toată lumea romană". Colonizarea romană se întindea mai ales dealungul căilor romane, ce străbăteau provincia de la miazăzi spre miazănoapte, cu ramificații spre apus și răsărit. Astfel sunt căile: de pe valea Oltului și a Jiului; de la gura Cernei și de la gura Carașului. Alte căi duceau spre apus, în regiunea minelor de aur și pe Mureș până la Tisa; precum și spre răsărit pe valea superioară a Oltului și pe Târnava-Mare, pe Mureș, pe Someș" etc. (pag. 9).

Și adaogă (p. 10): „Dealungul acestor căi, presărate de cetăți, stațiuni și așezări romane, s'a dezvoltat o viață romană mai intensivă, cu civilizația și influența ei covârșitoare, așa în cât Dacia lui Traian deveni curând una din cele mai înfloritoare provincii ale imperiului, numindu-se **Dacia Felix** (Dacia fericită)".

Toate drumurile indicate mai sus, erau drumurile naturale, fatale, dictate de configurația terenului; au fost ale Romanilor, precum au fost, de sigur și ale Dacilor. Dar, că dealungul acestor căi au fost presărate cetăți, stațiuni și așezăminte romane, este o exagerare gratuită. Era natural, ca pe unele din aceste căi, în vechile centre ale Dacilor, să fi fost unele așezări d'ale Romanilor ca: Apulum (Alba-Iulii), Potaissa (Turda), Napoca (Cluj), Ulpia-Traiana (Sarmisegetusa), Porolissum (Moghigrad), Dubretis (T. Severin); Alburnum maior (Abrud) și cam atâta. Mai știm că există și astăzi urmele unei pretense căi romane, de la Celei în sus pe valea Oltului; dar, despre alte căi, că ar existat urme, autorii noștri nu ne mai vorbesc; poate că mai există și e posibil că mai dăinuiesc încă unele urme de căi romane, după câte știu.

A enumera, însă, căile firești ale țării, ca fiind ale Romanilor, ca cum n'ar fi existat mai înainte și încă pe cari" s'a pre-

sărat: cetăți, stațiuni și așezări, unde s'a dezvoltat o viață romană intensivă, cu o civilizație covârșitoare, devenind înfloritoarea provincie numită „Dacia Felix", fără a se sprijini pe nimeni și pe nimic, sunt afirmări cu totul personale, care nu pot să se bucure de prea mare credit.

„Dacia Felix"? — Se înțelege, că pentru Romani această Dacie era fericită, pentru că coprindea toate felurile de bogății, pe cari le pompau în toate modurile: oficial și neoficial, departe de orice control.

Dar, locuitorii autochtoni ai țării, poporul Dac, poporul muncitor, și subjugat, era oare și el așa de fericit? — Ar părea, că da, după cele ce scrie la pag. 10: „populația autectonă, ne spune, împăcată cu noua stăpânire, a continuat să ducă viața sa proprie, mai mult sau mai puțin neatinsă de influența civilizațiunii romane". Acest din urmă este un mare adevăr, care-i scapă autorului, pentru că nu cadrează cu romanizarea intensă, care spune că s'a săvârșit prin colonizarea și militarism.

Nu numai Onciul, dar sunt și autori streini, care se pun pe această temă. Victor Chapot bunioară, scrie¹⁾, că „romanizarea s'a făcut prin amată și colonizarea în lungul Oltului, Mureșului, Someșului și afluenții lor". — Probabil că Chapot s'a condus după teoriile autorilor români.

2) Xenopol e mai documentat, el ne reproduce, pe Eutropius, care spune, că Traian aduse nenumărați coloniști în Dacia, pentru a împopora ogoarele și orașele „căci Dacia ar fi fost secată de bărbați prin lungul război al lui Decebal". În acelaș sens pune, imăratul scriitor Julianus, în gura lui Traian cuvintele: „Eu însă văzând republica lincezind și apăsată atât prin tirania d'înăuntru, cât și pentru ofensa primită de la Geți, singur am îndrăsnit a ataca pe mărginașii Istrului și am răsturnat și nimic cu totul ginta aceia a Geților"²⁾. Și, Xenopol adaogă, arătând oarecare indulgență, că „autorii puteau, **exagerând puțin lucrul**, să vorbească de nimicire totală".

De unde au fost aduse, în Dacia, aceste colonii?

1) Le Monde Romain, 4. 433. — 2) Xenopol, Ist. Rom. p. 142, 143, vol. I.

„După cât se pare, scrie Xenopol ¹⁾, Traian nu aduse coloniile sale din țara de baștină a poporului roman, Italia; căci centrul ajunsese în mare lipsă tocmai de element roman, în cât, lucru îndestul de extraordinar, poate nicăeri nu erau așa de puțini adevărați Romani ca în capitala însăși a împărăției. Capitolinus spune despre Antonin, că „fiind Spaniile cu totul deșertate de oameni, ar fi îngrijit de ele cu bună-voință, printr-o colonizare din Italia contra preceptelor lui Traian”, de unde se vede că Traian își pusese ca maximă, în afaceri de colonizare, a nu se scoate element roman din Italia”.

Așa dar, coloniile, dacă au fost aduse, au fost aduse nu din Italia, ci din alte părți ale imperiului. Onciul zice: numeroase cete din toată lumea romană ²⁾. Este exclus ca, aceste cete streine de limba romanilor din diferitele părți răslețe ale imepriului, să fi contribuit întru câtva la latinizarea limbei Dacilor.

Din inscripțiunile aflate pe pământul Daciei, scrie Xenopol ³⁾, se poate vedea, din care regiune veniră în această țară coloniștii romani:

„Mai întâi găsim un număr îndestul de însemnat de coloniști din Asia-Minoră”, după cum se poate constata din numele lor de origină greacă, apoi de zeli de origină greacă, adorați în Dacia etc.; și ca concluzie:

„Toate aceste înprejurări ne arată, că între coloniștii romani aduși de Traian în Dacia, era un contingent destul de însemnat de element grecesc, care deși romanizat în parte (p. 135)” etc. etc. Victor Chapot ⁴⁾ ne spune însă, că „edictul lui Caracala, care făcea din Helleni cetățeni romani, privelegeați pentru cultura lor și darurile lor naturale, nu i-a îmbiat mai mult la studiul limbei latine, de cât avansurile vădite ale stăpânitorilor lor”. Deci, nici o dată Romani n'au latinizat pe Greci. De altfel însuși Xenopol scrie ⁵⁾: „este cunoscut că în deobște poporul roman n'a izbutit nici o dată a romaniza, în țara lui chiar, pe deplin elementul grecesc, ce era mai cult de cât dânsul”.

Restul pledoarei lui Xenopol nu mai are nici o valoare față de acestea, în ce privește Grecii ca element da latinizare a Dacilor. În această privință, se poate considera ca inexistentă această droae

1) Ist. Rom. p. 132, vol. I. — 2) Ist. României p. 8. — 3) p. 132, 133, vol. I. — 4) Monde Romain, p. 210. — 5) Ist. Românilor p. 135, vol. I.

de aventurieri greci, veniți pentru a specula prin orașe și nici decum a se amesteca cu poporul, ce dâșii le spuneau barbar.

Mai departe tot Xenopol scrie (p. 135): „Dacă însă coloniștii iubeau să scrie în această limbă (grecească), ei trebuiau să o și vorbească și astfel se introduseră, în limba poporului din Dacia mai multe cuvinte grecești vechi, cari au rămas în limba română până astăzi”.

Va să zică, acești coloniști greci erau romanizați, dar vorbeau grecește și ca probă este că ne au rămas în limba română și cuvinte grecești de pe acele vremuri. Este însă foarte ciudat că ne-au rămas cuvinte grecești de la niște greci venetici, ce au plecat de sigur o dată, dacă nu mai înainte, de părăsirea Daciei și nu ne-a rămas nimic din limba „Dacă”, limba vorbită de mii de ani a poporului întreg, de cât „dava” sau „davae” după cum se pretinde. Cum am putea, oare, să ne explicăm această ciudățenie extraordinară?

Ne mai spune (p. 136, vol. I), că cuvintele de origină elină, cene-au rămas de atunci sunt: Drum, Martur, Papură, Tufă, Strugur, Teacă, Casc.

De obicei în limbă se introduc cuvintele streine de întrebuintare zilnică, mai frecventă, sau acelea ce nu au echivalentul lor, cum ar fi: șurub, pahar și altele. Dar mă întreb: greul de oraș ce ocaziuni frecvente și zilnice putea să aibă, ca să vorbească cu Dacul de la țară despre papură și tufă? Când chiar astăzi sunt mulți orășeni, cari nu știu ce este papură și nici chiar tufă, de cât din zicătoarea „tufă în pungă”. De altfel dicționarul ¹⁾ ne spune că tufă și în latinește se zice tot „Tufă”, iar papură în bulgar „Papur”, cea ce ar indica că și acest cuvânt a fost luat de Bulgari de la noi, de oarece exista înainte de venirea Slavilor.

Strugure, ne spune D. C. Diclescu, în lucrările sale recente și foarte valoroase, scrie D. profesor Andriescu ²⁾, că este de origină veche germanică.

Casc de la Căscare, în latina vulgară cascade; de ce atunci s'ar trage numai de cât din grec. Kasko.

Martur, vechiu latin martur.

Așa dar, majoritate din aceste cuvinte se găsesc și în latina.

1) Lazăr Seineanu, Dict. Limb. Române. — 2) I. Andriescu. De la Preist. la Evul-Mediu p. 3 și 89.

latina vulgară, latina veche, nu este oare plausibil ca ele să facă parte din mulțimea cuvintelor din limba noastră, ce se zice că derivă din latina vulgară, afară de Strugure care e vechiu german, și Drum = Dromos a cărui origină susține că ar fi grecească, de la Grecii din timpul lui Traian. Mă îndoiesc, că nenumăratele drumuri întortocheate ale aborigenilor din întinsa Dacie, să fi fost botezate de acei câțiva Ggeci venetici, cari, probabil, că nu se aventurau prea mult pe drumurile singuratice și își așteptau prăzile în marele centre comerciale.

Să nu fi fost, oare, duse în Grecia aceste cuvinte de către acei Acheeni, sau Helleni, cari către anul 2000 în. Chr. s'au scoborât din Europa-Centrală, după cum ne spune Jardé și cari, când au văzut marea, pe care n'o văzuse niciodată, au numit-o cu cuvântul prehellenic „Talasa” (Thalassa vezi p. 70) ?

Dar acești Acheeni cari, scoborând din Europa-Centrală, au sosit în Grecia acoperiți de armure de bronz (p. 70), să nu fi adus cu ei și cuvântul „Teacă”, ce era întrebuințată, foarte probabil, pentru păstrarea spadei lor dreaptă și lungă, încă necunoscută de prehelieni, care nu aveau de cât pumnalul mic triumfiular? De altfel, cuvântul teacă se găsește aproape identic și în latina = „Theca”¹⁾.

Ipotesa din urmă cred că este destul de admisibilă, mai ales că se sprigină pe oarecare probe.

Xenopol nu ne mai vorbește precis de alte colonii în Dacia, de cât de o colonie întreagă de Dalmați, aduși să lucreze la minele de aur de la Alburnum (Abrud). Aceștia scrie la p. 138 (vol. I), că erau din tribul Pirustilor, pe cari autori cei vechi îi recunosc cu toți a fi o populație illyrică. Dar Illyrii erau de naționalitate thracă, ne spune N. Densușianu²⁾ și aceasta ne-o confirmă și D. profesor Iorga³⁾, iar limba Thracilor era identică cu a Geților⁴⁾.

Intrucât au putut contribui mai mult, acești lucrători mineri dela Abrud, la latinizarea tuturor Dacilor, mai ales că Illyrii aveau aceeași vorbire cu Thracii și deci cu Dacii.

Cu oarecare șovăire, același autor mai scrie la pagina 138 (vol. I), că „întâlnirea unor cuvinte de origină albaneză în vorbi-

1) Seineanu, Dict. Limbei Române. — 2) Dacia Preist. p. 1069. — 3) Ist. Roman. p. 14. — 4) Dacia Preist. p. 1065.

rea poporului român, precum : abur, brad, broască, buză, cioară, codru, ghimp, grumaz, dau o explicație îndestulătoare a prezenței de Dalmați și de Traci în Dacia”; cu toate că mai jos (p. 139) spune : „căci Dacii fiind ei singuri Traci, se poate explica prezența de cuvinte înrudite cu albaneza, prin moștenirea lăsată de Daci în limba română”.

Din această aserțiune, în două peri, ar rezulta că Dacii ne-au lăsat moștenire chiar cuvinte înrudite cu albaneza, ce ne-au rămas poate de la colonia de Dalmați, poate chiar dela Thraci, cari vorbeau aceeași limbă, dar nu ne-au lăsat nici un cuvânt Dac !

Mai adăogă încă (p. 139. v. I), că întâlnim în Dacia corpuri ajutătoare de Thraci săgetari, de Thraci cetățeni romani (cetățenia romană a fost dată și Grecilor, cu toate că nu reușise cătuși de puțin a-i romaniza), de Dalmați, de Illyri și de Bessi. Toate aceste cohorte erau compuse din elemente thrace, cari vorbeau aceeași limbă cu Geții; Tomaschek afirmă chiar, în mai multe rânduri, că Românii nu sunt de cât descendenții tribului thrac al Bessilor¹⁾. La acestea mai sunt de adăugat mai multe cohorte de trupe ajutătoare din Siria²⁾.

Așa dar, cohorte aproape din toate provinciile imperiului, afară de Italia. Cu aceste cohorte era, oare, să se romanizeze provincia nouă, cu elemente romanizate din alte mai vechi, cum scrie la pag. 154 (vol. I) ?

Majoritatea acestor cohorte erau din provinciile mai apropiate, din părțile Thraciei, Illyricului și Dalmației. Dar, în aceste provincii, Romanii au avut destul de serioase dificultăți de învins. Victor Chapot ne spune³⁾, că aceste populațiuni refractare aparțineau rasei albaneze, așa de puțin reprezentată astăzi, dar foarte răspândită atunci, oțeliți prin viața în plin aer, în munți, unde Illyrienii își mânau turmele lor. Iar mai departe⁴⁾ : Dalmații erau cei mai redutabili vrășmași ai Romei. Pacificarea, în aceste regiuni, nu s'a terminat de cât după un secol și mai bine de lupte intermitente și foarte ingrate (p. 419). Domițian, ne spune Pârvan⁵⁾ este întemeietorul provinciei Moesiei Inferioare.

Se poate oare vorbi de romanizare, în acea epocă, a acestei provincii atât de refractare și care abea sub Domițian, care a dom-

1) Oct. Densuș. Histoire de la langue roumaine, p. 301. — 2) Xenop. Ist. Rom. p. 135. — 3) Le Monde Romain, p. 419. — 4) Același p. 420. — 5) Getica p. 108.

mint între anii 31 și 96 dup. Chr., a devenit provincie romană? De altfel, de tentativa de romanizare, în aceste părți ale imperiului, nimeni nu ne vorbește.

Pentru a-și întări slabele argumente de până aci, Xenopol recurge la suporizii gratuite spunându-ne ¹⁾: „putea el (Traian) oare împedica pe locuitorii acestei împărății și ai capitalei, a se duce de bună voia lor în Dacia, către care parte îi atrăgea, cu o putere neînvinsă, farmecul aurului, ascuns în măruntaele acestei fericite țări?”.

O simplă supoziție nesprijinită pe nimic. Este probabil că, câțiva Romani mai îndrăsneți să se fi aventurat în această țară barbară și foarte îndepărtată; dar masă de Romani este greu de admis, mai ales când mai sus ne spune (p. 132. vol. I), că nicăieri nu erau mai puțini Romani ca în centrul Italiei.

Lunga și laborioasă pledorie a lui Xenopol care, în ritmul vremii lui, vroia să demonstreze, că latinitatea limbei române se datorește lui Traian, coloniilor și armatei sale, nu convinge.

3) Pârvan, adept înfocat al latinizării Daciei din acea epocă, s'a izbit de slăbiciunea romanizării, în scurtul timp al ocupației de 164 ani, prin colonii și armată și a complectat-o spunând, la pag. 129 ²⁾: „Pătrunderea civilizației romane aici (în Dacia) e mult mai veche ca anul 100 după Chr.... războaiele Geților cu Romanii, începând în secol. II înainte Chr., nu numai nu împiedică, ci, d'impotrivă, ajută și intensifică pătrunderea civilizației romane în Dacia etc.”. Trece apoi la anul 52 și 53 dup. Chr., care sunt cam departe de sec. II înainte Chr., când „Tiberiu Plautius Silvanus Aelianus, fost guvernator al Moesiei în acest timp, în această calitate a purtat război cu barbarii de la gurile Dunărei, trecând și dincolo de fluviu și asigurând liniștea până la Nistru, cu care prilej vechea colonie grecească Tyras a fost luată direct sub ocrotirea romană”.

Cu această ocaziune Aelianus „a mutat mai mult de 100.000 de Transdanuviani cu femeile, copii, principii ori regi lor dincoace de fluviu spre a plăti tribut etc.”, zice inscripțiunea lui Aelianus ³⁾. Inscriptia, prin urmare, spune clar, că „a mutat dincoace de fluviu” și Pârvan confirmă la pag. 104 ⁴⁾, că „a mutat în dreapta

Dunărei”, iar Xenopol, la pag. 102 (vol. I), precizează de asemenea, că „în dreapta Dunărei”.

S'ar părea că, cu pricipii, cu regii, cu cei 100.000 de mii mutați și cu populația, ce se mai afla prin partea locului, Aelianus a întemeiat statele clientelare, despre care se va vorbi mai la vale, pe malul drept al Dunărei, spre a păzi frontiera de incursiunile Geților, cari în anul 12 dup. Chr., cucerise Aegyssus, iar în anul 15 dup. Chr. Troesmis ¹⁾. Dar, nici de cum; căci, la pag. 104 scrie: „a întemeiat dealungul malului stâng un șir de mici regate clientelare”, ce se întindeau, nici mai mult, nici mai puțin, până la Cetatea Albă” ²⁾.

De ce o fi fost mutați acești 100.000 cu femei și copii din stânga Dunărei, în dreapta, ca să fie readuși iarăși în stânga? Istoricul nostru jonglează cu 100.000 de oameni cu femei și copii, cu o ușurință uimitoare, care nu este permisă nici pe hârtie.

Pentru că inscripția mai zice că „el a lărgit hotarele provinciei”, Pârvan trage concluzia, că hotarele le-a lărgit trecând peste Dunăre în țara Geților. Cum puteau să dăinuiească aceste mici regate întemeiate pe teritoriul poporului Get, așa de energic și de războinci, care îl vedem, cu 30—40 mai în urmă, atacând cu succes pe dreapta Dunărei? Situațiunea acestor state ar fi fost foarte șubredă, cu un inamic vânos în față, fără frontieră naturală la Nord și cu Dunărea în spate.

Provincia romană, din dreapta Dunărei de jos (Moesia-Inferioară), nu s'a stabilit definitiv de cât sub Domițian ³⁾ (an. 51—96 dup. Chr.), astfel că spusele: „a lărgit hotarele”, putea și este probabil, să fi fost o aluzie la hotarele provinciei de la sudul Dunărei, care apoi și este declarată provincie romană.

Dar, să zicem, că ar fi existat aceste state ipotetice, cărora le zice barbare la pag. 129 (Getica). Existența acestor state n'ar fi putut să aibă de cât o durată efemeră, căci la anul 80 dup. Chr. Decabal devine rege, iar la anul 86 d. Chr. trece Dunărea învinge, și chiar ucide pe Oppius Sabinus ⁴⁾, și de sigur, aceste mici regate, din acest timp n'au mai existat, dacă vor fi existat cândva.

Se naște întrebarea: ce înrăurire putea să aibă, asupra latinizării poporului Dac, aceste mici state barbare, cari n'au durat

1) Ist. Rom. p. 154. — 2) Getica. — 3) Historia IV p. 567 și urm. — 4) Getica. p. 103. — 4) Getica.

1) Pârvan, Getica p. 97. — 2) Acelaș p. 129. — 3) Pârvan, Getica p. 103. — 4) Xenopol Ist. Român. p. 104 vol. I.

de cât 27 de ani, adică până la luarea puterii de către Decebal? Căci pentru asta a iscodit Părvan chestiunea statelor clientelare din stânga Dunărei.

Există maimulte valuri în vechiul regat, cari nu se știe nici de cine, nici când au fost făcute: Există un val, descris de Tocilescu, la depărtare de 20—40 Km. de Dunăre, între Cetatea (Nord Calafat) și lacul Greaca (Răsărit de Giurgiu); există marele val, numit Brazda lui Novac, care desparte întreaga regiune de câmp a Olteniei și Munteniei, de cea de dealuri; există valuri în Moldova și Basarabia, fără a mai vorbi de cele din Dobrogea. Despre aceste toate valuri nu se știe pozitiv absolut nimc. Ca justificare a părerei sale, că pătrunderea civilizației e mult mai veche de cât anul 100 dup. Chr., Părvan susține, că aceste valuri au fost ridicate de Romani și pe această temă brodează o seamă de ipoteze ne sprijinite pe nimic, ceea ce nu cadrează cu știința atât de pozitivă a unui archeolog. Astfel:

Valul dintre Cetatea și Lacul Greaca: că acesta a fost ridicat de Aelius Catus (de pe timpul lui August), la anul 4 dup. Chr.¹⁾, și forma cap de pod, printr'o bandă de teren de 20—40 Km., acoperind astfel trecerea peste fluviu. Cu această ocazie a și mutat 50,000 de Geți la Sudul Dunărei.

Că Aelius Catus a trecut Dunărea în Dacia și că a strămutat 50,000 de Geți la sudul Dunărei, sunt mărturii; dar, că a ridicat valul, ca să și creeze o zonă de acoperire, nu există nici una, după câte știu.

Valurile din Moldova și Basarabia meridională, precum și marele val, ce-i zice Brazda lui Novac, ar fi fost construite de Plautius Aelianus, în anii 52—53 dup. Chr.²⁾, care a întemeiat imaginarele state clientelare de pe stânga Dunărei; și, că valul a fost ridicat ca linie de despărțire de Nordul barbar, neanexat influenței romane. Că astfel, se și explică spusele din elogiul lui Aelianus, că el „a lărgit hotarele provinciei”, adică o lărgire proprie romană a vechei zone anexate de Aelius Catus în stânga Dunărei.

Toate acestea sunt simple ipoteze, fără nici un temei și din nenorocire cam prea multe: ipoteză cu valul lui Aelius Catus, cap de pod; ipoteză cu statele clientelare pe stânga Dunărei; ipoteză

cu ridicarea valului „Brazda lui Novac”. Ipoteză peste ipoteză și aceasta numai pentru a demonstra, că pătrunderea civilizației romane era mult mai veche ca anul 100 după Chr.

Civilizație cu statele clientelare barbare?!

Brazda lui Novac, nume curios ce s'a păstrat în popor acestui val, este de o lungime extraordinară. N. Densușianu spune⁴⁾ că această brazdă apare la Mehedinți, trece în lungul țării pe la Ploești, Buzău, Măxineni, prin apropierea Galaților, trece apoi peste Prut se prelungește în Basarabia în două linii paralele, iar din Basarabia se întinde mai departe către Rusia Meridională.

Despre această brazdă, principele Cantemir zice²⁾: „Acest șanț, după cum m'am convins însu-mi cu ochii mei se începe în țara Ungurească la Petrovaradin, în formă de două valuri, apoi descinde și trece în țara românească, pe la porțile de fer și de aici se prelungește sub formă de un singur val, peste toată țara românească, trece peste Siret apoi în Basarabia, parcurge întreaga Tartarie și încetează la râul Tanais (Don);” Mai adăogă, că „în timpul său (pe la anul 1716) acest șanț era adânc de 12 coți (7 m. 68) de unde putem presupune, că spațiul acestui șanț, când s'a construit, va fi fost încă odată pe atât, de lat și adânc”...³⁾.

Principelui Cantemir, Domnul Moldovei, trebuie să-i dăm crezare când zice, că „m'am convins însumi cu ochii mei”, că acest extraordinar val se începe în țara ungurească și merge până la Don, de altfel confirmat și de N. Densușianu și că pe vremea lui avea o adâncime de 12 coți (7 m. 68).

Este exclus că acest extraordinar șanț, din toate privințele, să fi fost opera lui Plautius Aelianus în anii 52—53 dup. Chr. El este legat de evenimente preistorice necunoscute și nu se poate atribui, în mod gratuit, unui, sau altui, personaj istoric, căci odată porniți pe această cale, nu vād de ce ne-am opri la Plautius și nu și la un altul.

În orice caz, ipoteza lui N. Densușianu⁴⁾ prin care atribue lui Osiris săparea acestui șanț, oricât de extraordinară ar părea, este mai plauzibilă de cât aceea a lui Părvan cu Plautius Aelianus.

Supoziția lui N. Densușianu, că Egyptianii au fost cândva prin această țară, este sprijinită pe piese archeologice existente și

1) Getica p. 128. — 2) Părvan, Getica p. 128, 129.

1) Dacia Preist. p. 150. — 2) Descriptio Moldaviae, p. 23. — 3) N. Densușianu, Dacia Preist. p. 154. — 4) Aceiași p. 155 și următoarele.

incontestabile, pe citațiuni pe tradițiuni și numiri (vezi pag. 133. 134), căci nimc n'a afirmat acest autor fără a se sprijini pe ceva.

Dar, N. Densușianu, când făcea aceste supoziții, era la largul lui, în studiul părții legendare a trecutului acestui neam, a cărui bază nu poate fi de cât legende, vechi citațiuni și urme încă existente, asupra cărora nu se pot face de cât supozițiuni; pe câtă vreme Pârvan ne vără în protoistoria neamului cu supoziții gratuite, cea ce nu e tot una.

Pârvan nu este prea mult ambarasat de faptul, că mai mult din jumătatea Daciei a rămas neocupată de Romani și totuși poporul acesteia are aceiași vorbire cu restul țării, vorbire care își are obârșia în vechea latină vulgară.

Cele două Dacii, adică cea ocupată (apuseană) și cea neocupată (răsăriteană) erau totuși unite, iar Moldova și Basarabia sudică anexate la teritoriul și civilizația romană, ne spune la pag. 126.

Cum erau anexate aceste provincii la teritoriul și civilizația romană? Foarte simplu:

„Traian așează la Carsium (Hârova), spre a supraveghea întreaga vale a Ialomiței, un Escarron de Cavalerie, ala II Hispanorum et Aravacorum”. Iar la Barboși (pe Siret), un puternic lagăr mixt, atât pentru trupe de infanterie (una cohortă), cât și pentru flota de război a Dunărei, care își are aici și la Noviodunum (Isacia) stațiuni permanente. „Firesc lucru, zice, soldații de marină de la Barboși urcau și pe Siret și pe Prut. Și, că astfel fiind, Dacia de la Estul și Sudul Carpaților, după an. 107 dup. Chr., n'ar f rămas un fel de țară a nimănui, pe unde se plimba cine voia”¹⁾.

Postul de cavalerie de dincolo de Dunăre, de la Hârșova de astăzi din Dobrogea, putea tot așa de puțin să-și îndeplinească rolul, chiar de observator, ca și flota de la Barboși care, ca să urce pe Siret și pe Prut, trebuiau să-și tragă corăbioarele lor la edec (de pe mal), în acele vremuri îndepărtate de progresele actuale. În aceste condițiuni mai poate fi vorba de stăpânirea sau chiar numai de influența asupra unui teritoriu mai mare ca Dacia Traiană?

Față dar de chestiunea care ne interesează, adică romanizarea, aceste două detașamente nu puteau să aibă absolut nici un rol; erau inexistente.

1) Getica p. 126.

Ca să fie și mai convingător, Pârvan adaogă¹⁾: că procesul de romanizare nu numai că a început înainte de anul 100 dup. Chr. dar nici nu încetează după an. 270 dup. Chr. și va dura până în secolul VII și VIII.

Cum s'ar mai fi putut produce acest proces când, după retragerea Romanilor, Dacia a rămas prada numeroaselor seminții barbare, ce s'au perindat prin această țară? Avem astfel, năvălirea Goților, Vandalilor, a Hunilor, a Gepizilor, apoi a Avarilor și a Slavilor și în sfârșit, mai târziu, a Petchenigilor și a Cumanilor.

„Cele mai multe din elementele slave, ne spune D. Ovid Densușianu²⁾, pătrund în limba română în secol. V, VI și VII; cea ce revine că Slavii erau deja în țară în sec. V dup. Chr. Iar, Bulgarii pun stăpânire pe Tracia, dintre Dunăre, Balcani și Mare, în anul 678 dup. Chr.³⁾, când ori-ce contact cu imperiul Bizantinilor este cu desăvârșire întrerupt. Cum, dar, putea să se mai exercite influența romană în secol. VII și VIII?

Pârvan face adevărate eforturi pentru a demonstra prelungirea influenței romane asupra Daciei, înainte și după ocupațiune, dar nu prea reușește.

4) D. profesor Andrieșescu îmbrățișează teoriile lui Pârvan și ne încredințează că, „încetul cu încetul viața romană, prin Romani singuratici întâi, prin vameși, prin negustori, zarafi (?), antreprenori și mijlocitori, prin civili romani arendași, prin aglomerările de barăci și prăvăli în adevărate târguri⁴⁾”. Cu un cuvânt o droae de lipitori veniți cu intenția de a suge, iar nu de a romaniza; exemple avem în unele din provinciile noastre de astăzi, bogați în astfel de exemplare, cari au interes a deprinde ei limba autochtonilor iar nu autochtonii pe a lor. Este drept, că printre aceștia bagă și pe veterani; dar aceștia știm cam câți și de ce naționalitate puteau fi; „Romani de o culoare națională foarte variată” le spune D. profesor Iorga⁵⁾. A scăpat din vedere însă, să treacă printre elementele de latinizare și preceptorii, ce D. profesor Ovidiu Densușianu spune⁶⁾ cu candoare, că au fost angajați în familiile bogarilor.

1) Getica, p. 288. — 2) Histoire de la langue roumaine p. 41. — 3) Xenopol, Ist. Roman. p. 65 vol. I. — 4) De la Preistoir la Evul Mediu p. 55. — 5) Quelques mots d'Orientation sur la Roumanie, p. 12. — 6) Hist. de la langue roumaine p. 9.

Mă rog, închipuirile, pornite pe această pantă, pot fi fără limită și D. Andreșescu ne dă o probă când spune ¹⁾: „Romanii umplu satele și ținuturile de țară, comunele rurale, cătunele, curțile și moșiile”. Acest „și curțile” este întradevăr uimitor.

După cele ce scrie, ar părea că atâta puzderie de Romani venise în Dacia, că sălășluiau și prin curțile oamenilor. En voulez-vous ? En voila.

Ne mai spune D. Andrieșescu ²⁾, că Daco-Romanii adorau pe împărați ca părinți și ocrotitori ? ! Și mai la vale repetă cuvintele lui Pârvan că : ținutul dintre Olt, Carpați, Nistru de Jos etc., unit cu Dacia Apuseană de împăratul Traian, este la anul 150 dup. Chr. o țară adânc romană, bogată, fericită.

Este permis, profesorilor noștri să susție romanizarea Daciei sprijiniți pe date mai mult, sau mai puțin, precise, nu le este însă îngăduit a broda tot soiul de închipuiri, împrejurul unei chestiuni așa de importante ca obârșia neamului.

5) D. Profesor Iorga, cu deosebită D-sale inteligență, vede foarte bine, că armata și coloniile lui Traian, întru latinizarea Daciei, nu au putut să aibă un rol așa de însemnat și face primul pas: abandonează această temă și ia o altă mult mai judicioasă care, dacă nu are posibilitatea de a fi sprijinită pe probe, este totuși foarte logică. D-sa ne spune ³⁾ :

„Colonizarea unei țări, unde rassa aborigenă nu a fost distrusă — și Roma nu avea nici un cuvânt a o face — prin îndoitul mijloc a stabilirii de noi locuitori, luați din toată întinderea imperiului roman și prin mariajul veteranilor legiunilor, ei înșiși Romani de o culoare națională foarte variată, și femeile din țară, nu este suficient pentru cine consideră, în afară de mărturiile precise ale surselor, legile neschimbătoare ale dezvoltării popoarelor”.

„Acele legi... ne-au condus a admite, că țărani italieni s'au infiltrat în Balcani, unde Roma pătrunsese deja, colonizând Illyricum, sub republica.... Această înfăptuire s'a petrecut în afara surselor consacrate, ca de obicei, a comemora numai evenimentele politice și militare. Traian nu a făcut de cât să consacre oficial o cucerire anterioară, indeplinită de forțele populare înșile ale rassei italiene”.

1) De la Preist. la Evul Mediu p. 56. — 2) Același p. 59. — 3) Quelques mots d'orientation sur la Roumanie p. 12.

Asupra acestui punct am avea de obiectat, că este îndoelnic ca Illyricum, cu o populațiune atât de refractară, să fi fost deja atât de romanizată până la Traian; și tot așa de îndoelnic că ar fi fost aduse în această provincie colonii romane.

Aceste provincii, cari au dus lupte năpraznice de guerila mai bine de un secol și cari au fost zdrobite, însfârșit, de Tiberiu (an. 14—37 dup. Chr.), cu ajutorul lui Germanicus, abea sub Domițian (an. 51—96), el însuși un Dalmat, au putut să se numească provincie romană ¹⁾.

Iar în a D-sale Istorie a Romanilor găsim și oarecari amănunte la pag. 17, unde spune : „Dela o vreme, țărani din Italia n'au avut loc în țara lor, unde cei bogați cumpărau pământurile pentru a le lucra cu sclavi, ori pentru a face din ele grădini și păduri de vânătoare. Nici nu era nevoie de munca țărănească pentru scoaterea roadelor din ogor, căci hrana orașelor italiene venea mai mult cu corăbiile, de afară din Sicilia, din Egypt, din insulele Archipelagului etc. Unii din plugari săraciți au romanizat, plecând spre apus, partea de miazăzi a Galiei, căreia i-s'a zis „Provincia” fiind-că era supusă Romei, iar alții s'au strecurat în Peninsula balcanică, romanizând și aici”.

„Căci din locul unde biruise limba latină, ea s'a întins apoi firește și în celelalte. Și anume chiar pe malul stâng al Dunărei”.

Foarte limpede și foarte logic. De cât, pentru ca limba romanilor să prindă așa de bine și să se întindă pe o suprafață așa de întinsă, peste popoarele așa de numeroase din Thracia întreagă și Dacia de la Tisa și până la Nistru, nu era suficientă o infiltrare, prin care „plugarii săraci să se strecoare în Peninsula Balcanică”: ci era nevoie de un exod puternic și prelungit. Or, un asemenea exod nu a fost semnalat de nimeni. Din contră, în cursul veacurilor ne sunt semnalate emigrațiuni în masă în sens contrariu : din Europa-Centrală în Italia, în care țară, în timp de 2000 de ani, au venit în mai multe rânduri popoare din aceste părți (vezi pag. 97—99).

Luată pe această temă din urmă, chestiunea ar fi foarte simplă, foarte limpede și nu ar mai fi nevoie de eforturile, care se fac în contra firei lucrurilor, spre a se arăta lămurit și ușor, de unde provine latinitatea vădită și incontestabilă a limbei noastre. Dar, e-

1) Vezi: Victor. Chapot. Le monde romain, p. 419 și următoarele.

voluția ideilor nu a ajuns încă în acest stadiu. Primul pas l-a făcut D-l profesor N. Iorga.

6) Ca o consecință a ideilor D-lui profesor Iorga, sau poate independent de aceasta, au luat naștere teoriile D-lui profesor, filolog, Ovid Densușianu.

D-sa așează ca loc de formare a limbei române, sudul Dunărei și se găsește, asupra acestei idei, în buna companie a lui Sulzer și Engel, Miklosich, Tomaschek și Rösler. Se tachinează cu aceștia numai asupra datei formării limbei române și locul anume unde s'a format.

Sulzer și Engel plasează nașterea limbei române la Sudul Dunărei; Miklosich, în Illyria; Tomaschek, în Thracia în regiunea Balcanilor, unde locuiau Bessi; Rösler în Moesia; iar D. Ovidiu Densușianu afirmă ¹⁾, că centrul de formațiune al limbei române ar fi Illyria.

Asupra datelor: Rösler susține că populația, care a adus limba de la Sudul Dunărei, a venit în România după secolul al XIII-lea d. Chr., adică după așezarea Ungurilor unde se găsesc astăzi; Tomaschek susține că au venit în secol. XII; iar D. O. Densușianu că această populație a început să vie de la Sud către secolul VI și au continuat și după al VII-lea secol. d. Chr. ²⁾, iar că secol. XIII este ultimul termen al emigrațiunei macedo-române la Nord și ca epocă de separare al dialectului daco-român de dialectul meridional congener.

De aceeași părere cu D. profesor Iorga, ne spune la pag. 4, că peninsula balcanică era în parte romanizată, când coloniile lui Traian se stabiliră în regiunea Carpaților. Numai Grecii și o parte a populațiunilor Thrace și Illyriene s'au arătat mai refractare culturai romane. „Triburile Thrace și Illyriene s'au retras în munți, în fața **valurilor mereu crescânde a populației romane**, fără a putea cu toate astea să se sustragă complet influenței acesteia” ³⁾.

S'ar părea, când spune „valurile mereu crescânde”, că toată Italia se revărsase în valuri asupra Thraciei și Illyriei, când este știut că această țară era sărăcită de populațiune romană, pentru care se și admisese în cele din urmă, că chiar în legiuni să se înroleze oameni streini.

1) Histoire de la langue roumaine, p. 289. — 2) Acelaș p. 327. — 2) O. Densușianu, Hist. de la langue rmaine p. 5.

Dar, poate s'ar crede, că D. O. Densușianu, ca om de științe, când face această afirmație se bizue pe fapte istorice pozitive, citate de vechi autori etc. Nici de cum: este o simplă părere a persoanei D-sale.

D. O. Densușianu ne dă în această privință, și amănunte, unele din ele chiar foarte interesante, astfel la pag. 51 ne spune:

„Lipsa de școli mai numeroase ¹⁾ în țările balcanice, aveau ca consecință, că latina vulgară să se desvolte mai în tihnă. Latina care se găsește la baza limbei române, apare nu numai mai puțin pătrunsă de elemente literare, dar mai poartă încă și un caracter rustic”. Iar la pag. 70: „Latina vulgară, care se găsește la baza limbei române reprezintă, din punct de vedere al vocalismului, un loc mai vechiu în desvoltarea sa, de cât acela care apare în franzeza, espagniola etc.”.

„Din toate limbele romane, cu deosebire Italiana se apropie mai mult de româna (p. 214)”. „Vorbirea în Italia de sus prezintă particularități caracteristice, ce o apropie de limba română (p. 217)”. „După Italiana urmează dialectele din Rhetia și în particular acel din Tyrol și Friul, care prezintă numeroase particularități cu limba română”, ne spune la pag. 228, dându-ne și oarecari exemple linguistice.

Faptul că, din toate limbile romane, limba Italiană din Nord prezintă particularități caracteristice, ce o apropie de limba română și că după acesasta vin dialectele din Rhetia, pledează foarte mult în favoarea teoriei, că Italia a fost alimentată în cursul veacurilor, de populațiuni ce veneau din Europa-Centrală, traversând Alpii și scoborând de la Nordul Italiei spre Sud.

D. O. Densușianu își completează ideile spunându-ne ²⁾: „Italia Septentrională comunică cu Panonia, Moesia etc. prin intermediul Dalmației (!), astfel că trebuie să fi avut loc, natural, numeroase schimburi între vorbirile acestor regiuni”.

Astfel, ne explică D. O. Densușianu, că s'ar fi format limba română și că macedo-româna trebuie să reprezinte Romana primitivă, vorbirea romană Sud-Danubiană, care s'a format în vecinătatea albanezei, în urma fuziunei latinei cu illyriana ³⁾.

„Odată cu invaziunea slavă, elementul roman balcanic este

1) Este sigur însă, că n'a fost nici una, așa că „numeroase” putea să lipsească. — 2) Hist. de la langue roumaine p. 234. — 3) Acelaș p. 320

izolat și căile de legătură cu Italia, care ar fi fost Dalmația, sunt întrerupte în urma acestui eveniment, care a făcut să sufere mai mult această provincie. Numai în urma acestei invaziuni slave, limba romană balcanică a devenit română, astfel cum ni se prezintă astăzi. Contactul cu Slavii transformă vorbirea romană într-o limbă specială¹⁾.

Este ciudat, că D. O. Densușianu, care susține că limba română s'a format la Sudul Dunărei și că a devenit, ceea ce este astăzi, sub influența Slavilor de acolo, nu abandonează totuși teoria latinizării Daciei sub Traian care, ne spune la pag. 9—11, că s'ar fi efectuate prin: armată, administrație, comerț, relațiunile proprietarilor cu locuitorii, preceptori la copii familiilor bogate etc.

Rămânem, deci, complet nedomiriți, dacă limba română s'a format numai la Sud de Dunăre sau și la Sud și la Nord, și atunci era de prisos închipuirea acestei invazii a Românilor de la Sudul Dunărei, la Nord care începe în secolul al VI-lea al VII-lea și se continuă până în al XIII-lea.

D. profesor Andrieșescu ne spune²⁾ că, cam după jumătatea secolului al VII-lea dup. Chr. Slavii fiind bătuți cumplit de Gepizi, cu aprobarea Avarilor, aceștia (Slavii) au fost siliți să și schimbe locurile și să se așeze la Sudul Dunărei până în Laconia. Astfel că în secolul al VI, când D. O. Densușianu pune începutul emigrației Românilor de la Sud la Nord, aceștia (Românii) nu ar fi venit încă în contact cu Slavii la Sud și prin urmare transformarea limbei romane de aici (din Sud) nu putea să se producă în România de cât mai târziu de această dată.

În schimb, însă, locuitorii de la Nordul Dunărei au fost realmente și îndelung în contact cu Slavii, până în a doua jumătate a secolului VII; așa că ar fi mai probabil că limba română din contactul cu Slavii, să se fi format întâi aici, în Dacia.

Pe părerea D-lui O. Densușianu, că Românii de la Sudul Dunărei sub presiunea Slavilor, au emigrat către „nordul mai puțin locuit și unde putea găsi un adăpost și mai multă liniște, cu începerea secol. VI și VII”³⁾, nu se poate pune nici o bază. În această privință. Onciul ne spune (pag. 5) că: „fără mărturii directe în sprijinul unei transmigrațiuni de acest fel, cari până acum n'a putut

fi produse, știința nu poate părăsi tărâmul real al tradițiunei istorice”. Dealtfel, însuși D-nul O. Densușianu mărturisește (p. 326), că o astfel de emigrație nu este, din nenorocire, atestată direct de către sursele istorice.

Unul din argumentele mai serioase, în susținerea tezei sale, este următorul: Cum se poate explica faptul, că limba română nu conține nici un element al vechei limbi germanice, „deși această limbă a fost în contact cu Italiana și Rhetica, în care influența germanică a lăsat numeroase urme”¹⁾? — Acest fenomen n'il explică astfel: „Influența germanică începe a se exercita, asupra italianei, cu începerea secolului V și VI după Chr. Or, la acea epocă româna se izolase de această limbă”.

„Rămânea, cu toate astea o altă cale pe unde putea să pătrundă în limba română oarecari forme Germanice. Aceasta era contactul direct al Românilor cu Goții și mai târziu cu Gepizii, în țările Danubiene. Pare cu toate astea, că aceștia n'au venit în contact prea intim cu populațiunile române, cari au rămas mai mult sau mai puțin izolați, cel puțin în regiunile unde s'a format naționalitatea română”.

Explicațiuni cam în doi peri, cari nu precizează nimic, căci Gepizii, ne spune D-nul profesor Andrieșescu²⁾ au fost semnați în Dacia până la secol. IX d. Chr.

Lucrurile însă se clarifică, în sfârșit, mulțumită tânărului d. C. Diculescu și a lucrărilor sale în limba germană, cu care se distinge de timpuriu, D-sa ne arată, că avem în limba noastră numeroase și variate expresii, ce ne-au rămas din vechea limbă germanică. Astfel, din domeniul vieții de pădure și lucru lemnului, avem: butură, butuc. Din acel al creșterii vitelor: stărnut, mărtoagă, burduf, burtă. Din domeniul vieții de vie: strugur. Din îmbrăcăminte: tureacă și tureată, Expresii ca: cotângan, harnic, a sgădui. Nume în legătură cu munții și înfățișarea lor: bâtcă, bota, bulț, beucă sau băucă, pisc, măgură, măgla, grind, și grindis. În total cel puțin 300 de cuvinte, după cercetările D-lui Diculescu, afară de numele proprii. Apoi nume de persoane și de locuri, un șir întreg: Aldea, Badea, Berea, Bindea, Gotea, Manea, Monea, Onea, Ulea, Frara, Goma, Arca, Glada, Gelu, Minu etc., etc.³⁾.

1) O. Densuș. p. 238—240. — 2) De la preistor. la evul-mediu, p. 93. — 3) Hist. de la langue roumaine p. 327.

1) O. Densuș. p. 235.—2) I. Andrieșescu de la preist. la evul-mediu p. 95. 3) Acelaș p. 89.

De necontestat, adaogă D. prof. Andrieşescu (p. 90). Românii au persistat a trăi în Dacia tot timpul invaziunilor, în relaţiuni bune cu Gepizii, nu însă şi cu Slavii. Iar la p. 93 ne spune, că nu Avarii ci Slavii erau duşmanul Gepizilor şi că aceştia ridicându-se în contra lor îi bătura şi i siliră să se așeze la Sudul Dunărei până în Laconia în a doua jumătate a secol. VII. Numai așa Dacia a scăpat de soarta Moesiei, Thraciei, a Macedoniei şi Illyricului.

În faţa acestor probe hotărâtoare, toate teoriile cu formarea limbei române la Sudul Dunărei ale lui Sulzer şi Engel, Miklosick, Tamaschek, Rösler şi profesorul nostru D-nul Ovid Densusianu, cad pentru vecie.

Nu mă ocup şi de argumentele linguistice, cari par, chiar pentru un diletant, destul de subrede, căci nu mai este nevoie.

Este incontestabil, că sub influenţa Slavilor limba noastră s'a modificat mult şi a devenit cea ce este astăzi, iar un important număr de expresii s'au introdus şi au rămas în limbă.

Este firesc, ca două popoare de naţionalităţi diferite, cari conveşc mai multă vreme împreună, să împrumute cuvinte unul de la altul, cum am împrumutat, bunioară, noi de la vechii germani. Ar fi natural, dar, ca în limbele slave, cu cari Românii au fost în contact vreme îndelungată, să se găsească şi cuvinte de origină română, slavizate apoi. Filologii noştri, după câte ştiu, nu ne vorbesc nimic în această privinţă, ci se mulţumesc să înşire, cu emfază, nesfârşitele cuvinte de origină slavă, ce se găsesc în limba română. D-l profesor Densusianu, ne dă şi D-sa un destul de mare număr de astfel de cuvinte, din limba noastră, dintre cari unele nu par de loc, că sunt de origină slavă, fără nevoia de a fi filolog. Astfel:

„Traian” ne-a fost transmis de Slavi, ne spune ¹⁾ la pagina 269, căci din forma sa latină Traianus ar fi trebuit să avem în româneşte Trăin; iar din forma populară Troianus, Truin. Nu putem pătrunde în misterele filologiei, ca să ştim de ce-ar fi suferit această transformare? Cu toate astea avem cuvântul „Noian”, care nu e slav şi care nu s'a transformat în „Nuin”; apoi, nume proprii: „Caloian”, nume foarte vechi ²⁾, şi altele şi chiar troian care nu s'a transformat.

1) Histoire de la langues Roumaine, par O. Densusianu. — 2) Vezi Dacia, Preistorică, p. 259.

Era de nevoie să insistăm mai mult asupra acestui nume, care a ajuns mai întâi la Slavi, fără să ne spue prin ce împrejurare, de unde l'am luat apoi noi, cu toate că Slavii au venit prin regiunile noastre câte-va secole în urma lui Traian, când acest nume nu mai putea să dăinuiască de cât în memoria locuitorilor, ce gustase din bunătaţie lui Traian şi a ocupaţiunei romane. Sau, dacă se pierduse amintirea chiar a numelui acestui împărat, cum mai putem crede că se păstrase în limbă noianul de cuvinte latine rustice, lăsate de armată şi de acele colonii ipotetice?

„Voire” scrie la pag. 176, că este vechiul bulgar voliti, cu toate că avem latinescul volere, de unde ar putea să derive; italian voglia.

Daco-Românul „danie”, de la a da, latin donare, zice la pag. 283, că vine de la bulgarul „danije”.

„Gât”, latin guttur, de unde guturai, ne spune (p. 276) totuşi, că vine la bulgarul „glutu”.

Daco-Românul „Sâmbătă”, nu vine de la latinul „Sabbati dies”, ci de la bulgarul „Sabota” (p. 269).

„Sfeclă” nu vine de la grecescu „sphecli”, ci de la bulgarul „sveclu” (p. 272).

„Val”, vine de la bulgarul „valu” (p. 259) iar nu de la latinul vallis sau vallum.

„Plug”, vine de la bulgarul „plugu” (p. 260), cu toate că şi în englezeşte se scrie „plough” (probabil celtic).

„Altar”, latin „altare”, totuşi ni se spune (p. 262), că vine din vechea bulgară „olutari”.

Românescul „Sfânt”, nu vine de la latinescul Sanctus, ci de la vechea bulgară „Svetu” (p. 256).

„Rariţă”, nu vine de la latinul „rarus”, ci de la bulgar. „ralica” (p. 366).

„Văpae”, nu vine de la latin. vampa, italian vapa, ci de la sârbul „vapa” (p. 353).

„Răspândire”, vine de la bulgarul „raspaditi” (p. 269), iar nu de la latin. expandere, francez répandre.

„Vădire” vine de la vechiul bulgar „vaditi” (p. 283), iar nu de la latin. videre, etc. etc.

Mai spicuim din Dicţionarul Universal al D-lui Şeineanu:

1) Histoire de la langues Roumaine, par O. Densusianu.

„Umili”, nu vine de la latin. „humiliare”, de humilis, francez humilier, ci din slavul „umiliti”.

„Sută”, vine de la slavul „suto” (unicul număr strein), iar nu de la „Satem”. Limbele indo-europene se divid în două grupe în această privință ne spune Henri Hubert ¹⁾: unele întrebuintă satem pentru a exprima 100, iar altele centum. Limba noastră a păstrat pe „satem”, probabil, pentru sută; altfel ar fi inexplicabil introducerea acestui singur număr strein, dacă el nu ar fi existat mai d'inainte. Poate că nici cuvântul Sat n'ar fi strein de acest Satem (sută), căci un sat mai mic i-se zice Cătun (Albanez = Katun).

„Cositor” de la slavul „Kositoru”. Acelaș cuvânt, însă, sub forma „Cassiteros” îl găsim în limba lui Homer ²⁾. Henri Hubert, după Siret și Bonsor, crede, că cuvântul vine de la insulele „Cassiterides”, de unde se zice că Grecii aduceau cositorul. Aceste insule ipotetice nu se știe bine unde erau așezate în Betica (Ispania) sau Britania? Dar, pentru că Aristot scrie „Ton Kassiteron ton Kelticon” se trage concluzia, că aceste insule erau Celtice.

Bronzul era cunoscut în Dacia cu cir. 2000—2500 de ani înainte de sosirea slavilor și deci și cositorul, cu care se făcea bronzul, cu denumirea lui veche de mii de ani.

Tot Henri Hubert ne mai supne ³⁾, că Celții au sosit în Ispania pe coasta Atlanticului către anul 500 în. Chr., iar în Marea Britania și Armorica (Franța) către anul 300. Dar, către anul 2000 în. Chr. scrie A. Jardé (vezi p. 76), că au sosit în Grecia Hellenii sau Acheenii acoperiți ru armure de bronz. Prin urmare, din acea epocă, cu aproape 1700 de ani înainte de sosirea Celților pe coastele Atlanticului, Grecii începuse să cunoască Cositorul. ce-i zicea „Cassiteros”. Să nu fi adus. oare. odată cu bronzul și cuvântul cositor acești Acheeni, ce veneau, acoperiți cu armure de bronz, din Europa Centrală unde se găseau și Arama și Cositorul? Și precum Celții au fost așezați în preajma Daciei înainte de a se duce în Ispani, se prea poate ca cuvintele lui Aristot să spue adevărul.

În ori ce caz, cuvântul cositor a existat cu mult înainte de venirea Slavilor, dacă nu o fi chiar localnic, cum cred eu.

Aceste câteva culegeri din noianul cuvintelor slave ce se găsesc în limba română trecute ca atare, ar fi o probă, cred că și Slavii au luat multe cuvinte de la noi și că nu toate cuvintele

1) Les Celtes, p. 65. — 2) Acelaș p. 207. — 3) Acelaș p. 7.

românești, ce au corespondente în limba slavă, sunt de origină slavă, cum ni se spune. Totuși D-nul O. Densușianu, scrie ¹⁾ la pag 302, că Slavii, cari au locuit pe teritoriul Daciei, sau mai la Nord nu au împrumutat nimic dela vorbirea română septentrională și că nici o urmă n'ar exista.

Nu pare ciudat, ca Slavii să fi lăsat în limba noastră atât de multe cuvinte, dar să nu fi luat nici unul?

Nu se împinge cam prea departe această xenomanie?

CONCLUZIUNI.

Toate laborioasele pledoarii; toate eforturile ce s'au făcut pentru a demonstra, că latinitatea limbei române este consecința ocupațiunei și colonizării lui Traian, sunt foarte slabe și ne sprijinite pe nimic solid și de necontestat.

Dar, latinitatea limbei române există; este de netăgăduit. Din toate limbele romane, limba noastră este cea mai apropiată de limba italiană, ne spune D. O. Densușianu (p. 214); iar la pag. 51 adaogă, că la baza limbei române este latina vulgară, cu caracter rustic.

Apariția istorică a lui Traian tulbură mințile, căci fără acest eveniment lumea rămânea liniștită, cu credința că această limbă se vorbește și se vorbea în meleagurile noastre încă din neolitic.

Învățații noștri nu sunt prea ambarasați de pretinsa dispariție totală a limbei Dacilor; totuși, restul lumii, adică cei neînvățați, este firesc să-și pue întrebarea: Ce s'a făcut limba Dacilor, de la care ni se spune, că nu a rămas absolut nimic, de cât „davae”? De la toate popoarele streine, cu care am fost în contact, am împrumutat cuvinte: de la vechii Germani, de la Cumani, de la Unguri, Poloni, de la Slavi mai ales, de la Greci, de la Turci, numai din limba Dacă, care era limba lor proprie, vorbită și vârată în sufletul poporului de mii de ani, nu a rămas nimic. Este posibil, este admisibil dispariția extraordinară a unei limbi? Unde și când s'a mai întâmplat acest fenomen?

Xenopol, în această privință, scrie ²⁾.

1) Histoire de la langue roumaine. — 2) Istor. Roumaine p. 188. vol. I.

„O osemenea dispariție aproape totală a limbei dacice n'ar fi de cât prea explicabilă, întru cât un fapt praralel, mai extraordinar încă, petrecut cu limba celtică a popoarelor din Galia, care nu au lăsat în limba franceză de astăzi de cât vr'o 20 de cuvinte celtice, cu toate că poporul celtic a fost incomparabil mai mare și mai numeros de cât acel al Dacilor și că desnaționalizarea lui a fost provocată de o înăurire fără asemănare mai slabă de cât aceea pusă în lucrare de poporul roman asupra Dacilor”.

În privința Celților din Franța eu cred că Xenopol se înșală. Provincia Bretonia (5 județe), din colțul de Nord-Vest al Franței, coprinde populația ce i-se zice Bretonă, care păstrează vechiul lor longaj și obiceiurile lor primitive. Aceștia, sunt descendenții Celților de altă dată ne spune Henri Hubert în *Les Celtes* (p. 11) și care își păstrează limba și astăzi. Deci, n'au dispărut nici ei, nici limba lor.

Celții era o populațiune venită în Franța, pe câtă vreme Dacii erau la ei acasă, în țara lor și nu e nici de cum constatat că erau mai puțin numeroși ca Celții, ci poate chiar din potrivă, după cum scrie Herodot, că Thracii ar fi fost cea mai mare dintre toate națiunile lumii, după Indieni (Lib. V. 3).

Privitor la înrăurirea Romană, este bine constatat, că în Galia au fost cinci școli elementare: La Marsilia, Autun, Reims, Treves și Bordeaux, cele două d'întâi cu profesori greci¹⁾, este drept. Pe câtă vreme în Dacia nu este semnalată nici una.

Dar. Romanii nici nu se interesau de cultura popoarelor subjugate; ei aveau alte griji mai practice, mai pozitive, de cât îndelnicirile culturale: Italia și în special Roma, trebuiau alimentate și înalții și mai mărunții funcționari din provincii trebuiau să se alimenteze și ei, căci nu de geaba se exilau în îndepărtatele țări barbare, ca Dacia. În această privință Victor Chapot scrie²⁾ „bien que le gouvernement n'ait pas, dans les provinces, plus qu'en Italie même, pris grand souci de l'enseignement”.

— Să zicem însă, că limba Celților a dispărut și că n'au mai rămas de la ei, de cât aceste 20 de cuvinte despre cari vorbește Xenopol. După mii de ani de dominațiune, mai întâi romană și apoi cea franceză mai îndelungată și mai sistematică: cu numeroase școli, armată etc. și tot au rămas în actuala limbă franceză 20 de

cuvinte celtice; pe câtă vreme în Dacia, numai 164 de ani de stăpânire romană, cu o legiune permanentă și câțiva funcționari, a făcută să dispară cu desăvârșire limba Dacă. Este admisibil, este posibil, să nu mai rămăe nimic de cât acest problematic dava, sau davae, în așa scurt timp?

Traian și Romanii săi, n'au ocupat de cât Oltenia, până în Olt, Banat și Ardealul până în Carpați, Au rămas libere: Muntenia, Moldova, Bucovina și Basarabia, adică mai mult de jumătate din teritoriul Daciei, unde poporul a continuat să și vorbească limba și în timpul ocupațiunei și după ocupație. Cu toate astea nu a rămas în vorbire nimic dacic, căci Escadronul de la Hârșova și flotișoara de la Barboși, despre care ne vorbește Pârvan¹⁾, nu puteau să aibă, absolut, nici o înrăurire asupra latinizării nației.

Să fi avut, oare, Romanii, miraculoasa baghetă magică din povești, pe care s'o fi trecut asupra Daciei și să facă poporul, ca într-o clipă să înceapă să vorbească latinește și să uite cu desăvârșire limba lor milenară? Dar, cu povești nu se face istorie.

D. profesor O. Densușianu ne explică la pag. 19²⁾, de ce n'au rămas cuvinte din limba dacă în limba română, pentru că: „limba autohtonilor se îndepărta mult de limba latină, astfel că acțiunea sa, asupra acestia din urmă, nu putea să fie prea profundă”. — „Prea profundă” este mai mult de cât o exagerare, căci n'a fost de loc, sau n'a lăsat nici o urmă.

Mai îndepărtată ca limba română, sau latina vulgară, de limbele: maghiară, turcă, greacă, popolenză, germană etc. nici că se mai poate și cu toate astea din aceste limbi avem împrumutate foarte multe cuvinte, cari sunt în uz și astăzi. De altfel, cum poate să știe D. O. Densușianu, că limba dacă era, sau nu, îndepărtată de limba latină, când din aceea limbă (Dacă) de atunci nu a rămas de cât Davae din Dacia și Parae din Thracia, cari erau terminări de nume de localități?

Persistența limbilor este de o tenacitate de necrezut: avem, chiar în occidentul Europei, numeroase exemple de limbi, ce au rezistat până astăzi vremilor și mijloacelor de desnaționalizare, în orice caz mult mai eficace în prezent ca acele de pe timpul Romanilor.

În Franța a cărei veche civilizație este cunoscută, limbi cari

1) Victor Chapot, *Le Monde Romain*, p. 366. — 2) *Le Monde Romain*, p. 193.

1) *Getica*, p. 126. — 2) *Histoire de la langue Roumaine*.

au rezistat și rezistă încă, sunt: limba Bască, în Pyreneii occidentali; limba Provensal, în sudul Franței, unde poetul Mistral a scris Mireille în limba provensală (Mireio. Pouêmo prouvencau): limba Bretonă, în Nord-Vestul Franței, fără a mai pune la socoteală Flamanda, Germana și Italiana¹⁾. Este cunoscută rezistența limbilor în vechea împărăție Austro-Ungară; nu avem de cât să cităm, între altele, limba Românilor din Ardeal și Banat, care au rezistat 1000 de ani tuturilor mijloacelor de desnaționalizare. Dar, avem exemplu zilnic, în fața noastră, pe țiganii cari trăesc în România de pe timpul lui Vladislav Basarab (1370), răspândiți în foarte mici pachete și vagabondând printre Români și totuși nu și-au pierdut limba etc. etc.

Când avem atâtea exemple de mici popoare, a căror limbă a rezistat îndelung vremurilor potrivnice, putem oare admite că întinsul popor Dac, care trăia în masă și mai mult de jumătate rămași în afară de influența romană, să fi pierdut cu desăvârșire limba lor, în scurtul timp de 164 de ani, fără să mai rămăie nici măcar un cuvânt? Se poate admite, că poporul Dac să și fi lepădat limba lor milenară, cât ai bate din palme, și să se pue să vorbească de iznoavă latina vulgară, sau latina rustică?

Nu cumva, acest popor Dac, vor fi vorbit și înainte tot această limbă latină rustică, a cărei origină unii din ai noștri o atribue pe nedrept Romanilor?

Când nu avem nici o probă serioasă, că limba noastră se trage de la Romanii lui Traian, sau din preajma timpurilor lui Traian, nu suntem îndreptățiți a crede, că această limbă a existat și mai înainte și că poporul a persistat laolaltă cu limba lui? Sunt indicii, dacă nu chiar probe, afirmative în această privință.

Nu voi insista asupra faptului că, cu ocazia întâiului său război dacic, Traian a primit din partea Burilor un burete colosal, pe care era scris un sfat în limba latină, zice Xenopol²⁾, dar care, probabil, era scris în limba obișnuită Burilor, latina vulgară, pe care o vorbea și poporul din Italia; căci limba latină clasică era limba privilegiaților, pe care nu o cunoștea bine nici chiar unii împărați romani, cum au fost bunăoară Adrian, sau Hadrian și Septimiu-Sever, necum Burii din îndepărtata Dacie.

Nu voi insista nici asupra celor scrise de Dion Cassiu¹⁾ că: „După terminarea întâiului război dacic, Traian trimise pe câțiva reprezentanți ai Dacilor la Senat, unde, după ce depuseră armele, împreună mâinile după modul captivilor, rostiră oarecari cuvinte, precum și rugarea ce o făceau, apoi consimțiră la pace și își ridicară armele”. Deci, rugarea în limba lor a fost foarte bine înțeleasă de unii senatori, dacă nu mai de toți. De alt-fel, chiar pe columna lui Traian deputațiunile sunt reprezentate fără mijlocire de interpret²⁾.

Voi reproduce, însă, câteva vehi numiri de localități din sudul Dunărei, a căror vechime nu este precizată, dar cari, probabil, dăinuiesc prin acele locuri d'inaintea ocupațiunei romane. Astfel: Istoricul Procopiu (mort în a. 565 d. Chr.), ne dă³⁾ numirele unor castele restaurate în Moesia, Thracia etc., pe timpul lui Justinian, cari deși în formă coruptă se vede totuși foarte limpede origina lor, dacă eliminăm sufixele grecești. Acestea sunt:

Gemen(os) (Gemenea) castel în Epir; Kamin(os) (Cămin); Faski(ai) (Fâșii); Loupophantana (Fântâna lupului), castel în regiunea thraco-illyrică; Kastellonuova (Castelul nou); Argentar(es) (argintari), castel în regiunea Timocului; Tredetili (Treizeci tei), castel în regiunea Timocului; Arsa, castel în Dardania, regiunea Troei; Dousman(es) (Dușman), castel în regiunea thraco-illyrică; Scepte-casas (Șapte-case), castel în regiunea thraco-illyrică; Oulmet(on) (Ulmet de la ulm), Castel în regiunea Scytiei-mici; Labutza (Lăbuța); Stenes (Stâna); Scares (Scara)⁴⁾.

Cstelele, mai sus numite, au fost restaurate, ne spune Procopiu, pe timpul domniei lui Justinian (a. 527—565). Prin urmare castelele erau foarte vechi și numirele, după numirea localităților unde se aflau și mai vechi. Nu se poate preciza din ce epocă existau acestea, însă castelul Arsa din Dardania (regiunea Troei, Asia-Mică) care a fost restaurat în acelaș timp cu celelalte, ne poate călăuzi întru câtva.

Regiunea Troei a fost impopulată de Thraci din timpuri foarte îndepărtate; ultima lor invazie în aceste părți s'a efectuat către anul 2000 în. Chr. (vezi pag. 80). Legăturile etnografice ale

1) Libr. LXVIII, c. 8 și 9: — 2) N. Densuș. Dacia Preist. p. 1065. —

3) De Aedificiis IV. — 4) Oct. Densuș. p. 390. — N. Densuș. p. 1075 și urmât. — Xenopol p. 95, vol. II.

Bithyniei cu Dacia sunt bine stabilite. În toponimia ambelor acestor regiuni se găsesc numeroase dublete geto-bithynice¹⁾; iar găsirea în Troia de topoare duble, ca cele din Dacia și chiar tipare de turnat securi tip Țufălau (S. E. de Sft. Gheorge), confirmă pe deplin indentitatea de toponimie Geto-bithynică scrie Pârvan²⁾.

Dintre provinciile Pontului și Bithynia, ambele sub dominațiunea romană, Pontul a suferit mai mult influența și chiar o colonizațiunea cu cetățeni romani la Heraclea Pontica. Bitynia, în primul secol al erei noastre, este mai întâi senatorială și nu devine cu adevărat provincie romană de cât sub Marcu Aureliu (a. 161—180); ea este sub influența grecească și numeroase colonizări grecești au avut loc³⁾.

Așa dar expresia „Arsa”, după numele localității unde era așezat castelul, dăinuia, foarte probabil, de pe timpul așezării Thracilor în acea provincie, iar ruinele castelului, probabil, de asemenea, de pe timpul invaziunii Goților (a. 258 d. Chr.), care au excelat prin incendii.

Ruinele restaurate de Justinian, trebuie să fi fost a unor vechi castele, construite cu mult înainte și cari au fost numite cu numele localităților unde erau așezate, nume mult mai vechi și de cât acestea, date de locuitorii acestor regiuni, cari întrebuițau cuvinte uzuale curat românești ca: Gemen, Cămin, Fântâna, Lupul, Argintar, Arsa, Dușman, Ulm, Case etc.

În vestul Bulgariei, în regiunea Iskerului și Strumei, există o seamă de numiri de locuri, cari prezintă caracter cu totul Daco-Român. Astfel, sunt: Cerecel (Cercel), Krnul (Cârnul), Muncel, Herul (fierul), Bănișor, Krecul (greul), Barbulovici (de la Barbu), Bukorovici (de la Bucur); mai la est avem: Ursulica, Krecul (greul), Cerbul, Merul (mărul); în Rhodop după sate cu numele de Singur; la Kopristia și Panagjuriste se întrebuițează ca nume proprii: Njagul, Dragul, Iancul și Radul⁴⁾.

D. profesor O. Densușianu crede⁵⁾; că aceste numiri sunt rămase de la Macedo-Românii, cari altă-dată se găseau aiurea, mai la Nord, în apropierea Balcanilor și Dunărei și că în viața lor de păstori nomazi au parcurs peninsula balcanică de la Nord la Sud.

1) Pârvan, *Getica* p. 235. — 2) *Getica*, p. 363. — 3) Victor Chapot. *Le Monde Romain*, p. 223. — 4) Din O. Densuș. *Hist. de la langue roumaine* p. 321, 322, după C. Jirecek. — 5) *Hist. de la langue roumaine* p. 322, 323.

Această părere personală, a D-lui O. Densușianu, este o simplă supoziție. Numirile de mai sus au forma curat Daco-Română și nu se potrivește câtuși de puțin cu dialectul, foarte pronunțat, al Macedo-Românilor. Câteva cuvinte, luate din tabloul ce se găsește în lucrarea D-lui O. Densușianu, ne va edifica:

Daco-Român.	Latin.	Italian.	Macedo-Rom.
cerb	— cerbus	— cerbia	— tserbu
cămașe	— camisia	— camicia	— Komeaso
bătrân	— betranus (vulg.)	—	— botorn
vecin	— vecinus (vulg.)	—	— vitsin
ureche	— oricla (vulgar)	— orechia	— urecle
bocet	— vocem	— voce	— bocatse
cald	— calidus	— caldo	— Koado
fierbere	— ferbere (vulg.)	— fiervere	— h'erbu
cadere	— cadere (vulgar)	— cadere	— Kad
vară	— vera (vulgar)	— vera	— vearo
râdere	— ridere (vulgar)	— ridere	— arud
putere	— potere (vulgar)	— potere	— puteare
muiere	— mulierem (vulg.)	— mogliera	— mul'are
coadă	— coda (vulgar)	— coda	— Koado
cumpărare	— comperare (v.)	— comperare	— Kumporu.

După exemplele din acest tablou și toate cuvintele sunt cam la fel, se poate judeca marea apropiere dintre limba română, latină vulgară și italiană, cu adevărat bune surori, cari se trag din aceeași tulpină. Cu toate astea, D. profesor O. Densușianu ne spune, la pag. 320¹⁾, că Macedo-Româna reprezintă limba română primitivă.

Aceste numiri răslețe, din Sudul Dunărei, păstrate cu caracterul lor Daco-Român, iar nu Macedo-Român, este o indicațiune aproape sigură, că neamul Dacilor se întindeau, cândva, departe până dincolo de Balcani, formând massa locuitorilor peninsulei balcanice.

Provinciile Sud-Danubiene erau așa de puțin romane, că împăratul roman Galeriu (an. 306—311 d. Chr.), ginerele lui Dio-

1) *Hist. de la langue roumaine*.

clețian și a cărei mamă era originară din Dacia-Traiană, a vrut să schimbe titlul oficial al imperiului, ca să nu se mai numească Imperiul Roman, ci Imperiul Dacic, ne spune precis Lactantius ¹⁾.

Trecem asupra numirilor insulelor din Mediterana Orientală ca : Ion(ien), Lemn(os), De(a)l(os), Carpath(os), Amurg(os) etc. despre cari ne spune A. Jardé ²⁾, că „sunt streine limbei hellice” pentru că nu se știe sigur nici cine au dat aceste numiri, nici când le-au dat, cu toate că evenimentele istorice ne-ar putea călăuzi foarte bine în aceste cercetări.

Avem însă alte indicațiuni mai precise, din țări mai depărtate și cari, cu siguranță, sunt anterioare evenimentelor istorice, cari au decis de soarta Daciei.

În îndepărtata Libya, din Nordul Africeii, dupe cum a mai spus (vezi p. 14) găsim în geografia epocii romane, numiri, ce ne sunt făcute cunoscut de autori vechi. Vom lua numai pe acele cu caracter Daco-Român indiscutabil. Ast-fel, avem :

Orașe și sate : Aripa, Baba, Badea, Banasa, Bescera, Burca, Caput-Vada (capul vadului) ³⁾, Cerbica, Floria, Măgura, Colonia Oaea, Orbita, Rusuccuru ⁴⁾, Scythopolis ⁵⁾, Thimisa, Turza, Vacca, Vala (valea), Zaratha (Sărata), Casae-Silvianae, Casae-Nigre etc. Munți : Albus, Aurasius, Cirna (Cârna), Septen-Fratre etc. Fluvii : Alba, Ardaliu, Asarath ⁶⁾, Ger, Sala, Savus, Vior, Zilia etc. Lacuri : Laccos, Marea. Insule : Cercina (pe Dunăre avem Persina), Gaia, Triburi : Asaracae (Sărăceii), Dauchitae (Deocheați), Europei, Myceni, Sorae, Verveces (berbece).

Fără îndoială că aceste expresii nu sunt date exact de către autorii streini. Pliniu mărturisește ⁷⁾, că numele populațiunilor și orașelor din Libya aproape nu se pot pronunța de cât numai în limba acestor popoare ⁸⁾.

De asemenea se mai găsesc pe teritoriul Libyei urmele unei limbi rustice, de origină latină, ce nu are însă caracter italic, scrie N. Densușianu ; astfel, sunt : berbex și berbece, camara, casae, cerbus, santus, serbus, socra, vetranus ⁹⁾, mama, tata ¹⁰⁾ etc.

1) De morte pers. c. 9. — N. Densuș p. 860. — 2) Formation du peuple Grec. p. 215. — 3) Procopii. B. V. Lib. I, 14. — 4) În județul Prahova muntele Curu-Roșiu, Frunzescu, Dict. top. 153. — 5) Alexandri Polyhistoris, frag. 119—132 în Frag. Hist. Graec. III, p. 238. — 6) Conferesce Riese (Geogr. lat. min. p. 5). — 7) Lib. V, 1. — 8) N. Densuș. Dacia Preistorică, p. 685. — 9) C. I. L. Vol. VIII pag. 1108 scqq. — 10) Juvenalis, Epigr. Lib. I, 101, 1.

Și, N. Densușianu încheie acest capitol ¹⁾ cu cuvintele :

„O asemănare uimitoare cu limba română, vorbită la Carpați și Dunărea de Jos. Urme neîndoioase, că elementul latin din Africa este anterior dominațiunei romane, în părțile acestea; că păstorii de pe teritoriul Libyei vorbeau o limbă arhaică de familie latină, ce nu deriva din sermo plebeius al Italiei și al cărei caracter era barbar oriental, sau thraco-danubian”.

Poporul care vorbea limba aceasta erau Getulli, ce venise, ne spune Isidor de Sevilla ²⁾, din Geția; sau, după cum ne spune Herodot ³⁾, Thraci de la Troia (vezi pag. 13 și 14). Aceștia erau Libyenii, care contribuise la plămădirea civilizațiunei Egyptene, către anul 4000 în. Chr.

În timpuri așa de vechi și așa de depărtate de Traian, când găsim cuvinte uzuale cu caracter curat Daco-Român, în gura unui popor de origină Getă, ca : Aripa, Baba, Mama, Tata, Berbece, Camara, Vaca, Case, Alba, Cârna, Oaea, Măgura, Marea etc. putem oare să ne mai îndoim, că limba ce vorbim astăzi, a persistat în această țară, cu modificările inerente timpurilor și împrejurărilor, iar că evenimentele istorice nu au avut nici o înrăurire asupra ei ? Mai poate cineva vorbi de limba „Dacă”, când nu avem nici o probă, nici cel mai mic cuvânt că ar fi existat această limbă, afară de problematica terminațiune „Dava” ?

Dar, mai avem ast-fel de probe la Ptolomei, care ne spune ⁴⁾, că în Arabia se aflau localități cu numirele de : Rhadu, Cârna, Latha, Amara, Draga, Saraca, Petra, Lydia, Lysa, Deva, Suratha, Sora, etc. ⁵⁾.

Pholomei, însă, care a trăit în secolul II dup. Chr. ne dă aceste cuvinte, ce existau, de sigur, cu mult înainte în Arabia și deci nici vorbă nu poate fi de Traian. Că, cum ajunsese, în această regiune acești coloniști, veniți probabil din părțile noastre ? Aceasta este altă chestiune, care rămâne să o lămurească istoricii noștri.

1) Dac. Preist. p. 686. — 2) Orig. Lib. IX, 2, 118. — 3) Fragm. 329 în fragm. Hist. Graec. I, 25. — 4) Lib. VIII, 7; V, 16, 18. — 5) N. Densuș Dacia Preist. p. 681. — 5) În enumerarea experisiilor din Libya și Arabia se află cuvintele, ce în Dicționarul român, figurează că ar fi de origină slavă; drag=slav dragu; cârnu=slav krunu; sârac=slav şiraku. Or, aceste cuvinte sunt pomenite în acele regiuni cu mult înainte de venirea slavilor în contact cu Dacii. Deci cuvintele nu sunt slave, cum probabil mai sunt și altele, multe, ce li se atribue, pe nedrept, origina slavă.

Numele localității Lydia, din Arabia, ar fi poate un indiciu, că din exodul ajuns în Lydia s'a detașat o ramură, care a împins până în acea țară îndepărtată.

Când avem atâtea probe vădite, că poporul a persistat cu limba lui, ce nevoie mai este a căuta limba Dacă, această limbă i-maginară de la care nu ne-a rămas nici un cuvânt? Totuși D. profesoar O. Densușianu ne spune (p. 19), că limba ce o vorbeau Dacii se îndepărta foarte mult de latina. Dar, de unde poate să o știe?

Rassa și limba noastră s'a păstrat la adăpostul întinsei noastre regiuni muntoase, care încinge Transilvania și formează așa zisul quadrilater. Pe ambii versanți ai acestor munți și-au găsit refugiul neamul din care ne tragem, ferit de invazia hoardelor barbare. ce evitau, în general, dificultățile terenurilor muntoase precum și a celor păduroase și mlăștinoase ale Munteniei.

Limba noastră a persistat, cu toată vitregia timpurilor și mulțumită tenacității țaranului român, în mii de ani, întărit în idea superiorității rasei și limbei sale, exprimată în zicătoarea populară că, „Românul e Verde”.

Adâncă vechime a limbei române o probează și unitatea sa. Aceiași românească se vorbește în tot cuprinsul țării, de la Tisa până dincolo de Nistru, dincolo de Dunăre și până în Marea Neagră. Este, cred, unica limbă în Europa care nu are dialecte, ci numai provincialisme fără importanță. Dialecte sunt cel Macedonean și Istriot, însă aceste provincii, destul de îndepărtate, nu fac parte din teritoriul României:

În Italia sunt dialecte. În Rusia se zice, că se vorbește 70 de limbi. Germania are dialecte, nu comtează însă cel Săsesc, din Transilvania, cum nu poate compta cel Macedonean la noi.

„În Italia, Gallia și Hispania, ne spune N. Densușianu,¹⁾ avem grupe noi de popoare și grupe de limbi amestecate, formate în cursul evului de mijloc. La Carpați și Dunărea de Jos unitatea limbei române, identică pe întreg teritoriul, nu are nici un dialect particular, cea ce ne atestă, că această limbă nu este o idiomă coruptă și formată în cursul evului de mijloc și, că din contră origina formațiunii sale se reduce la timpuri foarte vechi”.

1) Dacia Preistorică p. 1152.

Este de netăgăduit, după cum ne afirmă și D. O. Densușianu¹⁾, că din toate limbele romane, italiana se apropie cel mai mult de româna. Un epizod, din războiul cel mare, ne va da nota apropierei dintre aceste două limbi și întâietatea ce dă limbei sale țaranul român:

Se zice, că mai mulți soldați români, luați prizonieri de către Austriaci, au fost puși în aceeași tabără cu prizonierii italieni. La întrebarea: cum se înțelegeau ei cu Italienii? Au găsit foarte firesc să răspundă:

„Păi, vorbeau și ei tot românește, dar stricat”.

De unde provine această asemănare?

Nu este de prisos a reaminti cele scrise la pag. 103.104, că cu începere din neolitic și până către anul 1000 în. Chr., Italia a fost alimentată intens cu populațiuni din Europa-Centrală, ce au venit în cinci valuri succesive, împreună cu limba și civilizația lor proprie. Așa ne spun învățații de astăzi, pe cari trebuia să-i credem, căci afirmațiunile lor sunt sprijinite pe dovezi, iar nu închipuiri tendențioase.

După 3—4000 de ani, țaranul de la Dunărea de Jos se întâlnește cu descendentul țaranului din Umbria sau Latium și se înțelege. Dar, soldatul nostru de la țară este de părere, că „Talianul tot românește vorbește, dar stricat”.

Ar fi timpul, ca învățații noștri să schimbe teoriile învechite și neprijinite, a formării poporului și limbei române sub influența curentului de la Vest la Est, când el a fost în realitate de la Est la Vest, în ritmul timpurilor de atunci, cu puține excepții.

Obârșia și trecutul nostru milenar sunt mai mult ca suficiente pentru mândria noastră națională și n'avem nevoie să recugem pentru aceasta la alte popoare, fie ele chiar rude de aproape, a căror înjghebare a fost mult mai târzie. În lumina știrilor recente, ce ni se dau, făgașul adevărat al istoriei neamului se arată că n'ar începe de la evenimentele din timpul lui Traian, ce trebuiesc, mai de grabă, înscrise pe tabla neagră a trecutului nostru îndepărtat, de cât a ne glorifica cu ele.

1) Hist. langue roumaine p. 214.

INCHEIERE.

În frământarea veșnică a popoarelor spre mai bine, avem cunoștințe precise asupra primelor civilizațiuni din Sumer și Egipt, din preajma anului 4000 în. Chr., care par a nu fi primele civilizațiuni ale omeneirii. Curentul civilizator s'a întins apoi în Babylonia și Assyria, de unde și-au luat drumul spre Est prin Creta, Ionia, Hellada, și apoi Italia.

Afară de Sumer și Egipt, ale căror civilizațiuni nu se știe dacă s'au influențat una de la cealaltă, toate celelalte civilizațiuni s'au întins treptat, luând progresele realizate de înaintașii lor spre a le duce mai departe. Este sigur stabilit, că civilizațiunile Babyloiei și Assyriei sunt moștenite de la poporul premergător Sumerian și întru câțva de la cel Egyptean. De aci a trecut în Creta, care la rândul ei a influențat Hellada, apoi aceasta pe Italia.

Obârșia, prin urmare, tutulor civilizațiunilor cunoscute a fost țările din Sumer și Egipt, ce se aflau în condițiunile cele mai prielnice pentru realizarea unor progrese rapide, de cari au beneficiat, rând pe rând, popoarele, întinzându-se din Asia până în vestul Europei.

Dacia, Geția sau Thracia, în timpurile preistorice, fosta cândva sub influența curentului civilizator pornit din Asia?

Pare că nu.

Izolată prin puțin ospitaliera mare a Pontului-Euxin și îndepărtată de acest curent, n'a beneficiat de influența sa.

În secolul VI în. Chr., când Grecii cei d'întâi pătrund pe coastele Thraciei, din Mediterana Orientală și Marea Neagră, se izbesc de poporul localnic, aspru și rășboinc, care se opune stabilirei streinilor. Ahea în secolul IV reușesc să-și apropie regii indigeni¹⁾, și numai pe cei din Thracia, de la sudul Dunărei.

Afară de aceasta, coloniile grecești ale Mării Negre, nu erau de cât colonii de exploatare. Cetățile Grecești ale Pontului, izolate și înecate în mijlocul unei populațiuni streine, ce le rămânea ostilă, n'aveau alt rol de cât exploatarea resurselor locale, resurse considerabile, ne spune A. Jardé²⁾. În aceste condițiuni, Grecii

cu sediul vremelnic în cele câteva cetăți izolate ale coastei nu erau în măsură a transmite civilizația lor populațiunii indigene.

A existat oare, în aceste țări, cărora Grecii le ziceau barbare, o civilizație preistorică?

Dacă prin civilizațiune se înțelege: construcțiuni mărețe, statui fără viață, adorațiunea animalelor și poporul în sclavie perpetuă, ca în Egipt; sau legiuri de o ferocitate absurdă, ca în Babylonia cu ridicola statue a zeului lor Marduk; sau cruzimile neînchipuite ale Assyrienilor către cei învinși; apoi de sigur că Geții erau departe de aceste civilizațiuni.

Dacă prin civilizație se înțelege, însă, țăranul liber pe pământul țării sale, de o înaltă moralitate, recunoscuți de alții ca cei mai dreپți oameni, cei mai ospitalieri și cei mai viteji; cu o adâncă și severă religiozitate, celestă, cu zeul suprem, unul singur, în cer; cu o clasă preoțească, adevărați asceți, ce renunțau la toate plăcerile lumești, apostoli respectați și ascultați de popor; de sigur nu putem spune de cât, că Geții au avut o reală civilizație, bine-făcătoare poporului său.

Civilizația acestui popor pare, că a luat naștere și s'a dezvoltat fără influențe din afară, izolat fiind de curentul civilizațiunei asiatice, greu de pătruns în aceste meleaguri îndepărtate și puțin ospitaliere. A fost o civilizație proprie, plămădită în sânul acestui popor, dotat cu calități superioare.

Și, când N. Densușianu scrie despre Atlas, care domnise peste hyperboreii de la Nordul Thraciei (p. 865); despre Mars. Geticus, Mars Dahus (p. 1022) etc. Când ne spune că tradițiunile grecești au fost imprumutate din Nordul Dunărei de Jos, pe cari autorii greci le-au exagerat și prefăcut în fabule etc. (p. 1045). Când ne mai spune, după Homer, că origina tuturor zeilor era la Oceanos-Potamos (Dunărea) (p. 510) și că după Homer și Hesiod. patria celor d'întâi regi divinizați, ai lumii vechi, a fost în Nordul Thraciei sau al Istrului, numit în legende grecești Oceanos-Potamos, părintele zeilor (p. 917) etc. Când N. Densușianu vorbește astfel, nu a inventat nimic, ci a reproduș și comentat, fără sfortare, cele ce a scris: Plato, Ausoni, Revue Arch., Stati, Lucani, Martial, Homer și Hesiod.

Autorii vechi sunt singurele surse scrise, din cari se pot trage oarecari cunoștințe asupra întunecosului nostru trecut preistoric; și N. Densușianu a stors aceste slabe resurse ca nimeni altul până în prezent.

1) A. Jardé. La formation du peuple grec. p. 250, 252. — 2) Acelaș p. 252, 253.

Cu puțină osteneală și fără pornire, dacă se cercetează cele ce se scrie astăzi despre aceste evenimente preistorice, se poate vedea cu ușurință, cum începe să se confirme cele ce a scris N. Densușianu. Astfel :

Ilustrul archeolog Jacques de Morgan ne spune ¹⁾, că prezența instrumentelor paleolithice este îndoeinică în Grecia, Sicilia, Malta și Siberia; lipsește în mod absolut în Armenia, Iran, Tibet, Mongolia, Chaldea (Babylon) etc. ; există însă în Italia, Germania Meridională, Ungaria (în care intră Banatul și Transilvania de astăzi), în Egypt, Syria și Palestina etc.

Neolithicii Greciei, prin urmare, nu sunt o transformare a paleolithicului local, care nu a existat, sau este îndoeinic, că a existat. Aceștia sunt, deci veniți de aiurea.

Sursele istorice concordă întocmai cu datele lui Morgan. Glotz ne face cunoscut ²⁾, că în preajma anului 3500 în. Chr. încep să șosească în Grecia popoare invadatoare : unele care vin de la Nord, din **Țările Danubiene** și Rusia Meridională și care pătrund până la Corinth; iar altele care vin din Orient (probabil din Syria) și invadează Asia Anterioară, Peloponesul și Cycladele. Urmează în cursul secolelor alte popoare, ce vin iarăși din Nord, din Europa Centrală, prin peninsula balcanică, sub diferite numiri ca : Acheeni sau Hēleni, Eolieni și ultimii Doriēni, către anul 1200 în. Chr.

Toate aceste popoare au venit de la Nord cu civilizația lor, cu religiunea și cu legendele lor. Deci, evenimentele preistorice, descrise astăzi, concordă perfect cu ceea ce a scris autorii vechi și a repetat N. Densușianu : că origina tuturor zeilor era la Oceanos Potanos (Dunărea), iar cei d'întâi regi divinizați ai lumii vechi au fost în Nordul Thraciei, sau Istrului.

Dacă limba noilor veniți a dispărut aproape cu totul, în acele părți, (în Grecia) aceasta se datorește probabil faptului, că invadatorii de la Nord nu au covârșit cu numărul lor și că au biruit numai mulțumită armelor lor mai perfecționate, precum și energiei și vigoarei lor, iar că prehellenii, sau cei veniți din Asia i-au înghițit și asimilat cu vremea. Totuși s'au mai păstrat unele cuvinte, ca o mărturie a acelor evenimente. Se găsesc, ast-fel, în limba hellenă expresiile : dromos (drum), marturos (martur), pa-

puros (papură), tufos (tufă), truga (strugur), deke (teacă), kasco (casc). Aceste cuvinte Xenopol crede ¹⁾, că le au adus în limba romană din Grecia, Grecii lui Traian; nu este însă de loc probabil, ca acești puțini Greci să fi introdus pe tot cuprinsul țării și în așa scurt timp cuvinte rustice ca : papură, tufă și drum.

Diversitatea limbilor în Europa a devenit o povară cu atât mai grea, cu cât comunicațiile s'au perfecționat și înlesnit uimitor în ultima vreme. Astăzi în Europa avem vr'o 18 limbi oficiale, fără a mai pune la socoteală pe cele neoficiale.

Unitatea de limbă pe acest continent, care se susține că a existat altă-dată, ar aduce o înlesnire foarte mare în raporturile dintre naționalități, a căror diferențiere n'ar mai fi de cât o chestiune de latitudine.

Istoricul Camille Jullian ²⁾ în a sa istorie a Galiei, ce o predă la College de France, arată că, în milenarele îndepărtate ale preistoriei, ar fi existat popoare deja formate, radiând împrejurul unui focar central al unei națiuni-mame : națiunea indo-europeană, națiunea italo-celtică, sau națiunea ligură".

Hombr ³⁾ îmbrățișează părerile lui Julien și ne dă lămurirele : că popoare venind din nordul Europei, au descins spre sud și au format în Europa-Centrală și Occidentală un stat „European”, în sânul căruia fuziunea nu întârzie a se săvârși între imigranți, o minoritate și masa vechei populațiuni. Iar că astăzi se tinde a se substitui cuvântului Indo-European acela de European.

M. Meillet, ca linguist, susține același lucru, când zice : „Ur-când în cursul timpurilor, până la preistorie, se găsește o limbă unică, semn exterior al unei vechi extensiuni al unui grup social unic”. Mai spune încă că : „la o dată anterioară multe din idiomele diferențiate astăzi formau o unitate și cu cât ne îndepărtăm mai mult în trecut, cu atât apar mai mult asemănările, care probează această veche unitate ⁴⁾”.

Teoriile, deci, de altă dată, ale lui N. Densușianu, prin care susținea unitatea de nație și de limbă, ce a existat cândva în Europa, sunt astăzi puse pe tapet și discutate de autori moderni.

1) L'Humanité préhistorique, p. 46, 48. — 2) La Civilisation Egéenne p. 36.

1) Ist. Roman. p. 136, vol. I. — 2) Lucien Febvre. La terre et l'évolut. humaine, p. 185. — 3) L'Italie primitive p. 58. — 4) Lucien Febvre. La terre et l'évolut. humaine, p. 185, 186.

N. Densușianu ne mai spune ²⁾, că vechile tradițiuni istorice ale Grecilor, Egyptianilor, Fenicienilor și Assyrienilor, aminteau de un vast imperiu al rasei pelasge care, în epoca sa de putere, se estinsese peste o mare parte din Europa, Asia și Africa. În sprijinul părerilor sale citează pe Joubainville care în aceeași ordine de idei, scrie ³⁾ : „Acest imperiu (pelasgic), în epoca mării sale, pe lângă coloniile sale din Italia și din Africa, cuprindea și o parte din Asia Mică, Grecia, întinzându-se la nordul Greciei pe o porțiune din valea Dunărei”.

Acești Pelasgi, ne mai spune N. Densușianu ³⁾, mai înainte de civilizațiunile Greacă și Egypteană, se revărsă asupra Europei împreună cu civilizația lor morală și materială care era mult mai veche. Pelasgii ne apar, după vechile tradițiuni istorice, ca una și aceeași populațiune cu neoliticii, care introduc în Europa cele d'întâi elemente ale civilizațiunii.

Limba națională a acestui popor (limbă unică) era răspândită peste partea cea mai mare a Asiei de apus, a Europei și a Africei de Nord (p. 1054). Această limbă, ce astăzi îi mai zice încă indo-europeană, sub influența popoarelor barbare invadatoare, în special în cursul evului mediu, se corup, în unele părți mai puțin, în altele mai mult și în altele sunt înlocuite cu totul și se creează astfel în Europa această stare chaotică, de nenumărate limbi, cari formează tot atâtea națiuni, ce îngreuează așa de mult relațiunile de tot soiul între țări.

Primele popoare neolithice, cari au adus și prima civilizațiune în Europa, veneau din Asia, nu se poate preciza anume de unde, și au urmat itinerarul inițial prin țărmul de Nord al Mării Negre și România, ne spune Dr. Capitan ⁴⁾. Aici în Dacia, după toate semnele, ar fi fost prima lor etapă; de aici apoi, cu timpul, prisosul de populație se scurge în diferite direcțiuni. Avem date certe însă numai de două curenți, care s'au îndreptat în valuri și la diferite epoci, începând din neolitic și până în epoca fierului inclusiv : unul spre Grecia și altul mai important spre Italia (vezi pag. 74 și 98).

Străbunii nației noastre sunt acești neolithici, cari au rămas

de baștină în aceste meleaguri ¹⁾, și cari au format apoi un stat puternic ce se poate urmări cu oarecare precizie până către anul 500 în. Chr. și care s'a menținut, cu toată vigoarea, până la Traian. După Traian, secătuiți și rămași la voia întâmplărei, fără conducătorii lor firești, luați captivi de împăratul Romanilor, și-au păstrat totuși naționalitatea, limba și tradițiile, la adăpostul întinsei regiuni muntoase și pădurile sale seculare, ce erau evitate de puhoarele barbare, cari treceau pe aici, căci nici unul nu s'a așezat de iznoavă în aceste locuri.

Oprimați sub Romani, la voia întâmplărei pe timpul invaziunile barbare, reduși în șerbie sub unii domnii pământeni, sbuciumați în răsboe de alții, exploatați și umiliți sub fanarioți, totuși poporul român se menține neprihănit, cu toată vitregia timpurilor în decurs de mai bine de 1800 ani, cu vigoarea, calitățile sale și era să zic și limba sa, dacă nu mi-ar fi fost teamă de unele personalități de seamă xenomane, care sunt de altă părere.

Aceste îndelungate vremuri grele a făcut să slăbească, într-o câțva, la o pătură redusă a poporului, ce i-se zice „Burgheză” mândria milenară a neamului, care se păstrează atavic, însă, la poporul de la țară, rămas în afară de unele influențe streine nefaste, căci țăranul spune cu convingere, că : „Talianu tot românește vorbește, dar stricat”.

1) D. profesor Andrieșescu. Teză de Doctorat asupra Daciei preistorice. Iași 912, afirmă sprijinit pe piese arheologice, continuitatea Dacilor până în neolitic. — Părvan p. 40.

1) Dacia Preist. p. 914. — 2) Les premiers habitants de l'Europe 1, 77. — N. Densuș. p. 914, Not. I. — 3) Dacia Preist. p. 672. — 4) La Prehistoire, p. 24.

TABLA DE MATERII

I.

	Pag.
Precuvântare	3
Introducere	5
Egiptul:	9
Inceputurile 9. — Libyenii 10. — Civilizația Egipteană	
15. — Moravuri 16. — Pharaonii 17. — Religiunea 25. —	
Artele 27. — Legiuri 29. — Științele 30. — Matemi-	
cele 30. — Literatura 33. — Arhitectura. Concluziuni.	34
Sumer:	36
Cultura 37. — Religiunea. Arhitectura 39. — Armata	
40. — Artele 41. — Legiuri 44. — Decăderea Sumerului	46
Babylon	49
Legiuri 49. — Artă. Religiunea	51
Assyria:	53
Arta. Scrisul 54. — Calendarul. Legiuri 55. — Con-	
cluziuni	55
Civilizațiunea Egeeană	56
Inceputurile	57
Insula Creta:	59
Scrisul 61. — Artele 62. — Pictură și Sculptura 67. —	
Religiunea	71
Hellenii sau Acheenii	75
Invaziunea Dorienilor	79
Grecia Asiei	81
Ionia	82
Coloniile Ionului-Euxin	84
Grecii în Italia și Sicilia	86
Etruscii 89. — Phenicienii. Grecii. Limba greacă 90. — Reli-	
giunea	90
Concluziuni	91
Italia	92
Inceputurile 93. — Marile popoare invadatoare	97
Etruscii	105

Concluziuni	110
Roma și Unitatea Italiană	105

II.

Preistoria Daciei	113
Niculai Densușianu	113
Vasile Pârvan	121
Concluziuni	150
Regii Daciei:	155
Arimus 156. — Marte 156. — Telephus 158. — Aiete 158. — Rex Istriorum. Cothelas 160. — Dromichaites 161. — Oro les. Genthios 164. — Regina Teuta. Barsaban. Tatăl lui Burebista. Burebista 165. — Comosicus. Scorylo. Cotiso 167. — Dicomes 167. — Roles. Dapxy 169. — Zyraxes. Rhoemetalces 171. — Rascuporis. Duras. Decebal	172
Oameni iluștri:	174
Zamolxes 174. — Apollo. Olen 175. — Abaris. Anacharsis 176. — Deceneu 177. — Leges Bellagines	178
Religiunea Geților	180
Orânduirea socială și militară	186
Concluziuni	191
Traian	195
Intâia expediție	197
A doua expediție	197
Consecințele războiului al II-lea	203
Romanizarea Daciei:	211
Onciul 211. — Xenopol 215. — Pârvan 220. — D. Andrieșescu 225. — D. Iorga 226. — D. Ovid Densușianu	228
Concluziuni	235
Incheere	246

ERATA

Pag.				rândul
94	a se citi	Peninsulă	în loc de Insulă	12
98	„ „ „	craniile	„ „ „ cronicile	23
104	„ „ „	se așează	„ „ „ se așezată	9
114	„ „ „	a făcut	„ „ „ a fost	13
121	„ „ „	au făcut	„ „ „ au fost	15
145	„ „ „	l'occident	„ „ „ l'accident	9
154	„ „ „	Getica	„ „ „ Geica	29
166	„ „ „	Comosicus	„ „ „ Comsicus	31
169	„ „ „	ii	„ „ „ il	3
175	„ „ „	hieratic	„ „ „ hiperatic	33
176	„ „ „	Anacharsis	„ „ „ Anacharisis	34
199	„ „ „	Goților	„ „ „ Grecilor	11
210	„ „ „	Maximian	„ „ „ Maximilian	37
224	„ „ „	Hârșova	„ „ „ Hârova	19